

H-PBT-H-1046/2013. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület N.T. xxx szám alatti lakosnak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. március hó 27. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx kárszámú ügyben a Kérelmezővel előzetesen egyeztetett időpontban ismételten végezze el a kárfelmérést.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-ának a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. február 12-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonszolgáltatási szerződés alapján újabb kárszemle megtartása igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között 2008. július 1-jei kockázatviselési kezdettel az xxx kockázatviselési helyre vonatkozólag vagyonszolgáltatási szerződés áll fenn. 2012. szeptember 12-én a viharos erejű szél következtében a kockázatviselés helyén lévő melléképület súlyosan károsodott. A Kérelmező az öt ért kárt bejelentette a pénzügyi szolgáltatónak, aki 2012. szeptember 21-én helyszíni szemlét tartott. A pénzügyi szolgáltató megtagadta a biztosítási szolgáltatás nyújtását, ami miatt a Kérelmező panasszal élt.

A pénzügyi szolgáltató 2012. november 6-án kelt levelében a korábbi elutasító álláspontját fenntartotta hivatkozva a felek között létrejött szerződés feltételeinek 20.5 pontjára, ami kimondja, hogy „Ha a káresemény bekövetkeztében a biztosítási eseményen kívül más károsító esemény vagy tényező is közrehatott, a biztosító a kárt csak olyan mértékben téríti meg, amennyire az a biztosítási esemény következménye.” Továbbá rögzítette azt is, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az épület a téli hónyomás miatt már megrogyott és a további károk megelőzése érdekében a szükséges javításokat nem végezték el és ez 100%-ban közrehatott a káresemény bekövetkeztében. A Kérelmező 2012. december 17-én újabb panasszal élt, amiben kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató újabb kárszakértői vizsgálatot végezzen el a helyszínen. Ezt az indítványát a

pénzügyi szolgáltató elutasította. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató elutasító álláspontjával továbbra sem értett egyet, ezért kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató a melléképületben keletkezett kárt újból mérje fel.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában elismerte, hogy közte és a Kérelmező között a kérelemben meghatározott szerződés áll fenn. A káreseménnyel kapcsolatban kifejtette, hogy a helyszíni szemle adatai alapján megállapítható volt, hogy a károsodott melléképület műszaki állapota elhanyagolt volt, a szükséges karbantartásokat elmulasztották. A pénzügyi szolgáltató álláspontja, hogy az épület tartószerkezetét nem javították, így nem akadályozták meg a további károk bekövetkezését. Ez alapján megállapította, hogy a kár oka nem a vihar volt, az már csak elősegítette a kár bekövetkezését. Az épület károsodása előbb-utóbb bekövetkezett volna. A fentiekre hivatkozva továbbra is fenntartotta a kárrendezési és a panaszkezelési eljárás során kialakított álláspontját.

A Kérelmező 2013. március 18-án kelt levelében a pénzügyi szolgáltató válasziratára úgy reagált, hogy nem tudja elfogadni a pénzügyi szolgáltató azon álláspontját, hogy az épület rossz állapotban volt, a pénzügyi szolgáltató képviselője a szerződés megkötésekor, amikor az ingatlant megtekintette és lefényképezte, kifogást nem emelt az ingatlan állapotával kapcsolatban. A Kérelmező beadványában értesítette az eljáró tanácsot, hogy a meghallgatáson nem tud részt venni.

A pénzügyi szolgáltató a meghallgatáson a Kérelmező beadványában foglaltakra reagálva kifejtette, hogy az ajánlatkor tudomása szerint nem készültek fényképfelvételek. A kárfelvételkor készített fotókat bemutatta az eljáró tanács részére. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a fotók is igazolják, hogy a melléképület nagyon rossz állapotban volt. A féltető és a tető közötti résben az esővíz kimoshatta a tetőgerendákat, ez vezetett az állagromláshoz.

A pénzügyi szolgáltató 2012. november 6-án kelt levelében a rendelkezésekre álló dokumentumokra hivatkozva megállapította, hogy a káreseményt hónyomás okozta. A hónyomás a vonatkozó szerződési feltételek szerint biztosítási esemény. A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott, hogy ezzel kapcsolatban nem rendelkezik információval. A Kérelmező kérelmével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy nincs akadálya annak, hogy a pénzügyi szolgáltató ismételen helyszíni szemlét tartson. Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező a meghallgatáson nem tudott személyesen megjelenni, illetve alávetési nyilatkozatára hivatkozva a pénzügyi szolgáltató elfogadta az eljáró tanács döntését kötelezőként.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a Kérelmező kérelme megalapozott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2013. április 11.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja