

A-PBT-A-22/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület V.Z., xxx szám alatti lakosnak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító, yyy (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. május 8. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a pénzügyi szolgáltatónak, hogy az AAA kárszámú ügyben az eddig általa el nem fogadott 2012. június 8-án kiállított számlán megjelölt számítástechnikai eszközök vonatkozásában is nyújtson biztosítási szolgáltatást a Kérelmezőnek.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni. Az ajánlás nem hozható nyilvánosságra, ha annak hatályon kívül helyezését kérték, mindaddig, amíg a bíróság eljárása jogerősen le nem zárult. A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. március 11-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez. A kérelem tárgya vagyonszolgáltatási szerződés alapján további biztosítási szolgáltatás nyújtása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között xxx kockázatviselési helyre vonatkozólag vagyonszolgáltatási szerződés áll fenn. 2012. június 29-én

ismeretlen tettes az ingatlanba behatolt és onnan számítástechnikai cikkeket tulajdonított el. A Kérelmező a káresemény miatt rendőrségi feljelentést tett és az őt ért kárt a pénzügyi szolgáltatónak is bejelentette. A pénzügyi szolgáltató 2012. július 4-én helyszíni szemlét tartott és ezt követően 2012. november 5-én kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a káresemény miatt 178.000 forint szolgáltatási összeget fizetett meg számára. A biztosítási szolgáltatás nyújtása során a pénzügyi szolgáltató a Kérelmező által benyújtott számlák közül egyet nem vett figyelembe hivatkozva arra, hogy a számla kibocsátója nem lett volna jogosult lap-top értékesítésre. A pénzügyi szolgáltató álláspontja, hogy a számla kibocsátása során megsértette a számviteli fegyelmet, amelynek következtében a számla adatai és tartalma nem minősülnek minden kétséget kizáróan bizonyító erejűnek, illetve a tranzakció bekövetkezése is megkérdőjelezhető. A Kérelmező a kárdöntés ellen panasszal élt, amit a pénzügyi szolgáltató 2012. december 4-én kelt levelében utasított el. Ebben a levelében a korábbi álláspontját kiegészítette azzal, hogy a számítógépek tekintetében nem látja bizonyítottnak a magánjellelű felhasználás tényét. A Kérelmező a panaszra adott választ nem fogadta el és újabb panasszal élt, amit a pénzügyi szolgáltató a korábbi álláspontját fenntartva 2012. december 28-án elutasított. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató álláspontját továbbra sem fogadta el, ezért kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató a ki nem fizetett számlában megjelölt számítástechnikai eszközök vonatkozásában is nyújtson biztosítási szolgáltatást.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában rögzítette, hogy közte és a Kérelmező között 2011. július 1-jei kockázatviselési kezdettel vagyont biztosítási szerződés jött létre. A kárrendezési eljárással kapcsolatban a panaszkezelési eljárás során kialakított álláspontját változtatás nélkül továbbra is fenntartotta. A Kérelmező panaszának jogosságát vitatta.

A Kérelmező a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy a cég, amelyiktől vette az informatikai eszközöket jogosult ezen informatikai eszközök eladására. Álláspontja szerint nem kötelessége ilyen szempontból ellenőriznie a céget. A pénzügyi szolgáltató hivatkozott arra, hogy nem tartja életszerűnek, hogy valakinek három laptopja legyen. A Kérelmező álláspontja szerint a biztosítási szerződés nem zárja ki, hogy több egyforma vagy hasonló funkciójú informatikai eszközzel rendelkezzen.

A felek ezek után részletesen megvitatták a vonatkozó szerződési feltételeket. A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott, hogy a kárrendezés fenntartotta azt az álláspontját, hogy mind az eltulajdonított vagyontárgyak magánjellelű birtoklása, mind a számla megfelelőssége megkérdőjelezhető, így egyezségkötésre nincs lehetősége.

A Kérelmező a kérelmét fenntartotta. Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között egyezség nem jött létre. A pénzügyi szolgáltató válasziratában úgy nyilatkozott, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként nem fogadja el.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a Kérelmező a felek között létrejött vagyont biztosítási szerződésre vonatkozó feltételek szerint járt el a kárigény bejelentésekor. A pénzügyi szolgáltató a kárigény részleges elutasítására vonatkozó álláspontját hitelt érdemlően nem tudta alátámasztani.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest,2013. május 22.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja