

H-PBT-H-1676/2013. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület T.T., xxx szám alatti lakosnak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító, yyy (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. május 22. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a Kérelmező 2011. november 5-ei sérülését tekintse baleseti jellegűnek és ennek megfelelően az xxx kiegészítő fedezetre vonatkozó Különös szerződési Feltételekben meghatározott eljárást folytassa le a maradandó egészségkárosodás mértékének megállapítására vonatkozóan.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-ának a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. március 26-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya életbiztosítási szerződés alapján baleseti maradandó egészségkárosodásra vonatkozó szolgáltatás nyújtása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2011 novemberében baleset következtében Achilles-ín szakadása volt. 2012-ben Kérelmező balesetből eredő maradandó egészségkárosodásra vonatkozó igénybejelentést tett a pénzügyi szolgáltató felé, melyet a pénzügyi szolgáltató elutasított. A Kérelmező kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató az elutasító kárdöntése alapjául szolgáló szakorvosi véleményt adja ki részére, valamint nyújtson biztosítási szolgáltatást 10 %-os egészségkárosodásra.

A pénzügyi szolgáltató válasziratóban előadta, hogy közte és a Kérelmező között 2006. április 1. napjával xxx elnevezésű biztosítási szerződés jött létre. A Kérelmező igényét változatlanul nem tartja megalapozottnak és a vonatkozó Általános Szerződési Feltételek alapján nem lát lehetőséget a biztosítási szolgáltatás nyújtására. A Kérelmező 2012. november 13-án

igénybejelentést terjesztett elő, kérve a 2011. november 5-én bekövetkezett káresemény kapcsán, az xxx kiegészítő baleset-biztosítási fedezet alapján meghatározott biztosítási esemény megállapítását, és biztosítási szolgáltatás teljesítését. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató rendelkezésére bocsátotta az orvosi dokumentumokat, melyeket a pénzügyi szolgáltató orvos-szakértője megvizsgált és megállapította, hogy a sérülés nem baleseti eredetű, ezért a pénzügyi szolgáltató a szolgáltatási igényt elutasította. A pénzügyi szolgáltató orvos-szakértőjének szakvéleménye szerint a fiziológias mozgások során bekövetkező rossz lépés nem minősíthető balesetnek, továbbá megállapította, hogy ilyen szakadás kizárólag degenerált, előzetesen már beteg ínben keletkezik, amit az ismételt inszakadás meg is erősít. A pénzügyi szolgáltató a válasziratában rögzítette továbbá, hogy a baleseti eredetű maradandó egészségkárosodásra vonatkozó Kérelmezői igénnyel kapcsolatban nem rendelkeznek információval arról, hogy a biztosítottat 10 %-ot meghaladó egészségkárosodás érte-e.

A Kérelmező elmondta, hogy a balesetet megelőzően soha nem volt problémája a lábával és álláspontja szerint egyetlen dokumentum sem utal korábbi betegségre. Az eljáró tanács kérdésére a pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a vonatkozó szerződési feltételek nem tartalmaznak olyan kizárást, mely alapján a korábban sérült testrészek esetében biztosítási szolgáltatást nem nyújt. A pénzügyi szolgáltató ismételen kifejtette, hogy a szolgáltatási igény elutasítására azért került sor, mert nem valósult meg a biztosítási esemény. Álláspontja szerint nem baleseti eredetű a Kérelmező sérülése. A feltételek alapján - amennyiben a jogalap nem kétséges - a pénzügyi szolgáltató orvos-szakértőjének kell a maradandó egészségkárosodást, illetve annak százalékos mértékét megállapítani. A felek ezek után részletesen megvitatták a balesettel kapcsolatos külső behatások fogalmi kritériumait és az orvosi dokumentumok alapján a szakvéleményben leírtakat. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az orvos szakértői szakvélemény nem áll rendelkezésére, de a tartalmát a válaszirat tartalmazza.

A Kérelmező a kérelmét akként módosította, hogy a pénzügyi szolgáltató ismerje el a sérülésének baleseti jellegét és folytassa le a kiegészítő feltételekben rögzített eljárást. A pénzügyi szolgáltató a kérelem módosítása ellen nem tiltakozott és módosította az alávetésre vonatkozó, a válasziratban foglalt korábbi nyilatkozatát akként, hogy jelen ügyben az általános alávetési nyilatkozatukat tartja fenn.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a Kérelmező 2011. november 5-én bekövetkezett sérülésének baleseti jellegét igazolta. A pénzügyi szolgáltató ezzel ellentétes álláspontját hitelt érdemlően nem támasztotta alá. A pénzügyi szolgáltató orvos-szakértői véleményt nem csatolt. Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között létrejött xxx elnevezésű életbiztosítási szerződés Baleseti eredetű maradandó egészségkárosodásra szóló baleset-biztosítási fedezet Különös Szerződési Feltételei 6. pontja határozza meg a baleseti eredetű egészségkárosodás mértékének megállapítására vonatkozó szabályokat. Az eljáró tanács megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató a baleseti eredetű egészségkárosodás mértékét nem állapította meg.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező kérelme megalapozott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiek, valamint a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2013. június 06.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja