

A-PBT-A-25/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a K.Z. (xxx) által képviselt **S.L.G-né** kérelmező (yyy; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (zzz; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. június 4. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen ajánlás kézhezvételét követő 60 (hatvan) napon belül fizessen meg a Kérelmező felé 20.300 Ft (húszezer-háromszáz forint) biztosítási szolgáltatási összeget, valamint ezen összegnek 2013. február 8. napjától a kifizetés napjáig a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 301. §-a szerint számított késedelmi kamatát.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2013. március 6. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, xxx-biztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a felek között, 2012. december 7. napi kockázatviselési kezdettel, xxx kötvényszám alatt, xxx-biztosítás (továbbiakban: *Biztosítás*) megnevezésű vagyonszociális szerződés jött létre, az yyy szám alatti ingatlanra (továbbiakban: *Ingatlan*) mint kockázatviselési helyre vonatkozóan.

A Kérelmező előadta, hogy 2013. január 16. napján az Ingatlan pincéjébe kívülről érkező nagy mennyiségű víz károkat okozott. A károsodást bejelentette, melyet a Pénzügyi Szolgáltató xxx kárszámon nyilvántartásba vett, és 2013. január 18. napján meg szemlézt. A Pénzügyi Szolgáltató 2013. január 24. napján a kárigényt elutasította. Az elutasításban hivatkozott arra, hogy a károsodást a helyiségek nem megfelelő teknőszigetelésének következtében megemelkedett talajvíz okozta, melynek alapján a bekövetkezett káresemény nem minősül biztosítási eseménynek.

A Kérelmező az elutasítással szemben 2013. január 27. napján panasszal élt. A panaszban hivatkozott arra, hogy az Ingatlan előtt található vízelvezető a hótól és jégtől eltömődött, ezért tudott az olvadó csapadék befolyjni a garázsba, és nem a talajvíz okozta a károsodásokat.

A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező panaszát 2013. január 29. napján kelt levelével elutasította. Az elutasításban tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a panaszban foglaltak sem változtatnak azon az álláspontján, hogy nem történt biztosítási esemény, a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint a befolyó olvadékvíz által okozott károk sem térülnek.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett kárigény megfizetésére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el.

Előadta, hogy a Kérelmező 2005. május 7. napjától kezdődően érvényes és hatályos yyy biztosítással, majd 2012. december 7. napjától xxx biztosítással rendelkezik.

Nyilatkozott, hogy a Kérelmező által bejelentett káresemény vizsgálata során az eljáró kárszakértő megállapította, hogy a garázsban megjelent víz nem az ajtón keresztül és nem a napokig tartó esőzés, illetve hóolvadás következtében folyt a talajszint alatt lévő helyiségbe. A kárt a megemelkedett talajvíz okozta, mégpedig azért, mert a helyiség alatt lévő teknőszigetelés nem megfelelő. Ennek megfelelő biztosítási eseményt a biztosítási szerződés nem tartalmaz. A vonatkozó feltételek C) fejezet 2. pontja szerint, a biztosító megtéríti a biztosított helyiségen belüli épületrészekben a kockázatviselés helyére kívülről érkező (talajvíz, belvíz, árvíz kizárva) víz okozta károkat. Eszerint tehát a talajvíz okozta károokra a biztosítás nem terjed ki.

Másodsorban hivatkozott arra, hogy még abban az esetben sem állna fenn térítési kötelezettsége, ha a károsodás a Kérelmező által előadott módon keletkezett volna, mert a biztosítási feltételek C) fejezetének bevezetője rögzíti, hogy a károokra akkor terjed ki a kockázatviselés, ha bekövetkezésük a biztosított szempontjából véletlen, váratlan és előre nem látható. Álláspontja szerint a Kérelmező a jelen eljárásban előterjesztett kérelmében is előadta, előfordult már, hogy a felhőszakadáshoz közeli intenzitású eső vizét az utcában kiépített vízelvezető rendszer nem volt képes elvezetni, ezért a garázslejárón át a pincébe folyt a víz. Ebből következően a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint a károsodás nem véletlen, váratlan és előre nem látható volt.

Harmadrészt, álláspontja szerint a Kérelmező nem tett eleget a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Ptk.), illetve a biztosítási feltételekben meghatározott kármegelőzési kötelezettségének, mivel – a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint – a Kérelmező a korábbi tapasztalatai alapján előre látta, hogy a kár hasonló időjárási körülmények között minden bizonnyal újra bekövetkezik, ugyanakkor annak megelőzése

érdekében nem tette meg a szükséges intézkedéseket. Ebből következően magatartása súlyosan gondatlan volt, így a Pénzügyi Szolgáltató mentesül a fizetési kötelezettsége alól.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Az ügyben 2013. április 29. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy a kárfelvétel során a kárszakértő semmi olyan utalást nem tett, sem szóban, sem a kárfelvételi jegyzőkönyvben, hogy a megemelkedett talajvíz okozta volna a károkat. A Pénzügyi Szolgáltató talajvízre való hivatkozását cáfolja az a körülmény is, hogy a vízakna pár napon belül teljesen kiszáradt. Ha talajvíz okozta volna a problémát, akkor nyilvánvalóan ott is ugyanúgy állt volna a víz. A víznyelő a pincében több napig be volt fagyva, ezért nem tudta a befolyt vizet elvezetni, amennyiben talajvízről lett volna szó, akkor a víznyelő nem tudta volna a felgyűlt víz túlnyomó többségét elszikkasztani. Előadta, hogy a víz megközelítőleg 20 cm magasán állt a pincében. A felmerült kár nagyságrendileg 300.000 Ft összegű.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője a meghallgatáson fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Nem vitatta, hogy káresemény történt, álláspontja szerint ugyanakkor a bekövetkezett kár nem minősül biztosítási eseménynek. Előadta, hogy a kárszakértő vázrajza alapján megállapítható, hogy a bejárattal ellentétes oldalon állt a víz, míg a bejáratnál teljesen száraz volt, amely a talaj felőli vizesedést támasztja alá. Megjegyezte, hogy a jegyzőkönyvben a biztosító képviselőjében eljáró kárszakértő nem szokott jogalapi döntést hozni, ezt később a biztosító állapítja meg a szakértő által rögzített kárkép alapján. Elmondása szerint nem zárható ki teljes mértékben, hogy kívülről is érkezett víz a pincébe, azonban a kárszakértő szakvéleménye alapján egyértelműen megállapítható, hogy a talaj felől történt a vizesedés.

Kiemelte, hogy a közelmúltban a jelenlegivel azonos kárkép és körülmények között történt az Ingatlanra kárbejelentés, amelyre biztosítási esemény hiányában kárkifizetés nem történt. Ennek alapján – álláspontja szerint – az is megállapítható, hogy a Kérelmező a korábbi káreseményt figyelembe véve nem tett eleget kármegelőzési kötelezettségének.

A Kérelmező előadta, hogy a nevezett káreseményt követően került kialakításra az Ingatlan bejáratánál a vízelvezető szegély, amely az árokba elvezeti a kívülről érkező vizet. Ezzel – álláspontja szerint – eleget tett az elvárható karbantartási, kármegelőzési kötelezettségének.

Egyezségi ajánlatként előterjesztette, hogy amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató megfizet felénk 200.000 Ft összeget, akkor ezt a kárügy végleges lezárásaként elfogadják.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője vállalta, hogy 8 napon belül nyilatkozik a Kérelmező egyezségi ajánlatára.

A meghallgatást az eljáró tanács, a felek nyilatkozatára tekintettel, egyezség reményében elhalasztotta.

A meghallgatás elhalasztásával egyidejűleg az eljáró tanács felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a Kérelmező egyezségi ajánlatára 8 napon belül nyilatkozzon. Felhívta továbbá, hogy az ügyben előterjesztett hivatkozásaival, így különösen a talajvíz fennállásával kapcsolatban terjessze elő bizonyítékait, és nyilatkozzon a kizárások és mentesülési okok körében a bizonyítási teher vonatkozó szabályairól. A jogalaptól függetlenül nyilatkozzon továbbá a Kérelmező által előterjesztett kárigény összegszerűségére vonatkozóan, részletezve azt, hogy a jogalap esetleges fennállása esetén milyen mértékű szolgáltatás volna téríthető a Kérelmező felé.

A Pénzügyi Szolgáltató 2013. május 8. napján érkezett beadványában előadta, hogy a Kérelmező 2012. június 28. napján jelen ügy tárgyát is képező pincehelyiséget károsító felhőszakadással kapcsolatban tett kárbejelentést. Álláspontja szerint a Kérelmező jelen jogvita rendezésére irányuló eljárásban javarészt ugyanazon ingóságok károsodását jelentette be, amelyek korábban már megsérültek. Kiemelte, hogy a korábbi alkalommal a szekrényekben több ingóság volt, a későbbi ügyben azonban ezek egy része már hiányozott. Álláspontja szerint a Kérelmező nem igazolta, hogy az általa megteríteni kért állateledel, az Adidas sporttáska, a velúr táska, a nyári ruhák, a cipők és a szandálok, a burgonya, a vöröshagyma, a cement, a csemperagasztó a jelen eljárás tárgyát képező káresemény során megsérültek. Az építőanyagokon és a szekrényeken kívül ezek az ingóságok nem láthatóak a képeken sem, azokat a kárszakértőnek nem mutatták be, ugyanakkor a bekövetkezett kár bizonyítása Kérelmező terhére esik. Az összecszerúséggel kapcsolatban nyilatkozott, hogy a bejelentett vagyontárgyak után – helytálló jogalap esetén – összesen 106.800 Ft lenne téríthető.

Fenntartotta korábbi nyilatkozatait, mely szerint vitatja, hogy a biztosítási esemény bekövetkezése bizonyított lenne, továbbá álláspontja szerint pont a Kérelmező nyilatkozataival tudja bizonyítani mentesülésére vonatkozó nyilatkozatát, hiszen a Kérelmező maga ismerte el, hogy a pincébe több alkalommal már befolyt víz.

Mindezek alapján a Kérelmező egyezségi ajánlatát nem fogadta el.

Az ügyben 2013. június 4 napján megtartott folytatólagos meghallgatáson a Kérelmező képviselője fenntartotta, hogy a korábbi káreseményt követően készítette el az önkormányzat a vízvezető padkát, amely rendes körülmények között maradéktalanul megoldja a víz elvezetését. Az adott helyzetben azonban a vízelnyelő befagyott, és ez okozta a problémát. Álláspontja szerint mindvégig a jó gazda gondosságával járt el. Kizártnak tartotta, hogy alulról jövő víz okozta a vizesedés keletkezését. Véleményét álláspontja szerint egyértelműen alátámasztja, hogy sokkal magasabb vízállás esetén sem ázott be a nevezett helyiség.

Előadta, hogy elképzelhető, hogy bizonyos vagyontárgyak a kárfelvétel során készített fényképfelvételeken nem szerepelnek, aminek az az oka, hogy a tönkrement élelmiszer és a bedohosodott ingóságok egy része eltávolításra került a kárhelyszínről annak érdekében, hogy ne okozzon további károkat.

Előadta, hogy egyezség keretében kész elfogadni a biztosító által megjelölt összecszerúséget, azaz a 106.000 Ft biztosítási szolgáltatás megtérítését.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta azon álláspontját, hogy talajvíz okozta a nevezett károkat. E körben hivatkozott a kárfelvétel során eljáró szakértő egyértelmű álláspontjára. Fenntartotta továbbá, hogy a megjelölt ingóságok jelentős része egyezik a korábbi kár során bejelentett ingóságokkal. Mivel az eljáró szakértő és felülvizsgáló szakértő teljes bizonyossággal, egyöntetűen állították, hogy talajvíz okozta a károkat, így biztosítási esemény nem történt, ezért egyezségi ajánlatot nem terjesztett elő.

A Kérelmező előadta, hogy a korábbi káresemény során tönkrement élelmiszerek kidobásra kerültek, az építőanyagokat a korábbi káreseményt követően vásárolták, az ingóságok pedig nem azonosak a korábban már sérül ingóságokkal.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A felek egyező előadása szerint közöttük 2012. december 7. napi kockázatviselési kezdettel, xxx kötvényszám alatt, xxx-biztosítás megnevezésű vagyonszerződés

(továbbiakban: *Biztosítás*) jött létre, az yyy szám alatti kockázatviselési helyre (továbbiakban: *Ingatlan*) vonatkozóan.

Nem volt vitatott, hogy a Kérelmező a biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján az xxx-biztosítás általános szerződési feltételeit (a továbbiakban: *Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A felek között a jogvita abban alakult ki, hogy a 2013. január 16. napján az Ingatlan pinchelyiségében víz által okozott károsodás biztosítási eseménynek minősül-e, illetve a Kérelmező súlyosan gondatlanul járt-e el, amikor a Pénzügyi Szolgáltató véleménye szerint nem tett meg mindent az esetleges károsodás elhárítása érdekében annak ellenére, hogy az érintett helyiségben már korábban is tapasztalható volt a vizesedés, így megszegte kármegelőzési, kárenyhítési kötelezettségét.

A Ptk. 536. § alapján biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkeztétől függően a biztosítási szerződésben meghatározott összeg megfizetésére kötelezi magát. Azt, hogy milyen események minősülnek a biztosító szolgáltatási kötelezettségét kiváltó biztosítási eseménynek, a biztosítási szerződés, jelen esetben a Feltételek tartalmazzák. Az eljáró tanácsnak ezért elsősorban abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kérelmező vonatkozásában megvalósult-e valamely, a Feltételekben rögzített biztosítási esemény.

1. A Feltételek 21. oldalán kerül meghatározásra a beázás, kívülről érkező víz biztosítási esemény fogalma. E pont rögzíti, hogy „a biztosító megtéríti a biztosított helyiségeken belüli épületrészekben [...] a kockázatviselés helyére kívülről érkező víz okozta károkat”. E körben nem volt vitatott, hogy a károsodásokat kívülről érkező víz okozta, így ezt a Pénzügyi Békéltető Testület tényként kezelte. A Pénzügyi Szolgáltató ugyanakkor hivatkozott arra, hogy a Feltételek ugyanezen pontja a nem biztosított veszélyek, kizárások között rögzíti, hogy a „biztosító nem téríti meg a talajvíz és belvíz által okozott károkat”. A Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint jelen ügyben felszivárgó talajvíz okozta a károkat, így térítési kötelezettsége nem állt be.

A feltételek megfogalmazásából is kitűnik, hogy a talajvíz is kívülről érkező víznek minősül, hiszen megjelenésének nem az Ingatlanban bekövetkező meghibásodás (pl. csőtörés) az előidézője. Mindezek következtében az Ingatlanban kívülről érkező víz által okozott károsodások – ami nem vitatottan bekövetkezett – esetén, az eljáró tanács álláspontja szerint, a Pénzügyi Szolgáltatóra hárul annak bizonyítása, hogy ez valamely kizárt kockázathoz – esetünkben a talajvízhez – kapcsolódik.

A bizonyításra irányadó általános szabályok szerint a jogvita eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a Pénzügyi Békéltető Testület valónak fogadja el. A jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli. A bizonyítékok rendelkezésre bocsátása elmulasztásának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége a bizonyításra kötelezett felet terheli.

A bírói gyakorlat szerint a biztosítási esemény bekövetkeztének tényét, a biztosítási esemény és a keletkezett kár közötti okozati összefüggést, valamint a kár összegszerűségét a biztosítottnak kell bizonyítania, míg a mentesülésre okot adó körülmények fennálltát a biztosító köteles bizonyítani (BDT 2000.320).

Jelen eljárásban az igazolt volt, hogy a víz kívülről érkezett. A Pénzügyi Szolgáltató saját nyilatkozatán túl azzal kívánta igazolni, hogy talajvíz formájában érkezett a víz, hogy a becsatolt fényképfelvételeken a pinceajtó környezetében száraz volt a beton, míg a hátsó részeken, szekrények alatt, még nedves volt az aljzat. Álláspontja szerint, ha valóban a Kérelmező által előadott formában folyt volna be a víz az Ingatlanba, akkor az a kárszemléig eltelt rövid – két napos – időszakban nem száradt volna ki ilyen mértékben. Nem adott ugyanakkor magyarázatot arra, hogy talajvíz esetén miért életszerű, hogy a pinceszint egyes részei kiszáradnak, míg a Kérelmező által előadottak esetén ez nem valósulhat ugyanúgy meg. Mindemellett a Pénzügyi Szolgáltató nem adta magyarázatát annak sem, hogy a kárfelvétel során készült fotókon látható vízszintes ázás nyomok milyen módon alakulhattak ki talajvíz beszivárgása folytán.

E nyilatkozattal szemben állt a Kérelmező mindvégig következetes előadása arról, hogy a kár észlelését követően azonnal megkezdték a víz kiszivattyúzását majd feltörlését, és a jobban szellőző, ajtó felőli részek előbb kiszáradtak.

Az eljáró tanács mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy a Pénzügyi Szolgáltató jelen eljárásban nem támasztotta alá bizonyítékokkal azt, hogy a víz nem a Kérelmező által előadottak szerint tört be az Ingatlanba, hanem az talajvízből fakad, ezért az eljáró tanács a kívülről érkező víz biztosítási esemény bekövetkezését állapította meg.

2. A Pénzügyi Szolgáltató másodlagosan hivatkozott arra, hogy a Kérelmező nem tett eleget kármegelőzési kötelezettségének, hiszen – mint azt saját maga nyilatkozta – már korábban is volt vizesedés az Ingatlanban.

E körben az eljáró tanács figyelembe vette, hogy a Kérelmező fényképekkel igazolta, hogy a megfelelő területrendezést az utcafronton az illetékes önkormányzat elvégezte, a pinceszint pedig vízelvezető rendszerrel védve volt. Az eljáró tanács megítélése szerint nem tekinthető súlyosan gondatlan – a bírói gyakorlat szerint már-már a szándékossággal egyenértékű – magatartásnak, amennyiben a Kérelmező nem vette észre, hogy ezen vízelvezető rendszer a megfagyott víz miatt nem funkcionál rendeltetésszerűen. Mindezek következtében az eljáró tanács álláspontja szerint a Kérelmező a tőle elvárható gondossággal járt el a kármegelőzési, kárenyhítési kötelezettsége körében.

3. A kár összecszerúsége tekintetében az eljáró tanács a következőket emeli ki. A Pénzügyi Szolgáltató fényképfelvételekkel igazolta, hogy a jelen eljárásban rögzített kárképpel hasonló káresemény történt az Ingatlanban 2012. június 22. napján. A Kérelmező előadta, hogy a jelenleg károsodott vagyontárgyak eltérnek a 2012 júniusában károsodottaktól, mert azokat – mivel tönkrementek – kidobták. Nyilatkozatának alátámasztására ugyanakkor további bizonyítékot nem terjesztett elő.

A becsatolt fényképfelvételek áttekintésével és a kárlisták összevetésével az eljáró tanács megállapította, hogy alapos a Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása, hogy a két káreseményben érintett vagyontárgyak között jelentős az átfedés. Mindezek alapján az eljáró tanácsa megállapította, hogy a 2013-ban rögzített kárlista 4-11 számok alatt felsorolt tételei azonosak a 2012-es kárbejelentés során károsodott vagyontárgyakkal, így azok nem a tárgyi kárügy során károsodtak. Mindkét kárbejelentés vizsgálata alapján ugyanakkor fényképekkel bizonyítottnak, illetve életszerűnek fogadta el, hogy a pincében a vizesedés következtében tönkrement a kárlistában 1-3 számok alatt feltüntetett zsákos burgonya, zsákos hagyma, állateledel, valamint a 12-13 számok alatt feltüntetett cement és csempe ragasztó, összesen 20.300 Ft értékben. Az 1-3 tételekkel kapcsolatban az eljáró tanács megjegyzi, hogy bár azok megléte fényképfelvételekkel nem bizonyított, ugyanakkor a Pénzügyi Szolgáltató kárszakértője – a kárfelvételi jegyzőkönyvben rögzítettek alapján – abban egyezett meg a

Kérelmezővel, hogy kárlista összeállításával jelöli meg a károsodott vagyontárgyakat. E lista valóságtartalmát a Pénzügyi Szolgáltató jelen eljárás megindításáig nem vitatta, így a Kérelmező nyilatkozatát a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa is valónak fogadta el.

A Pénzügyi Szolgáltató érkeztető bélyegzőjének tanúsága szerint a Pénzügyi Szolgáltatónak 2013. január 24. napján rendelkezésére állt valamennyi dokumentum, mely a kárügy elbírálásához szükséges, így a szolgáltatási összeg esedékességét, az ahhoz kapcsolódó késedelmi kamat kezdő időpontját ezen időponttól számított 15. naptól állapította meg az eljáró tanács, és ennek megfizetésére hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. június 12.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja