

H-PBT-H-1729/2013. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület **V.L-nek** (xxx, a továbbiakban: Kérelmező) az **ABC Bank** (yyy, a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. május 7. napján és a 2013. június 3. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül írjon jóvá a Kérelmező xxx számú kölcsönszerződésének 2013. július hónapban esedékes törlesztőrészletében 26.583,- Ft-ot.

Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, illetve ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95. § (5) bekezdése, valamint 101. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkezésre álló dokumentumok és a felek előadása alapján a következő tényállást állapította meg:

Kérelmező 2008. október 22-én deviza (svájci frank a továbbiakban: CHF) alapú kölcsönszerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött a pénzügyi szolgáltatóval. A szerződés szerint a hitel összege 1.280.000,- Ft, a szerződés devizanemében 7.140,07 CHF, a Kérelmező részére nyújtott finanszírozás teljes összege 1.376.000,- Ft, a szerződés devizanemében 7.675,57 CHF, az induló árfolyam 179,27 HUF/CHF, a futamidő 84 hónap, az ügyleti kamat mértéke 14,04 %, a referencia kamatláb induló mértéke 2,967 %, a havi törlesztőrészlet 25.820,- Ft, 144,03 CHF volt. A Kérelmező 2012. évben több esetben kapott fizetési emlékeztetőt a pénzügyi szolgáltatótól, amelyek szerint a befizetendő összeg késedelmi kamatot is tartalmazott, amelyek összegét a Kérelmező túlzottnak találta. A Kérelmező több alkalommal panasszal fordult a pénzügyi szolgáltatóhoz, de panaszára választ nem kapott.

Fenti előzményeket követően a Kérelmező a panaszbeadványával lényegében megegyező tartalmú beadvánnyal fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez és kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató 32.889,- Ft-ot fizessen vissza részére.

A Kérelmező előadta, hogy 2012. évben volt elmaradása a törlesztőrészek fizetésében, de azt 2012. július hónapban rendezte 54.538,- Ft befizetésével, amely összegből 20.000,- Ft kamat volt. A Kérelmező ezen kamatösszezből 14.000,- Ft-ot nem tartott jogosnak, ezért annak visszafizetését kérte. Szintén jogtalanak tartotta a késedelmi kamat címén felszámított és általa megfizetett 6.157,- Ft, 6.426,- Ft, valamint 6.306,- Ft összeget. A Kérelmező előadta, hogy a 2012 novemberében kézhez kapott, 6.469,- Ft késedelmi kamat befizetésére szóló felhívásnak már nem tett eleget.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Psztv. 89. § (2) bekezdésének értelmében felszólította a pénzügyi szolgáltatót, hogy nyilatkozzon a Kérelmező kérelmében foglaltakra.

A pénzügyi szolgáltató válasziratóban előadta, hogy a kölcsönt az xxx forgalmi rendszámú xxx típusú gépjármű megvásárlásához nyújtotta. A Kérelmezőnek minden hónap 20. napjáig kellett teljesítenie az adott hónapban esedékes törlesztőrészt, amennyiben a befizetés a hónap 26. napjáig nem érkezett be a pénzügyi szolgáltatóhoz, a kölcsönszerződés 13. pontja, valamint a vonatkozó xxx Üzletszabályzat és a hatályos Kondíciós Lista alapján a késedelmes teljesítés következményeként késedelmi kamat és díj került felszámításra. A pénzügyi szolgáltató hivatkozott arra, hogy a Kérelmező által a kérelméhez csatolt készpénzáttalási megbízás feladóvevényekből is megállapíthatóan a Kérelmező több esetben késedelmesen teljesítette a törlesztőrészek megfizetését. A pénzügyi szolgáltató a válaszirathoz a Kérelmező befizetéseiről részletes kimutatást csatolt, amelyre utalással előadta, hogy Kérelmező már a 2009. év szeptember és a 2009. év november havi törlesztőrészlet megfizetését elmulasztotta, míg a 2009. év október havi törlesztőrészletet késedelmesen teljesítette. A 2010. évben három alkalommal esett késedelembe a Kérelmező, mivel a március, május és július hónapban esedékes törlesztőrészletet határidőben nem fizette meg. A 2011. évben Kérelmező a február, illetve a július havi törlesztőrészletet nem fizette meg, a március havi törlesztőrészletet késedelmesen teljesítette, melyből adódóan minden ezt követő hónapban felszámításra került a késedelmi kamat és a késedelmi díj. A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a Kérelmező által feladóvevényvel igazolt, a 2012. évre vonatkozó befizetések maradéktalanul elszámításra kerültek, amellyel kapcsolatosan a pénzügyi szolgáltató utalt arra, hogy a Kérelmező a február, az április és a július havi törlesztőrészletet is késedelmesen teljesítette. A pénzügyi szolgáltató eljárása szerint a Kérelmező elmaradásairól fizetési felszólítással ellátott készpénzáttalási megbízás (csekk) formájában értesült, a fizetési felszólítással ellátott készpénzáttalási megbízást a pénzügyi szolgáltató rendszere automatikusan generálja, amennyiben a Kérelmezőnek elmaradása keletkezik. A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a Kérelmező 2012. év végére maradéktalanul rendezte elmaradását, hátraléka a válaszirat készítése időpontjában nem állt fenn.

A 2013. május 7. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, magát ki nem mentette, a pénzügyi szolgáltató válaszirátára

észrevételt nem tett. A pénzügyi szolgáltató képviselője a válasziratban foglaltakat fenntartotta, úgy nyilatkozott, hogy a késedelmi kamat felszámítása jogszerű és vállalta, hogy annak pontos számítását alátámasztó adatokat egy későbbi időpontra benyújtja.

Az eljáró tanács elnöke a meghallgatást 2013. június 3. napjára halasztotta és egyben felhívta a pénzügyi szolgáltatót meghatározott adatokat tartalmazó tételes kimutatás benyújtására, továbbá, hogy tegyen nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a 2012. év végére a Kérelmező tartozásának maradéktalan kirendezése miként történt, illetőleg a kölcsönszámlán nyilvántartott egyes meghatározott tételeket mennyiben érintette.

A pénzügyi szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testülethez 2013. május 15. napján érkezett beadványában a meghatározott tételekre vonatkozóan tételesen nyilatkozott, majd a Kérelmező által megfizetett és vitatott - 14.000,- Ft + 6.157,- Ft + 6.426,- Ft - összesen 26.583,- Ft összegű tételek Kérelmező valamely jövőben esedékessé váló havi törlesztőrészletébe történő elszámolására tett egyezségi ajánlatot.

Az eljáró tanács az eljárásban keletkezett iratokat postai úton megküldte a Kérelmezőnek, azonban a Kérelmező azokra, ideértve a pénzügyi szolgáltató egyezségi ajánlatát is, észrevételt nem tett, a folytatólagos meghallgatáson szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, magát ki nem mentette.

A folytatólagos meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató az egyezségi ajánlatát fenntartotta, annak teljesítését vállalta és az abban szereplő összeg erejéig alávetési nyilatkozatot tett.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató a Kérelmező igényét maradéktalanul vállalta teljesíteni, tekintettel arra is, hogy a Kérelmező által megfizetni kért további 6.306,- Ft teljesítését a Kérelmező nem igazolta.

Fentiekre figyelemmel az eljáró tanács a rendelkező részben írottak szerint határozott.

Jelen ügy a pénzügyi szolgáltató alávetési nyilatkozatának hatálya alá tartozik, így a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Psztv. 94. § a) pontja alapján kötelezést tartalmazó határozatot hozott.

Az eljáró tanács a Kérelmező 2013. június 4. napján, azaz a jelen határozat kihirdetését követően érkezett beadványát a döntés meghozatalánál figyelembe venni nem tudta.

Budapest, 2013. június 12.

dr. Sándor Roland s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.,
az eljáró tanács tagja

Rajki Klára s.k.,
az eljáró tanács tagja