

## **A-PBT-A-30/2013. Ajánlás**

A Pénzügyi Békéltető Testület a Dr. K.S. ügyvéd (xxx) által képviselt **Ifj. V.F.F.** kérelmező (yyy; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (zzz; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. június 18. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

### **AJÁNLÁST**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 60 (hatvan) napon belül fizessen meg a Kérelmező felé 7.200 EUR (azaz hétezer-kétszáz euró) összeget, valamint annak 2011. november 5. napjától a megfizetésig számított, Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatát, azzal, hogy jegybanki alapkamatként az Európai Központi Bank által alkalmazott kamatlábat (euro-övezeti irányadó kamatot) kell figyelembe venni.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A Kérelmező a 2013. április 4. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, életbiztosítási szerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint 2007. március 23. napján V.F. mint szerződő (a továbbiakban: *Szerződő*) és a Pénzügyi Szolgáltató között, xxx kötvényszám alatt, néhai U.G. mint biztosított (a továbbiakban: *Biztosított*) személyére szóló, xxx életbiztosítási szerződés (a továbbiakban: *Életbiztosítás*) jött létre 356,43 EUR éves díj, és 5.782 EUR kezdeti haláleseti biztosítási összeg mellett. Az Életbiztosításban a Szerződő gyermeke, a Kérelmező került haláleseti kedvezményezettként megjelölésre.

A Kérelmező 2011. október 6. napján halálesetre vonatkozó igénybejelentést nyújtott be a Pénzügyi Szolgáltató felé. A Pénzügyi Szolgáltató 2011. október 28. napján kelt levelével tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a szerződéskötés és a kedvezményezett jelölés körülményeit az illetékes hatóság bevonásával vizsgálja, mely vizsgálat lezárásáig a biztosítási szolgáltatás összegének kifizetésére nem kerülhet sor. A Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltató eljárásával szemben 2012. július 13. napján panaszt terjesztett elő, amelyet a Pénzügyi Szolgáltató azonos indokok mellett elutasított.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett biztosítási szolgáltatási igény megfizetésére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a Szerződő a Pénzügyi Szolgáltató volt szerződött partnere és a tárgyi szerződés üzletszerzője. Előadta továbbá, hogy a Szerződő által, a néhai Biztosított testvére személyére szólóan megkötött másik, yyy kötvényszámú életbiztosítás vonatkozásában – mely szerződésben szintén a Kérelmező a haláleseti kedvezményezett – büntetőeljárás van folyamatban, amelyben a bíróság vizsgálja a szerződéskötés és a kedvezményezett jelölés, valamint kedvezményezett módosítás körülményeit. A Pénzügyi Szolgáltató a két életbiztosítás megkötésének körülményeiben fennálló számos hasonlóság miatt a tárgyi Életbiztosítás vonatkozásában feljelentést tett az xxx Rendőrkapitányságnál, melynek folytán a nyomozás jelenleg is folyamatban van. A büntetőeljárás lezárásáig a Pénzügyi Szolgáltató nem tud a szolgáltatási igénybejelentésnek eleget tenni.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában kiemelte, hogy az ügy tekintetében nem alkalmazhatóak a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: *Bit.*) 96. § (8) bekezdésében foglaltak, mely szerint a biztosító a biztosítási szolgáltatás teljesítésének esedékességét a bejelentett káresemény tekintetében indult büntető- vagy szabálysértési eljárás jogerős befejezéséhez nem kötheti, mivel a büntetőeljárás nem a bejelentett biztosítási esemény tekintetében indult.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtt tett általános alávetési nyilatkozatában foglaltak szerint a Pénzügyi Békéltető Testület döntését, az xxx alávetési nyilatkozatban meghatározott xxx Ft összeghatár keretei között kötelezőként elfogadja, a döntésnek aláveti magát.

Az ügyben 2013. június 3. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által csatolt feljelentésből nem derül ki, az miként kapcsolható jelen eljáráshoz, tényállást ugyanis nem tartalmaz. Továbbá a büntetőeljárás törvény szerint legfeljebb 30 napos határidővel feljelentés kiegészítést írhat elő az eljáró hatóság, utána el kell döntenie, hogy megindítja-e a nyomozást. Ezen határidő régen eltelt, a szerződést nem támadta meg senki, így nincs alap arra, hogy a szolgáltató a teljesítést megtagadja. A büntetőfeljelentés semmi konkrétumot nem tartalmaz, bár ilyen időtávban már

vádemelésnél kellene tartania az ügynek. Vitatta, továbbá, hogy egy másik hasonló ügyben meglévő büntetőeljárás hatással lehetne ezen szerződés megítélésére, arra alappal hivatkozhatna a Pénzügyi Szolgáltató. Álláspontja szerint jelen eljárásban csak az vizsgálendő, hogy érvényes szerződés alapján köteles-e a Pénzügyi Szolgáltató a szolgáltatást kifizetni.

A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Előadta, hogy a büntetőeljárásban az eljáró hatóság dönti el, hogy a feljelentés megfelel-e a törvényi követelményeknek, a Pénzügyi Szolgáltató elutasító végzést nem kapott. Ugyanakkor a Pénzügyi Szolgáltató munkatársa most kapott idézést ezen ügyben, és sokkal régebbi ügyben is csak most kértek adatot a Pénzügyi Szolgáltatótól. Nyilatkozott, hogy hivatalos tudomása van arról, hogy eljárás van folyamatban az ügyben. A biztosítási esemény bekövetkezését nem vitatta, nem hivatkozott mentesülésre, ugyanakkor álláspontja szerint a büntetőeljárás függvénye, hogy a szerződés érvényesen létrejött-e. Nyilatkozott, hogy ezen eljárásban is semmisségre hivatkozik, mert amennyiben a biztosított nem járult hozzá a biztosítás megkötéséhez, akkor a szerződés semmis. Ismeretlen tettes ellen azért tettek feljelentést, mert felmerült, hogy az ajánlatot a biztosított helyett más írta alá. Amennyiben a büntető eljárás nem igazolja a felmerült gyanút, akkor a szolgáltatási összeget, késedelmi kamataival együtt kifizetik a Kérelmező részére. Előadta, hogy tekintettel a közelgő tanúmeghallgatásra, további nyilatkozatokat csak annak eredményének ismeretében tud tenni.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a 2013. június 3. napján megtartott meghallgatást, a felek nyilatkozatára tekintettel, egyezség reményében elhalasztotta. A meghallgatás elhalasztásával egyidejűleg a felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy hitelt érdemlően igazolja a büntetőeljárás folyamatban létét, esetleges egyezségi ajánlatát legkésőbb a folytatólagos meghallgatás időpontjáig a Pénzügyi Békéltető Testület részére és közvetlenül a Kérelmező számára is küldje meg. A Pénzügyi Szolgáltató a folytatólagos meghallgatás időpontjáig nyilatkozatot nem tett.

Az ügyben 2013. június 18. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy 2013. június 11. napján megtörtént a tanúkihallgatás. Az eljárás során tudomásukra jutott, hogy egy-másfél hónapon belül kíván a nyomozóhatóság dönteni az eljárással kapcsolatban, tehát az eljárás folyamatban van. Egyéb eljárási cselekményekről nincs tudomása. Előállhat, hogy a szerződés semmis, illetve álláspontja szerint, az a helyzet is, hogy szerződés nem semmis, de a biztosított ajánlaton szereplő aláírása nem valós, ekkor viszont a kedvezményezett-jelölés érvényét veszíti. Ebben az esetben a biztosított örököse minősül kedvezményezettnek. A Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozott, hogy ha a folyamatban lévő rendőrségi eljárás azt állapítja meg, hogy a biztosított aláírása is valós, akkor ugyan a szolgáltatás a kedvezményezettnek járna, de a szerződést a Pénzügyi Szolgáltató polgári bíróság előtt is meg fogja támadni.

A folytatólagos meghallgatáson a Kérelmező előadta, hogy az ügy polgári jogi vonulata fontos számukra, a büntetőügy kevésbé releváns. Sérelemzte, hogy egy évekig fennálló szerződés esetén miért akkor merül fel kétely a szerződéssel, annak hatályosságával kapcsolatban, amikor már szolgáltatási kötelezettség áll fenn, miközben díjfizetés évekig megtörtént. Különösen érthetetlen ez annak fényében, hogy a szerződéskötés során is ellenőrzésen megy át valamennyi szerződés, az aláírások megléte szempontjából is.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy céljuk a nem valós szerződések kiszűrése már az ajánlattétel időszakában, de nem zárható ki, hogy csak később jutnak lényeges információk birtokába.

A Kérelmező Kérése az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

**1.** Az ügyben – a felek által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján – tényként volt megállapítható, hogy 2007. március 23. napján V.F. mint szerződő (a továbbiakban: *Szerződő*) és a Pénzügyi Szolgáltató között, xxx kötvényszám alatt, néhai U.G. mint biztosított (a továbbiakban: *Biztosított*) személyére szóló, xxx életbiztosítási szerződés (a továbbiakban: *Életbiztosítás*) jött létre 356,43 EUR éves díj, és 5.782 EUR kezdeti haláleseti biztosítási összeg mellett. Az Életbiztosításban a Szerződő gyermeke, a Kérelmező került haláleseti kedvezményezettként megjelölésre.

A Szerződő a „xxx” megjelölésű nyomtatvány aláírásával a biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján a felek a Pénzügyi Szolgáltató 2006. április 1. napján kelt xxx Szabályzatát (a továbbiakban: *Általános Feltételek*) és mellékletét, valamint az xxx életbiztosítás Biztosítási Feltételeit (a továbbiakban: *Különös Feltételek*; az Általános Feltételek és Különös Feltételek a továbbiakban együttesen: *Feltételek*) közös megállapodásukkal az életbiztosítási szerződés részévé tették.

**2.** A Ptk. 536. § alapján biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkeztétől függően a biztosítási szerződésben meghatározott összeg megfizetésére kötelezi magát. Azt, hogy milyen események minősülnek a biztosító szolgáltatási kötelezettségét kiváltó biztosítási eseménynek, a biztosítási szerződés, jelen esetben a Feltételek tartalmazzák. Az eljáró tanácsnak ezért abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kérelmező vonatkozásában megvalósult-e valamely, a Feltételekben rögzített biztosítási esemény.

A becsatolt halotti anyakönyvi kivonat és halottvizsgálati bizonyítvány alapján tényként volt megállapítható, hogy a Biztosított 2011. augusztus 10. napján elhunyt, melynek alapján a Kérelmező 2011. október 6. napján haláleseti szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentést nyújtott be a Pénzügyi Szolgáltató felé.

Mivel az Általános Feltételek 6. § (1) bekezdése szerint a biztosított halála biztosítási eseménynek minősül, és maga a Pénzügyi Szolgáltató sem vitatta a nevezett tény biztosítási eseménykénti minősülését, így a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa bizonyítottnak fogadta el, hogy az Életbiztosítás tekintetében az Általános Feltételek 6. § (1) bekezdése szerinti biztosítási esemény következett be.

A Pénzügyi Szolgáltató sem a kárrendelés és panaszkezelés, sem a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárás során nem hivatkozott mentesülésre, vagy kizárási ok fennállására.

**3.** A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a teljes szerződés semmis, mivel a Biztosított nem járult hozzá az Életbiztosítás megkötéséhez. Másodlagosan előadta, hogy amennyiben a Biztosított aláírása nem valós az ajánlaton, úgy a kedvezményezett jelölés érvényét veszíti, mely esetben a Biztosított örököse minősül kedvezményezettnek.

A bizonyításra irányadó általános szabályok szerint a jogvita eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a Pénzügyi Békéltető Testület valóban fogadja el. A jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli. A bizonyítékok rendelkezésre bocsátása elmulasztásának

jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége a bizonyításra kötelezett felet terheli.

A Pénzügyi Szolgáltató a válasziratban foglalt és a meghallgatásokon előadott állításainak alátámasztására okirati bizonyítékokat, aláírásmintákat nem csatolt, az adott állításainak valóságtartalmát nem is valószínűsítette. A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ennek alapján megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során az általa hivatkozott, az álláspontja szerinti semmisséget megalapozó körülmények fennállását, többszöri felhívás ellenére semmiféle bizonyítékkal nem támasztotta alá.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának megítélése szerint az a körülmény, hogy a Pénzügyi Szolgáltató 2011. november 10. napján kelt feljelentésével nyomozás megindítását indítványozta az xxx Rendőrkapitányságon nem alkalmas a Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott körülmények bizonyítására. A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során az eljáró tanács felhívása ellenére még a nyomozás folyamatban létét sem igazolta. Mindemellett az eljáró tanács rá kíván mutatni, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a hivatkozott feljelentését – a tértivevény tanúsága szerint – csak 2011. november 14. napján adta postára, így a Kérelmező igénybejelentését elutasító 2011. október 28. napján kelt levele megírásának időpontjában ténylegesen még feljelentést sem nyújtott be az ügyben.

**4.** A fentiekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa bizonyítottan fogadta el, hogy az Életbiztosítás érvényesen létrejött, az Általános Feltételek 6. § (1) bekezdésében meghatározott biztosítási esemény bekövetkezett, melynek alapján a Pénzügyi Szolgáltató köteles a Kérelmező mint szerződéses kedvezményezett felé az Életbiztosításban foglalt haláleseti szolgáltatást teljesíteni.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Biztosított halálának időpontjában 7.200 EUR összeg volt az aktuális haláleseti biztosítási összeg, amely tekintetében a felek között nem volt vita.

Az Általános Feltételek 16. § (7) bekezdése alapján a biztosítási szolgáltatás teljesítése valamennyi a 16. §-ban meghatározott szükséges okiratnak a biztosítóhoz (vezérigazgatóságához) való beérkezésétől számított 30 napon belül esedékes. Mivel a szükséges okiratok (így különösen a Biztosított halotti anyakönyvi kivonata) a Pénzügyi Szolgáltató érkeztető bélyegző-nyomata szerint 2011. október 6. napján a Pénzügyi Szolgáltatóhoz beérkeztek, így a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatási kötelezettségével 2011. november 5. napján késedelembe esett.

A Ptk. 301. § (1) bekezdésében foglaltak alapján pénztartozás esetében – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve akkor is köteles a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot fizetni, ha a tartozás egyébként kamatmentes. A kamatfizetési kötelezettség akkor is beáll, ha a kötelezett késedelmét kimenti.

Az irányadó bírói gyakorlat szerint a Ptk. hatálya alá tartozó jogviszonyokban az idegen pénznemben teljesítendő pénztartozás után fizetendő kamat mértékének meghatározása során a jegybanki alapkamat alatt az adott idegen pénznemet kibocsátó ország központi bankja által meghatározott irányadó kamatlábat (referencia kamatlábat) kell érteni. Ha a fizetést EUR-ban kell teljesíteni, az irányadó kamatláb az Európai Központi Bank által alkalmazott kamatláb. [pl. Csongrád Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumának 4/2006. (X. 27.) kollégiumi véleménye; Szegedi Ítéltábla BDT2008.1814 szám alatt közzétett,

Gf.I.30.372/2007/3. számú ítélete; Legfelsőbb Bíróság EBH2000.195 szám alatt közzétett Pf.III.23.117/1998/4 számú ítélete]

A fentiekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkező részben meghatározott összegű, felek által nem vitatott haláleseti szolgáltatási összeg, és annak esedékességtől, a fent részletezettek szerint számított késedelmi kamata megfizetésére hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót.

**5.** A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy az Életbiztosításon 260,87 EUR összegű meg nem szolgáltat díjat tart nyilván.

Az Általános Feltételek 8. § (3) bekezdése szerint tartamon túli díjfizetéssel keletkezett díjakat a biztosító 60 napon belül kamatok nélkül fizeti vissza. A nevezett rendelkezés megfogalmazásából egyértelműen megállapítható, hogy a nevezett, meg nem szolgáltat díjakat a Pénzügyi Szolgáltató a Szerződő (díjfizető) részére köteles visszafizetni az Általános Feltételek rendelkezései szerint.

Ennek alapján tehát a nevezett túlfizetés nem a Kérelmezőt illeti meg, annak érvényesítése iránt az eljárásban nem szereplő Szerződő léphet fel.

**6.** A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtt tett általános alávetési nyilatkozatában foglaltak szerint a Pénzügyi Békéltető Testület döntését, az xxx alávetési nyilatkozatban meghatározott xxx Ft összeghatár keretei között kötelezőként elfogadja, a döntésnek aláveti magát. Mivel az ügy tárgya a Pénzügyi Szolgáltató által tett általános alávetési nyilatkozatban meghatározott összeghatárt jelentősen meghaladja, így a Pénzügyi Szolgáltató alávetése jelen eljárásra nem terjed ki.

Mivel a Kérelmező Kérése a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató általános alávetési nyilatkozata az ügyre nem terjed ki, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást bocsátotta ki.

Budapest, 2013. június 26.

Fábián Attila  
eljáró tanács aláírásban  
akadályozott tagja helyett  
Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,  
az eljáró tanács elnöke

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,  
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,  
eljáró tanács tagja