

A-PBT-A-31/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **K.G.P.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy; a továbbiakban: *Bank*) és **ABC Zrt.** (zzz, a továbbiakban: *ABC Zrt.*, a továbbiakban együtt: *Pénzügyi Szolgáltatók*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. június 25. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja az ABC Zrt. részére, hogy a Bank mint Engedményező által az ABC Zrt. mint Engedményesre engedményezett, Kérelmező 2012. augusztus 31-én mint tájékoztató állapot szerint fennálló 132.737,- Ft tőke és járulékai összegű teljes tartozását elévülés jogcímen engedje el és írja le. A követelés megszüntetéséről írásban, tértivevényes postai küldemény útján tájékoztassa a Kérelmezőt xxx szám alatti értesítési címén jelen ajánlás kézhezvételétől számított 60 napon belül.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja az ABC Zrt-t és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

Az ABC Zrt. ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha az ABC Zrt. az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy az ABC Zrt-vel szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa az eljárást az ABC Bankkal szemben megszünteti.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) 93.§ (3) bekezdésének c) pontja alapján – az eljárás folytatása lehetetlensége miatt – hozta meg. A határozat nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy igényét bírósági úton érvényesítse.

INDOKOLÁS

A Kérelmező hiánypótlással kiegészített kérelmére 2013. április 29. napján indult eljárás a Pénzügyi Békéltető Testület előtt pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya a Kérelmezővel szemben a Bank és Kérelmező között létrejött, az xxx számú hitelkártya-szerződésből eredő 132.737,- Ft tőke és járulékai követelés elévülésének megállapítása, valamint az ABC Zrt. követelése jogellenességének megállapítása volt.

A felek által becsatolt iratok, dokumentumok, továbbá a meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltatók által tett nyilatkozatok alapján az eljáró tanács a következő tényállást állapította meg:

A Kérelmező 2007. július 11-én a Banktól xxx hitelkártyát igényelt, amelyet a Bank 2007. július 19-én 175.000,- Ft összegű hitelkerettel jóváhagyott és ennek alapján 2007. július 19-én a Kérelmező részére kibocsátotta az xxx számú hitelkártyát, amelyet a Kérelmező 2007. július 24-én aktivált. A Kérelmező a hitelkártyával annak (2007. július 24. napján történt) érvényesítése és a vele szemben fennálló követelés Bank általi (2012. augusztus 31. napján történt) engedményezése közötti időszakban 81.771,- Ft összegű készpénzfelvételi és 50.966,- Ft összegű vásárlási (mindösszesen 132.737,- Ft összegű) tranzakciót hajtott végre. A Bank a hitelkártyával történt tranzakciókról, díjakról és kamatokról a Kérelmezőt az általa megadott értesítési címre havonta megküldött számlakivonatokban, normál postai küldeményként feladott levél útján tájékoztatta. A Kérelmező a hitelkártya-szerződésből eredő fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a Bank több alkalommal fizetési felszólító levelet küldött Kérelmezőnek, mely felszólításnak a Kérelmező nem tett eleget, ezért a Bank 2008. április 7-én azonnali hatállyal a hitelkártya-szerződést felmondta. A Bank a felmondást tartalmazó levelet a Kérelmező által 2008. március 14-én telefonon bejelentett új értesítési címére (xxx) küldte meg, melyet Kérelmező 2008. április 21-én átvett. A Bank a felmondást követően a követelés engedményezése napjáig két alkalommal (2008.06.30. és 2008.09.10.) fizetési felszólító levelet küldött Kérelmező részére, azonban ezeket nem könyvelt postai küldeményként küldte meg. A felek egybehangzó nyilatkozata szerint Kérelmező tartozása kiegyenlítésére befizetést ebben az időszakban nem teljesített. A Kérelmező hitelkártyáját nem adta le a Banknak, a hitelkártya érvényessége 2010. július 31-én lejárt. A Bank 2012. augusztus 31. napján engedményezte a Kérelmezővel szembeni – az engedményezés napján fennálló – 204.852,- Ft (132.737,-Ft tőke, 35.866,- Ft kamat és 36.249,- Ft díjak) összegű követelését az ABC Zrt. részére. Az engedményezésről a Kérelmezőt az xxx értesítési címen az ABC Zrt. mint engedményes 2012. október 4-én kelt levelében értesítette normál postai küldeményként feladott levelében értesítette. Ezt követően 2013. január 3-i, normál postai küldeményként feladott fizetési felszólító levelében 260.293,- Ft (eredeti követelés összege: 204.851,- Ft, késedelmi kamat: 35.531,- Ft és 19.911,- Ft kezelési díj) megfizetésére szólította fel a Kérelmezőt. A Kérelmező a fizetési felszólításnak 2013. január 20. napján kelt levelében „ellentmondott”, erre tekintettel befizetést az ABC Zrt. részére nem teljesített.

A Bank a válasziratban kifejtette, hogy – tekintettel az engedményezésre – a Kérelmezővel szemben jelen eljárás megindulásakor már nem állt fenn követelése, továbbá az eljárás során a Pénzügyi Békéltető Testület döntésének nem vetette alá magát. A Kérelmező elévülésre vonatkozó kifogását arra történő hivatkozással utasította el, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 327. § (1)-(2) bekezdései szerint a fizetési felszólítás az elévülést megszakítja és ezen időponttól kezdődően az elévülési idő újra kezdődik. A Bank egyezségi ajánlatot a Kérelmező részére nem tett, az eljáró tanácstól az eljárás – megalapozatlanság okán történő – megszüntetését kérte.

Az ABC Zrt. válasziratában nyilatkozott, hogy az eljárás során a Pénzügyi Békéltető Testület döntésének nem vetette alá magát, a kérelmet megalapozatlannak tartotta. Álláspontja szerint

követelése jogszerű, a Kérelmezővel szembeni követelése részletekben történő megfizetésére az eljárás során egyezségi ajánlatot tett.

A Kérelmező a 2013. június 24-én érkezett beadványában egyezségi ajánlatot tett, 87.076,- Ft tíz darab egyenlő részletben történő megfizetését ajánlotta fel az ABC Zrt-nek, és elutasította az ABC Zrt. válasziratában előterjesztett egyezségi ajánlatot.

A vitás ügyben az eljáró tanács 2013. június 25-én tartott meghallgatást, melyen a Pénzügyi Szolgáltatók megjelentek, a Kérelmező – előzetes tájékoztatásának megfelelően – nem jelent meg. A Pénzügyi Szolgáltatók megerősítették, hogy Kérelmező sem a Banknak, sem az ABC Zrt-nek nem teljesített befizetést tartozása rendezése érdekében. A Bank előadta, hogy Kérelmezőnek a felmondást követően küldött két fizetési felszólítást tartalmazó leveleit normál postai küldeményként adta fel, így azok Kérelmező részéről történő átvételét igazolni nem tudja. A Pénzügyi Szolgáltatók kijelentették, hogy a közöttük létrejött Engedményezési Megállapodást nem tudják az eljáró tanácsnak bemutatni. Az ABC Zrt. előadta, hogy mind az engedményezésről szóló értesítő levelet, mind a 2013. január 3. napján kelt fizetési felszólító levelet normál postai küldeményként adta postára, ezen levelek Kérelmező általi átvételét igazolni nem tudja. Hivatkozott arra, hogy 2013. január 3-án kelt levelét a Kérelmező csatolta kérelméhez, így szerinte bizonyítottnak tekinthető, hogy Kérelmező a fizetési felszólítást megkapta. Kérelmező írásban tett, az eljáró tanácshoz 2013. június 19-én megküldött, 87.076,- Ft tíz havi, egyenlő részletekben történő megfizetésére vonatkozó egyezségi ajánlatát elutasította, állította, hogy 2013. január 3-án fennálló 260.293,- Ft összegű követelése jogszerű, az elévülés nem következett be.

Mivel a felek között egyezés nem jött létre, ezért a vitás ügyben az eljáró tanács hozott döntést.

A felek beadványai és a meghallgatáson elhangzott nyilatkozatok alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező kérelme az ABC Zrt-vel szemben az alábbi indokoknál fogva megalapozott.

Az eljáró tanácsnak először azt volt szükséges megvizsgálnia, hogy a Kérelmezővel szembeni követelés fennáll-e, másodlagosan a követelés ABC Zrt-re történő engedményezése hatályosult-e a Kérelmezővel szemben, harmadlagosan pedig, hogy a követelés jogszerű fennállása esetén az elévülés bekövetkezett-e.

ad.1.) A Kérelmezővel szembeni követelés fennállása tekintetében a Bank és az ABC Zrt. nyilatkozatai, valamint a Kérelmező részben ezzel összhangban tett nyilatkozata alapján az eljáró tanács arra a következtetésre jutott, hogy a Kérelmező által végrehajtott készpénzfelvételek és a bankkártyával végrehajtott vásárlások összegét, valamint a hitel kamatait és egyéb díjait a Kérelmező sem a Banknak, sem az ABC Zrt-nek nem fizette meg. Bár Kérelmező állította, hogy a bankkártyával történt vásárlásai ellenértékét az xxx-xxxszámlájában történt betérheléssel az xxx szolgáltató levonta, azaz ő ezt megfizette, ezen állítását dokumentumokkal nem igazolta. Kérelmező elismerte, hogy az ATM-ből történt készpénzfelvételek összegét nem fizette meg. Hivatkozott arra, hogy a Bank nem tájékoztatta a külföldről történő átutalás esetén alkalmazandó bankszámlaszámról és ő ezért nem fizetett. Az eljáró tanács Kérelmező előbbi kifogását életszerűtlennek, megalapozatlannak tartotta. A Bank a követelés alakulásáról részletes kimutatást csatolt, az ABC Zrt. az engedményezés napjától a meghallgatás napjáig tartó időszakra vonatkozóan követelése alakulásáról kimutatást – az eljáró tanácsnak a meghallgatási értesítőben szereplő felhívás ellenére – nem csatolt. Összefoglalva, az eljáró tanács a Kérelmező tartozásának fennállását rögzítette, de annak pontos összegét az ABC Zrt. naprakész, részletes kimutatása hiányában nem tudta megállapítani.

ad.2.) Az engedményezés jogszerűsége tekintetében az eljáró tanács felhívása ellenére az ABC Zrt. nem bizonyította, hogy a Kérelmezővel szembeni követelést az engedményezőtől jogszerűen megvásárolta, továbbá, hogy az engedményezésről a Kérelmezőt a hatályos jogszabályok szerint értesítette. Az eljárás során sem a Bank, sem az ABC Zrt. nem csatolták a követelés engedményezéséről szóló Engedményezési Szerződést, bár e tekintetben az engedményezésről, annak dátumáról és összegéről a meghallgatáson egybehangzóan nyilatkoztak. Az ABC Zrt. nem igazolta, hogy az engedményezésről szóló értesítő levelét a Kérelmező átvette. Az ABC Zrt. 2013. január 3-i fizetési felszólító levelére Kérelmező 2013. január 20-i levelében „ellentmondással” élt. E levélben – az eljáró tanács szerint – a Kérelmező az engedményest – tartalmilag – a követelés engedményezésének igazolására szólította fel. A Ptk. 328. § (4) bekezdése szerint: *„Ha a kötelezettet az engedményező értesíti, a kötelezett az értesítés után csak az új jogosultnak (engedményes) teljesíthet; az engedményestől származó értesítés esetén a kötelezett követelheti az engedményezés megtörténtének igazolását. Ennek hiányában csak a saját veszélyére teljesíthet annak, aki engedményesként fellépett.”* Az ABC Zrt. a Kérelmező ellentmondására nem igazolta az Engedményezési Szerződés bemutatásával, hogy valóban ő a követelés jogosultja, sem a Bankot nem hívta fel, hogy írásban nyilatkozzon a Kérelmezővel szembeni követelés ABC Zrt. részére történt engedményezéséről. Sem a Bank, sem az ABC Zrt. nem igazolta, hogy a Kérelmező részére ezt az igazolást – Kérelmező aláírása által igazoltan átvetten – megküldte, erre az eljárásban nem is hivatkoztak. Összefoglalva, az eljáró tanács kialakult álláspontja, hogy a Kérelmezőt a fentiek alapján sem a Bank, sem az ABC Zrt. hatályosan nem értesítette a követelés engedményezéséről.

ad.3.) Az eljáró tanács megítélése szerint a Kérelmezővel szembeni követelés elévült. A Ptk. 324. §-a szerint: *„(1) A követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik. (2) a főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek.”* Az elévülés – figyelembe véve a felmondás Kérelmező részéről 2008. április 21-én történt átvételét – a jelen ügyben 2013. április 22. napján következett be, amennyiben az elévülést megszakító cselekmények nem következtek be. A Ptk. 327. (1) bekezdése szerint: *„A követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása – ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.”* A Bank a hitelkártya-szerződés felmondása Kérelmező általi 2008. április 21-i átvételét követően két alkalommal (2008.06.30. és 2008.09.10.) küldött fizetési felszólítást tartalmazó levelet, de ezek Kérelmező általi átvételét nem tudta igazolni. Az ABC Zrt. a Kérelmező részére (2010.10.04-én és 2013.01.03-án) küldött fizetési felszólító levelek Kérelmező általi átvételét nem tudta igazolni. Az eljáró tanács nem osztotta az ABC Zrt. azon álláspontját, hogy mivel Kérelmező az eljárásban maga csatolta a 2013. január 3-i fizetési felszólító levelet, erre tekintettel a Ptk. 327. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az elévülés megszakadt. Az ABC Zrt. nem igazolta, hogy az engedményezés a Kérelmezővel szemben hatályosult, ezért Kérelmező részére a később, jóval az engedményezés időpontját követően megküldött és általa átvett fizetési felszólító levél nem minősíthető az elévülést megszakító cselekménynek. A hitelkártya-szerződés felmondását követően Kérelmező – önkéntes befizetés útján megvalósuló – elévülés megszakítása nem valósult meg. Az eljáró tanács szerint az elévülés a jelen ügyben 2013. április 22. napján bekövetkezett, tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltatók nem igazolták olyan esemény bekövetkezését, amely az elévülést megszakította volna.

Kérelmezőnek az elévülés bekövetkezése után tett, önkéntes befizetést felajánló egyezségi ajánlatát az ABC Zrt. nem fogadta el, így a felek között egyezség nem jött létre. Az eljáró tanács a Ptk. 325. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kérelmezővel szembeni követelés bírósági úton nem érvényesíthető.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el. Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és az ABC Zrt. az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

A Kérelmező elévülésre történő – Bankkal szemben megfogalmazott – hivatkozása a követelés engedményezésére tekintettel megalapozatlan, ugyanakkor a Pénzügyi Szolgáltatók egybehangzó nyilatkozata szerint 2012. augusztus 31. napján az engedményezés megtörtént, melyről a Kérelmezőt hatályosan sem a Bank, sem az ABC Zrt. nem értesítette. Az elévülésre történő hivatkozás ügyében – a követelés engedményezése miatt – az eljáró tanács az eljárást a Bankkal szemben nem tudta lefolytatni, erre tekintettel a Bankkal szemben az eljárást a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) 78.§-ának (1) bekezdése, 87.§-ának (2) bekezdése és 93.§ (3) bekezdésének c) pontja alapján – az eljárás folytatása lehetetlen – megszüntette.

A határozat nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy igényét bírósági úton érvényesítse.

Budapest, 2013. július 10.

Felföldi Ágnes s.k.,
eljáró tanács tagja

dr. Tóth Andrea s.k.,
eljáró tanács elnöke

dr. Lajkó Ildikó Erzsébet s.k.,
eljáró tanács tagja