

A-PBT-A-36/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **S.C.** (xxx; a továbbiakban: Kérelmező) által az **ABC Biztosító** (yyy; a továbbiakban: Pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. július 9. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi szolgáltatót, hogy fizesse vissza a Kérelmezőnek az xxx forgalmi rendszámú (továbbiakban: frsz-ú) személygépjármű vonatkozásában a 2013. március 16-tól 2013. április 4-ig számított időszakra megfizetett fedezetlenségi díj és baleseti adó összegét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a *Psztv.* 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. június 5-én érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A Kérelmező kérelmében kártérítés címén fedezetlenségi díj megfizetését kérte.

A kérelemben ismertetett tényállás szerint a Kérelmező az xxx frsz-ú személygépjárműre, a Pénzügyi szolgáltatónál 2013. január 1-jei kockázatviselési kezdettel kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést kötött. A Kérelmező a 2013. január 20-án kiállított és általa 2013. február 5-én átvett szerződés alapján a biztosítási díj megfizetését elektronikus úton teljesítette. Előadta, hogy később derült ki számára, miszerint adminisztrációs hiba miatt nem teljesültek utalásai. A Kérelmező a biztosítási szerződés megszűnéséről a Pénzügyi

szolgáltató által 2013. április 4-én megküldött elektronikus levélből szerzett tudomást. A Kérelmező a Pénzügyi szolgáltatóval váltott elektronikus levelezés során kifogásolta, hogy a biztosítási díj megfizetésének elmulasztásáról és a díj megfizetésére vonatkozó felszólító levelet nem kapott. Sérelemzte azt is, hogy a szerződés megszüntetéséről korábban levelet nem kapott, a Pénzügyi szolgáltató a szerződés kapcsán felmondó nyilatkozatot nem küldött, csak 2013. április 4-én értesült a szerződés megszűnéséről. Sérelemzte, hogy a szerződés megszűnésének késedelmes tudomására jutása miatti idővesztés miatt jelentkező fedezetlenségi díj őt terheli. A Kérelmező aznap, 2013. április 4-én amikor tudomására jutott biztosítási szerződésének megszűnése, felkereste az xxx Kft.-t (továbbiakban: alkusz) annak érdekében, hogy új kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést kössön. A Kérelmező új biztosítási ajánlatát az általa megbízott alkusz késedelmesen küldte meg a Pénzügyi szolgáltatónak, amely idővesztés miatt növekedett a fedezetlenségi díj összege. A Kérelmező közölte, hogy az alkusz a késedelemre tekintettel 10.270,- Ft – 2013. április 4-től 2013. április 26-ig terjedő időszakra – a fedezetlenségi díjat számára megfizette. A Kérelmező a Pénzügyi Békéltető Testület előtt indított eljárás során egy havi fedezetlenségi díj átvállalását, és a felmerült úti- és postaköltségeinek megtérítését kérte a Pénzügyi szolgáltatótól.

Pénzügyi szolgáltató válasziratóban előadta, hogy a Kérelmező 2013. január 1-jei kockázatviselési kezdettel kötötte meg az xxx számú, xxx kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződését a Pénzügyi szolgáltatónál, alkusz közvetítésével. A szerződés éves díjfizetési gyakorisággal, díjlehívás lakossági folyószámláról díjfizetési móddal jött létre. A Pénzügyi szolgáltató a szerződésre egy évre vonatkozóan 9.564,- Ft biztosítási díjat és 2.869,- Ft baleseti adót várt el a Kérelmező által megjelölt B4 bónusz fokozat alapján.

A Pénzügyi szolgáltató a Kérelmező által megadott folyószámla terhére 2013. január 14-én és 2013. január 24-én díjlehívást indított, melyekre a „nincs megbízás” válasz érkezett. A Pénzügyi szolgáltató 2013. január 27-én kelt felszólító levelében – melyhez csekket is mellékelte – tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a szerződésen 12.433,- Ft díjhátralékot tart nyilván. A Pénzügyi szolgáltató válasziratóhoz csatolta a felszólító levél másolatát, valamint abból a visszaigazolók listából nyert adatokat, melyet az xxx készít el a Pénzügyi szolgáltató részére minden postára kerülő állomány esetében. A lista tételesen tartalmaz minden küldeményt, kiegészítve a feladás dátumával. A Pénzügyi szolgáltató kifejtette, hogy a visszaigazolók állományt az xxx látja el fokozott biztonságú digitális aláírással és minősített időpecséttel, melynek utólagos módosítása nem lehetséges, valamint a forrása is egyértelműen beazonosítható. A felszólító levelet a csatolt lista tanúsága szerint 2013. január 30-án adta postára az xxx.

A Pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a díjlehívásra vonatkozó felhatalmazás 2013. február 5-től lépett érvénybe a bank tájékoztatása szerint. A Pénzügyi szolgáltató 2013. február 7-én újabb díjlehívást kísérelt meg, melyre a banktól „limit túllépés” válasz érkezett. A Pénzügyi szolgáltató közölte, hogy a díjfelszólító levél kiküldését követően sem érkezett be díj a szerződésre, így az 2013. március 1-jén díjnemfizetés okkal törlésre került. A 2013. március 7-én kelt törlésértesítő levél másolati példányát, illetve az xxx visszaigazolók dokumentumát válasziratóhoz mellékelte.

Előadta, hogy a Kérelmező 2013. április 26-ai kockázatviselési kezdettel kötötte meg az xxx frsz-ú gépjárműre a következő, yyy számú xxx kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést. Figyelemmel arra, hogy az előzményszerződés díjnemfizetéssel szűnt meg, a Kérelmezőnek 2013. január 1-jétől 2013. április 25-ig terjedő időszakra 25.921,- Ft fedezetlenségi díjat kellett megfizetni.

A Pénzügyi szolgáltató az alábbi táblázatban közölte az yyy számú szerződésre vonatkozó díjkönyvelési adatokat:

yyy szerződés díjelvárásának időszaka:	yyy szerződés díjelvárása (Ft):	yyy szerződésre beérkezett díj dátuma:	yyy szerződésre beérkezett díj (Ft):	baleseti adó:	biztosítási díj	időszak:
2013.01.02- 2013.03.01.	6.618,-	2013.04.24.	27.808,-	4.897,-	1.721,-	türelmi időszak
2013.03.02- 2013.04.25.	31.460,-			7.260,-	13.930,-	fedezetlenségi
		2013.06.11.	10.270,-		10.270,-	fedezetlenségi
2013.04.26- 2013.12.31.	9.416,-	2013.06.11.	9.416,-	2.173,-	7.243,-	
Összesen:	47.494,-		47.494,-	14.330,-	33.164,-3	

A Pénzügyi szolgáltató rögzítette, hogy nyilvántartási adatai szerint az yyy számú szerződés 2013. december 31-ig díjjal rendezett. Véleménye szerint a Kérelmező gépjármű felelősségbiztosítási szerződése ügyében a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, így egyezségkötésre, valamint az xxx számú szerződés reaktiválására lehetőséget nem látott.

A Pénzügyi szolgáltató végezetül úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Psztv. 94. § b) pontja alapján, a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok értékelése során – a 2013. július 9-én megtartott meghallgatáson – arra az álláspontra jutott, hogy az ügy érdemében ajánlást hoz, megállapítva a Kérelmező kérelmének részbeni alaposságát.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a Kérelmező és a Pénzügyi szolgáltató között az xxx forgalmi rendszámú, 2012. január 1-jei kockázatviselési kezdettel, xxx szám alatt gépjármű felelősségbiztosítási szerződés jött létre.

A felek között a vita tárgyát az képezte, hogy a Pénzügyi szolgáltató a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (Gfbt.) alapján igazolható módon tájékoztatta-e a Kérelmezőt a díjfelszólításról és különösen a szerződés megszűnéséről. Ezzel összefüggésben eldöntendő kérdés volt, hogy a Kérelmező által megfizetett fedezetlenségi díj kit terhel, köteles-e annak teljes mértékét a Kérelmező viselni, vagy annak felmerülése kapcsán a Pénzügyi szolgáltató polgári jogi kártérítési felelőssége is megállapítható.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi szolgáltatóval egyetértve megállapította, hogy a Kérelmező xxx számú gépjármű felelősségbiztosítási szerződése a Kérelmező díj nem fizetése miatt megszűnt. Az eljáró tanács szerint miután a Kérelmező és a Pénzügyi szolgáltató a szerződésben a díjfizetés módja kapcsán díjlehívásban állapodtak meg, a Kérelmezőnek szerződésből eredő kötelezettsége volt a díjlehívás sikere érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni, illetve ha azokat elmulasztotta a biztosítási díjat más módon megfizetni. A biztosítási szerződésben a Kérelmező egyik főkötelezettsége a biztosítási díj megfizetése.

A Gfbt. 21. § (4) bekezdése szerint „ha az esedékes biztosítási díjat nem fizetik meg, a biztosító a díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltéig – a következményekre történő figyelmeztetés mellett – a szerződő félnek a díj esedékességétől számított hatvannapos

póthatáridővel, igazolható módon a teljesítésre vonatkozó felszólítást küld. A türelmi idő eredménytelen letelével a szerződés – amennyiben egyéb okból még nem szűnt meg – az esedékességtől számított hatvanadik napon megszűnik”.

A Kérelmező a biztosítási díj megfizetésének elmulasztása kapcsán azzal védekezett, hogy a Pénzügyi szolgáltató a biztosítási díj megfizetésére nem szólította fel, illetve a felszólítás megtörténte nem igazolható. A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa szerint a biztosítási díjat a Kérelmezőnek felszólítás nélkül kellett volna megfizetnie. Az eljáró tanács szerint a Gfbt. nem határoz meg olyan rendelkezést, hogy a díjfelszólító szerződő általi átvételének hiánya esetén, a díjjal nem fedezett biztosítási szerződés a díj esedékességét követő 60. napot meghaladóan is hatályában fennmarad. A Kérelmező eredményesen nem hivatkozhat arra, hogy az xxx számú gépjármű felelősségbiztosítási szerződése a Pénzügyi szolgáltató mulasztása miatt, a díjfelszólító igazolt módon való megküldésének hiánya okán szűnt meg. A szerződés a Kérelmező díj nem fizetésének okán szűnt meg.

A Gfbt. 21. § (5) bekezdése kimondja, hogy „A biztosító köteles a szerződés megszűnéséről 15 napon belül az üzemen tartónak igazolható módon értesítést küldeni, amennyiben a szerződés megszűnése díj nemfizetés miatt következett be”.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa szerint aligha lehet vitás, hogy a Gfbt. 21. § (5) bekezdése a Pénzügyi szolgáltató kötelezettségévé teszi a díj nem fizetés címén megszünt szerződésről való 15 napon belüli tájékoztatást. Az eljáró tanács szerint a jogalkotó e jogszabályi rendelkezése azt a célt szolgálja, hogy bár a szerződő a biztosítási díjat nem fizette meg, a lehető legrövidebb időn belül kösse meg a gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést, vagy intézkedjen a gépjármű közlekedésből való kivonása iránt, mivel felelősségbiztosítási fedezet nélkül veszélyes üzemi tevékenységet ne folytasson.

A gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés díj nem fizetés címén való megszűnéséről szóló értesítés tehát mind közérdek, mind a szerződő egyéni érdekében áll. Éppen ezen megfontolásból az eljáró tanács fontosnak tartotta, hogy a Pénzügyi szolgáltató a díj nem fizetés okán megszünt szerződésről szóló tájékoztatási kötelezettségét igazolható módon küldte-e meg. A Pénzügyi szolgáltató erre nézve előadta, hogy a levél megrendelése alapján az xxx-ben készül, és onnan kerül postázásra. Előadását egy számítógép képernyőjének, a Kérelmező nevét, és címét, valamint egyéb adatokat tartalmazó kinyomtatott iratával igazolta. Az eljáró tanács az igazolást áttekintette, azonban úgy vélte, hogy annak alapján kétséget kizáróan nem mondható ki, hogy a Pénzügyi szolgáltató a szerződés megszűnéséről szóló írásbeli tájékoztatási kötelezettségének eleget tett.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fent említett törvényi rendelkezés és a tényállás alapján arra a következtetésre jutott, hogy a Pénzügyi szolgáltató az xxx számú szerződés megszüntetéséről szóló írásbeli értesítés igazolható módon történő elmulasztásával, a Gfbt. 21. § (5) bekezdésében foglalt törvényi kötelezettségét megszegve, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 318. § alapján a Kérelmezőnek szerződésszegéssel kárt okozott, amelyet a Ptk. 339. § (1) bekezdés szerint megtéríteni tartozik.

Az eljáró tanács szerint amennyiben a Pénzügyi szolgáltató értesítési kötelezettségének eleget tesz, a Kérelmező legkésőbb 2013. március 15-én tudomással bír arról, hogy szerződése megszűnt, új szerződést kell kötnie, vagy a gépjárművet a forgalomból ki kell vonnia. A Kérelmező ezzel szemben a Pénzügyi szolgáltatótól elektronikus úton 2013. április 4-én szerzett tudomást a szerződés megkötéséről, amely napon azonnal intézkedett új szerződés megkötése iránt. A Pénzügyi szolgáltatóval megkötött új szerződést fedezetlenségi díj megfizetésével kellett megkötnie. Az eljáró tanács szerint 2013. március 16. napjától 2013.

április 4. napjáig számított fedezetlenségi díj megfizetése a Pénzügyi szolgáltató jogellenes magatartásával függ össze, amelyre tekintettel az említett időszakra meghatározott fedezetlenségi díj visszafizetése indokolt.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmező által kért egy havi fedezetlenségi díj, továbbá a Kérelmező által nem igazolt posta- és útiköltség Pénzügyi szolgáltatóra való áthárítására kellő jogalapot nem látott, a fentiek szerint a kérelmet részben látta alaposnak.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján – egyezség hiányában – az eljáró tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint részben megalapozott, és a Pénzügyi szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. július 22.

Trencséniné dr. Molnár Ágnes s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Nagy Szabolcs s.k.,
az eljáró tanács tagja

Elek Mariann s.k.,
az eljáró tanács tagja