

H-PBT-H-2240/2013. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület T.T., xxx szám alatti lakosnak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító, yyy (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. július 9. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx számú ügyben fizesse meg a 2013. március 5. napján kelt kárfelvételi jegyzőkönyvben megállapított 227.000 forint kártérítési összeget a Kérelmezőnek banki átutalással.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja továbbá a pénzügyi szolgáltatót, hogy a meghallgatási jegyzőkönyvben, valamint a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban megállapítható eljárási költségekről szóló tájékoztatóban rögzítettek alapján számítsa ki és fizesse meg a Kérelmező útiköltségét, mint a Kérelmező oldalán az eljárás igénybevételével igazoltan felmerült eljárási költséget.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 78.§-ának (1) bekezdése, 94.§-ának a) pontja, 95.§-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 101.§-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. május 16-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonbiztosítási szerződés alapján biztosítási szolgáltatás nyújtása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy biztosított ingatlanjában 2013. március 5-én a cserépkályha felrobbant. A Kérelmező kárát a helyszíni szemle alkalmával a kárszakértő 227.000 forintban állapította meg. A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező biztosítási szolgáltatásra vonatkozó igényét elutasította. A Kérelmező álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató által hivatkozott Általános Szerződési Feltételek xxx pontjában rögzítettek

legfeljebb kármegosztásra adhatnának alapot és nem a teljes mértékű mentesülésre. A Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban, hogy a pénzügyi szolgáltató térítse meg az őt ért kárt.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában előadta, hogy a Kérelmező és közte 2013. február 5-ei kockázatviselési kezdettel vagyonbiztosítási szerződés jött létre. A Kérelmező 2013. március 5-ei káridőpontot megjelölve robbanás okozta káreseményt jelentett be a pénzügyi szolgáltatónál. A Kérelmező a kárbejelentéskor úgy nyilatkozott, hogy a kockázatviselés helyén található cserépkályha felrobbant. A pénzügyi szolgáltató a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kérelmező a lakóingatlant 2013. január 24-én vásárolta. A kályha használatbavétele előtt, 2013. március 4-én a kémény ellenőrzését a Kérelmező elvégeztette. A pénzügyi szolgáltató a válasziratában a kárrendezés során rögzítettekre figyelemmel megállapította, hogy a cserépkályhát két fal közé építették, de a kivitelezés során a kályha és a falazat között a dilatáció nem volt biztosított, a felfűtés során a kályha megfelelően nem tudott tágulni. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a fenti kivitelezési hiányosságok kifejezetten veszélyforrást jelentenek egy korábban huzamosabb ideig használaton kívül álló, kimondottan hideg időjárási körülmények között beüzemelt fűtőtest esetében. A pénzügyi szolgáltató fenntartotta a kárrendezési eljárás során képviselt álláspontját, mely szerint a robbanás teljes mértékben a dilatáció hiányának, a kályha szakszerűtlen kivitelezésének és műszaki állapotának a következménye, így a pénzügyi szolgáltatónak nincs térítési kötelezettsége.

A Kérelmező a meghallgatáson elmondta, hogy a kályhát előtte 15 évig az előző tulajdonos problémamentesen használta. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a cserépkályhát a káresemény után elbontatták. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy ha a Kérelmező cserépkályhás szakembertől szakvéleményt nyújt be, úgy álláspontját felülvizsgálja. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy korábban nyilatkozatot, szakvéleményt nem kértek tőle, kérdést nem tettek fel a kályhával kapcsolatban. Ennyi idő eltelte után nem tud szakvéleményt, vagy egyéb nyilatkozatot beszerezni, figyelemmel arra is, hogy a cserépkályhát elbontatták. A pénzügyi szolgáltató megismételte, hogy a műszaki szakértők egyértelműen a dilatáció hiányára, mint kivitelezési hibára hivatkozva a szerződési feltételek xxx pontja alapján nem láttak lehetőséget a biztosítási szolgáltatás teljesítésére. Újabb információk vagy dokumentumok hiányában felülvizsgálatra lehetőség nincs. A pénzügyi szolgáltató kijelentette, hogy a szerződési feltételek yyy pontja alapján a cserépkályha felrobbanása biztosítási esemény, ugyancsak a feltételek alapján a robbanás biztosítási esemény kapcsán téríthető mind a kályhában keletkezett károk összege, mind pedig a szoba festésében keletkezett károk helyreállítási költsége. A helyszíni szemlét végző kárszakértő hivatkozott kárszámítása nem áll rendelkezésre. A műszaki felülvizsgáló kárszakértő írásbeli nyilatkozata szintén nem áll rendelkezésre.

Az eljáró tanács megkísérelte az egyezség létrehozását, mely nem vezetett eredményre. A Kérelmező a kérelmét fenntartotta.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a 2013. március 5-én kelt kárfelvételi jegyzőkönyvön a kárszakértő az alábbiakat rögzítette: a robbanás biztosítási esemény beazonosítható, a jogalap

rendben van, a térítendő kártérítési összeg 227.000 forint a mellékelt számítás szerint. Az eljáró tanács rögzítette, hogy a pénzügyi szolgáltató sem a kárszakértői számítást, sem a kárrendezés során kialakított műszaki szakvéleményt tartalmazó dokumentumot nem csatolta. Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a Kérelmező a felek között létrejött vagyonszolgáltatási szerződésben rögzített kötelezettségeinek eleget tett. Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a pénzügyi szolgáltató a kárszemplét követően kialakított álláspontját az eljárás során nem tudta megfelelően alátámasztani. Az eljáró tanács álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató a helyszíni szemlét végző kárszakértő által rögzített kárkép és kárrendezés során kialakított műszaki szakértői vélemény közötti ok-okozati összefüggést nem tudta igazolni.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező kérelme megalapozott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiekre, valamint a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2013. július 24.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja