

## **A-PBT-A-38/2013. Ajánlás**

A Pénzügyi Békéltető Testület dr. F-né B.Z., xxx szám alatti lakosnak (képviseli: F. ÜI, dr. F.Z.J. ügyvéd, yyy, a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító, zzz (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. július hó 18. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

### **AJÁNLÁST**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a pénzügyi szolgáltatónak, hogy a felek között létrejött „xxx” elnevezésű biztosítási szerződésre vonatkozó Különös Feltételek xxx pontjában meghatározott töréskár biztosítási esemény alapján, a kárszakértője által készített javítási költségkalkulációban megállapított összeget, az önrész levonása után fizesse meg a Kérelmezőnek.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák Pénzügyi Békéltető Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A Kérelmező 2013. június 19-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya casco biztosítási szerződés alapján biztosítási szolgáltatás nyújtása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között 2011. július 22-ei kockázatviselési kezdettel xxx forgalmi rendszámú személygépkocsira vonatkozóan casco biztosítási szerződés jött létre. A Kérelmező kárbejelentést tett a pénzügyi szolgáltató

felé, mert a gépjárműve kerékcseré közben az emelő kimozdulása miatt megsérült. A pénzügyi szolgáltató 2013. április 10-én a Kérelmező biztosítási szolgáltatásra irányuló igényét elutasította. A Kérelmező a kár döntéssel nem értett egyet, ezért 2013. április 23-án panasszal fordult a pénzügyi szolgáltató felé, aki azt 2013. május 27-én kelt levelében utasította el. Álláspontját azzal támasztotta alá, hogy a Kérelmező által bejelentett káresemény a felek között fennálló szerződés feltételei szerint nem minősül biztosítási eseménynek, mert nem igazolható a baleseti jelleg. A Kérelmező továbbra sem értett egyet a pénzügyi szolgáltató álláspontjával, ezért kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató térítse meg számára a gépjárműben keletkezett 300.000 forint nagyságú kárt. Álláspontját azzal támasztotta alá, hogy a szerződési feltételekben a biztosítási esemény meghatározása alapján az őt ért kárt biztosítási eseménynek kell minősíteni és a feltételek egyéb pontjai sem teszik lehetővé, hogy a pénzügyi szolgáltató a szolgáltatási kötelezettsége alól mentesüljön.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratában elismerte, hogy a közte és a Kérelmező között a kérelemben meghatározott szerződés áll fenn. A pénzügyi szolgáltató a kárrendezési és a panaszkezelési eljárás során kialakított álláspontját továbbra is fenntartotta. A pénzügyi szolgáltató határozott álláspontja, hogy a kerékcseré során kimozdult emelő által okozott horpadás nem tekinthető baleseti károsodásnak, ezért a szerződés alapján „töréskár” biztosítási eseménynek sem. A pénzügyi szolgáltató rögzítette, hogy a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint kerékcseré során az emelő kimozdulása nem tekinthető balesetnek. Továbbá a Kérelmező által követelt összeg nagyságával sem értett egyet, mert számításai szerint a kár helyreállításának költsége nettó 241.359 forint, amiből még a szerződésben meghatározott önrész összegét, jelen esetben 50.000 forintot is le kell vonni.

A meghallgatáson a Kérelmező a kérelmében foglaltakat fenntartotta. Kiemelte, hogy nem fogadható el a pénzügyi szolgáltató azon álláspontja, miszerint nem történt baleset. Álláspontja szerint egyértelmű, hogy kívülről történő erőbehatás történt, a biztosított akarától függetlenül. A Kérelmező - hivatkozva ítéletáblai döntésekre is - kifejtette, hogy a szavak általános jelentését a laikusok által vett értelemben kell meghatározni. A pénzügyi szolgáltató fenntartotta azon álláspontját, hogy a baleseti jelleg nem áll fenn, nem kívülről ható és nem hirtelen bekövetkező erőhatásról van szó, mert a biztosított maga kívánta azt az erőhatást elérni, amelynek során a sérülés bekövetkezett. Hivatkozott továbbá arra is, hogy az Általános Szerződési Feltételek zzz pontja rögzíti a kizárásokat és az xxx alpont szerint a biztosító mentesül, ha az üzemeltetés szakszerűtlen volt. Álláspontja szerint a nem megfelelően elvégzett emelés szakszerűtlen üzemeltetésnek minősül. A felek az összecszerelés vonatkozásában összevetették a Kérelmező által benyújtott kalkulációt és a pénzügyi szolgáltató kárszakértőjének számításait. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy egyezség keretében elfogadja a pénzügyi szolgáltató szakértője által megjelölt összeget az önrész levonásával. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy nem kapott felhatalmazást egyezség megkötésére.

A felek ezek után megvitatták a pénzügyi szolgáltató szolgáltatására vonatkozó szerződési feltételeket. A Kérelmező a kérelmét akként módosította, hogy a pénzügyi szolgáltató kárszakértője által megállapított javítási költségkalkulációban szereplő összeg önrésszel

csökkentett összegének megfizetését kéri a pénzügyi szolgáltatótól. Az eljáró tanács megkísérelte a felek közötti egyezség létrehozását, mely eredményre nem vezetett.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között létrejött „xxx” elnevezésű biztosítási szerződésre vonatkozó Különös Feltételek xxx pontja szerinti töréskár biztosítási esemény a biztosított vagyontárgyban bármilyen kívülről ható, hirtelen fellépő, a kárbejelentés szerinti eseménnyel műszakilag azonosítható, igazolt erőhatás által keletkezett törés, egyéb sérülés. Az yyy pont első bekezdése alapján nem téríti meg a biztosító a biztosított vagyontárgyakban keletkezett olyan töréskárt, amely nem baleseti jelleggel következett be. A feltételek a baleset fogalmát nem határozzák meg. A pénzügyi szolgáltató honlapján elérhető biztosítási szótár szerint a baleset a biztosított akaratán kívül, hirtelen fellépő külső ok, amely vagyoni károsodást, személysérülést, betegséget, munkaképtelenséget, rokkantságot vagy halált okoz. Az eljáró tanács álláspontja szerint a kerékcseré közben kimozdult emelő által okozott horpadás baleseti jellege a vonatkozó különös szerződési feltételek, a szavak általános jelentése alapján is igazolt. A pénzügyi szolgáltató azon álláspontját, hogy a káresemény nem volt baleseti jellegű az eljárás során nem tudta alátámasztani. A fentiek alapján az eljáró tanács álláspontja szerint az „xxx” elnevezésű biztosítási szerződésre vonatkozó Különös Feltételek xxx pontjában meghatározott töréskár biztosítási esemény megvalósult. Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a Kérelmező a pénzügyi szolgáltató a térítés összegszerűségére vonatkozó számítását elfogadta és kérelmét annak megfelelően módosította.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott. Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a pénzügyi szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. augusztus 02.

dr. Világos Beatrix s.k.,  
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina  
az eljáró tanács tagja  
az aláírásában akadályozott tag helyett is  
dr. Világos Beatrix s.k.

dr. Ágai György s.k.,  
az eljáró tanács tagja