

A-PBT-A-41/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **V.J-né született T.E.** (a továbbiakban: Készfizető Kezes) és **V.J.** (a továbbiakban: Adóstárs) kérelmezők (xxx; a továbbiakban: *Kérelmezők*) **ABC Bank** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére 2013. április 24-én indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. július 24. napjára halasztott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a felek között 2008. március 11-én létrejött szabad felhasználású deviza alapú kölcsönszerződésből eredően (2013. július 17-én fennálló tájékoztató állapot szerint) fennálló késedelemi kamattartozásból 7.472,18 CHF-ot engedjen el és az így fennmaradó 21.647,81 CHF összes tartozás megfizetését az alábbi fizetési ütemezés szerint követelje a Kérelmezőktől:

- a.) 2013. augusztus 15. napjáig 2.000.000,- HUF egyösszegben;
- b.) 2013. augusztus 16. napjától 2014. augusztus 5. napjáig havi 60.000,- HUF azzal, hogy minden hónap 5. napja a fizetés esedékessége;
- c.) 2014. augusztus 6. napjától 2014. szeptember 30. napjáig 1.000.000,- HUF;
- d.) 2014. október 1. napjától 2015. augusztus 5. napjáig havi 60.000,- HUF azzal, hogy minden hónap 5. napja a fizetés esedékessége;
- e.) 2015. augusztus 6. napjától 2015. szeptember 30. napjáig a fennmaradó teljes tartozás egyösszegben.

Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy az xxx és yyy számon folyamatban lévő végrehajtási eljárások folytatásától tartózkodjon mindaddig, amíg a Kérelmezők a fenti fizetési ütemezésnek határidőben és maradéktalanul eleget tesznek.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmezők nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi Szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőket, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmezők azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényüket bírósági eljárás keretében érvényesítsék.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

Kérelmezők 2013. április 24-én hiánypótlással kiegészített kérelme alapján indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárás a Pénzügyi Békéltető Testület előtt. Kérelmezők kérelmükben előadták, hogy 2008. március 11-én V.J.-né született C.R., mint adós (a továbbiakban: Adós), valamint Adóstárs, (együtt: Adósok) és Adóstárs édesanyja, Készfizető Kezes továbbá Pénzügyi Szolgáltató között szabad felhasználású, deviza alapú kölcsönszerződés (a továbbiakban: Kölcsönszerződés) jött létre, melynek alapján a Pénzügyi Szolgáltató 3.000.000,- HUF-nak megfelelő 21.260,- CHF kölcsönt nyújtott az Adósok részére, akik a felvett kölcsönt 240 hónap alatt vállalták visszafizetni. A készfizető kezességén túl a kölcsön biztosítékát képezte Kérelmezők 1/2-1/2 tulajdoni hányadát képező xxx lakóingatlan. Kérelmezők előadták, hogy 2009-ben a családi viszonyok megváltoztak, Adósok házassága felbomlott, Adós ismeretlen helyre költözött, a 2010. január 14-én megtartott házassági bontóper nem rendezte a kölcsön visszafizetését a megváltozott feltételek mellett. Adóstárs egészségi állapota is ezidőben romlott meg, ügyeinek vitelét nem tudta ellátni egyedül, családtagjai segítségére szorult. Állításuk szerint Kérelmezők először 2010-ben értesültek arról, hogy Adós nem teljesíti maradéktalanul a Kölcsönszerződésben vállalt fizetési kötelezettségeit, ezért 2010. március 22-én személyesen eljárva a tartozás átvállalása céljából részletfizetési kérelmet nyújtottak be Pénzügyi Szolgáltató felé. Válasz hiányában személyesen ismét felkeresték a Pénzügyi Szolgáltatót, amely Kérelmezők részére „csak az Adósnak ad tájékoztatást”- alapon a felvilágosítást megtagadta. Kérelmezők a kérelem szerint ezt követően, - tájékoztatás hiányában -, azt gondolták, hogy a kölcsön visszafizetése rendben történik. Állították, hogy a 2012. november 5-én kézhez vett egyenlegértesítőtől értesültek csak a kölcsön felmondásáról, mely alapján azonnal felvették a kapcsolatot a Pénzügyi Szolgáltatóval, de érdemi előrelépés nem történt a kölcsönügy rendezésében. 2013. január 28-án kézhez vett újabb egyenlegértesítő után telefonon próbáltak kapcsolatot létesíteni a Pénzügyi Szolgáltató xxx Osztályával, mellyel végül időpont egyeztetés nem történt, de a Pénzügyi Szolgáltató javaslatára a Kérelmezők és a képviselőjükben eljáró V.Jó. (V.J. testvére és V.Jó.-né fia) és felesége V.Jó.-né (továbbiakban együtt: Képviselők) 2013. március 19-én személyesen felkeresték Pénzügyi Szolgáltatót. Érdemi tárgyalásra az ügyben ekkor sem került sor, a Pénzügyi Szolgáltató javaslatára Kérelmezők panaszt tettek. A Pénzügyi Szolgáltató panaszeltávolító intézkedése folytán fordultak Kérelmezők a Pénzügyi Békéltető Testülethez, kérték a jogvita kivizsgálását, részletfizetési kérelmük elbírálását és a Pénzügyi Szolgáltató által követelt késedelmi kamat elengedését és készségeket mutattak a Pénzügyi Szolgáltatóval való egyezségkötésre. Jelezték, hogy a Kérelmezőkkel szemben végrehajtási eljárások vannak folyamatban, melyek megindítását is vitatták.

Pénzügyi Szolgáltató a kérelemre 2013. május 13-án terjesztette elő válaszirátát, nem tett alávetési nyilatkozatot a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban. Az ügy érdemében előadta, hogy az Adós a fizetési kötelezettségével 2008. szeptember 12-én késedelembe esett, ezért a Pénzügyi Szolgáltató írásban fizetési felszólítást küldött az Adós és a Kérelmezők részére. A fizetési felszólítások eredménytelenek voltak, ezért a Pénzügyi Szolgáltató a Kölcsönszerződést 2010. március 11-én közokiratba foglaltan felmondta. Elismerte, hogy a Kérelmezők 2010. március 22-én részletfizetési kérelemmel fordultak hozzá, melyre Pénzügyi Szolgáltató 2010. május 31-én kelt levele útján válaszolt és ajánlatot tett. Adós a Pénzügyi Szolgáltató ajánlatában foglaltakat nem teljesítette, befizetés nem történt a tartozás csökkentésére. Kijelentette, hogy a Kérelmezők panaszát megvizsgálta és megválaszolta, az ügyfélkapcsolat során együttműködő és jogszabályszerű volt. Pénzügyi Szolgáltató mindezekre tekintettel nem kívánta a késedelmi kamatot elengedni, de a Kérelmezők részletfizetésének engedélyezésére nyitottságot mutatott, egyezségi ajánlatot nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács az ügyben először 2013. június 18. napján tartott meghallgatást, melyen a Kérelmezők, a Képviselők valamint a Pénzügyi Szolgáltató is megjelent. Kérelmezők Kölcsönszerződés felmondásáról szóló értesülését illetően a felek pontosították álláspontjukat és megállapodtak abban, hogy a Kölcsönszerződés felmondásáról 2010. március 22-én már tudtak Kérelmezők, ezt a felek a továbbiakban nem vitatták. Pénzügyi Szolgáltató felhívta a Kérelmezők figyelmét arra, hogy részletfizetési kérésük esetén új kérelmet kell benyújtaniuk a Pénzügyi Szolgáltató felé, mert a Kérelmezők korábban előterjesztett részletfizetés iránti kérelmét a Pénzügyi Szolgáltató 2010. május 31-én kelt levele útján már megválaszolta. Kérelmezők tagadták, hogy a Pénzügyi Szolgáltató válaszát megkapták volna, állították, hogy 2010 és a 2012. novemberben kiküldött értesítőig semmilyen dokumentumot nem kaptak a Pénzügyi Szolgáltatótól. Ezt követően az eljáró tanács tényállást tisztázó magatartása folytán a felek rögzítették azt a tényt, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmezők által benyújtott részletfizetési kérelemre 2010. május 31-én nem a Kérelmezők részére, hanem az Adós részére megküldött banki küldemény útján válaszolt és tett ajánlatot, melyre nem kapott választ. Pénzügyi Szolgáltató erre új egyezségi ajánlatot tett, melyben Kérelmezőket újabb panasz benyújtására kérte azt ígérve, hogy azt 15 napon belül elbírálja. Kérelmezők ezt nem fogadták el, és ellenajánlatot terjesztettek elő.

Az eljáró tanács a felek kérése alapján a következő felhívással halasztotta el a meghallgatást egyezség reményében. Pénzügyi szolgáltató vállalta, hogy Kérelmezők egyezségi ellenajánlatát megvizsgálja, és részletfizetési megállapodásra vonatkozó ajánlatot dolgoz ki a következő feltételekkel: 1) a tőketartozás 4.362.464,- HUF-ban való meghatározása, tekintettel a tulajdoni lapon is feltüntetett végrehajtási tőkeértékre, 2) 2010. március 23. napjától 2012. november 5. napjáig késedelemi kamat elengedése a 2010. március 22-én kelt és meg nem válaszolt részletfizetési kérelem miatt, 3) végrehajtási cselekmények felfüggesztése a részletfizetési kérelem elbírálásáig, 4) a részletfizetési megállapodás idejére részleges vagy teljes kamatelengedés; 5) Kérelmezők általi 60.000,- HUF/hó törlesztőrészlet fizetése és minden év szeptember 30-ig 1.000.000,- HUF teljesítése.

Ezt követően az eljáró tanács 2013. július 22-én tartotta meg az elhalasztott meghallgatást a Képviselők, valamint a Pénzügyi Szolgáltató részvételével. Pénzügyi Szolgáltató az egyezség körében az 1), 4) és 5) pontokat nem fogadta el, a 2) pontban foglaltakat elfogadta, a 3) pontot illetően kijelentette, hogy intézkedett a végrehajtás felfüggesztése iránt, melyre Kérelmezők csatolták a velük szembeni végrehajtási eljárásokban keletkezett végrehajtási letiltó iratokat. Összegezve a Pénzügyi Szolgáltató elengedte a Kérelmezőkkel szemben fennálló 29.119,99 CHF követeléséből 7.472,18 CHF késedelemi kamatkövetelését, de a fennmaradó 21.647,81CHF részletekben történő megfizetésre vonatkozó Kérelmezői ajánlatot nem fogadta el. Kérelmezők ellenajánlata az elengedni szándékoltt késedelmi kamatösszegegen felüli további évi 10% mértékű késedelemi kamatelengedés volt annak fejében, hogy három év alatt a teljes tartozás megfizetésére készséget mutattak havi 60.000,- HUF törlesztéssel, 2013. szeptember 30. napjáig egyösszegű 2.000.000,- HUF, majd minden további év szeptember 30. napjáig egyösszegű 1.000.000,- HUF megfizetésével.

Pénzügyi Szolgáltató csatolta az általa kidolgozott részletfizetési megállapodás tervezetét és közölte, hogy a felek közötti megállapodás hatályba lépésének feltétele lesz a 2.000.000,- HUF egyösszegű megfizetése. Kérelmezők ez utóbbi feltétel figyelembevételével módosították egyezségi ellenajánlatukat (a továbbiakban: Utolsó Egyezségi Ajánlat). Eszerint: 1) elismerték a 2013. július 17-én fennálló 21.647,81 CHF összes tartozást, így elfogadták a késedelemi kamatelengedésre tett Pénzügyi Szolgáltatói ajánlatot, 2) további, 935,49 CHF összegű késedelemi kamat elengedést kértek és az így fennmaradó 20.712,32 CHF megfizetését 2015. szeptember 30-diki véghatáridővel vállalták a következő ütemben: a.) 2013. augusztus 15-ig 2.000.000,- HUF egyösszegben; b.) 2013. szeptember 5-től 2014.

augusztus 5-ig havi 60.000,- HUF; c.) 2014. szeptember 30-ig 1.000.000,- HUF; d.) 2014. október 5-től 2015. augusztus 5-ig havi 60.000,- HUF; e.) 2015. szeptember 30-ig a fennmaradó tartozás egyösszegben, 3) kérték a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy dokumentumokkal igazolja a végrehajtási eljárások felfüggesztését, 4) kérték továbbá a végrehajtási eljárásokban (xxx; yyy) felmerülő végrehajtási költség Pénzügyi Szolgáltató általi átvállalását.

Pénzügyi Szolgáltató kérésére és a Kérelmezők hozzájárulásával az ügyben a harmadik meghallgatásra 2013. július 24-én került sor. Pénzügyi Szolgáltató korábbi egyezségi ajánlatát fenntartotta és azt a 2. pontban foglalt fizetési ütemezés elfogadásával egészítette ki. Igazolta a végrehajtási eljárások felfüggesztése iránti intézkedését és csatolta a Részletfizetési Megállapodás módosítása tervezetét. Felek ezt követően tanulmányozták a részletfizetési megállapodás tervezetét, melynek 9. pontjában Kérelmezők képviselői készfizető kezességet vállaltak Kérelmezők nem teljesítése esetére. Kérelmezők teljes vagyonukkal vállalt készfizető kezességének plusz fedezetként történő bevonását a Kérelmezők nem fogadták el, így a felek nem kötöttek egyezségi, az ügyben az eljáró tanács döntést hozott.

Kérelmezők kérelme az alábbi indokoknál fogva részben megalapozott.

Az eljáró tanács a kérelem, a válaszirat, a felek nyilatkozatai valamint a rendelkezésre álló iratok alapján a következő tényállást állapította meg.

2008. március 11-én Adós, Adóstárs, Készfizető kezes valamint a Pénzügyi Szolgáltató között szabad felhasználású, deviza alapú kölcsönszerződés (a továbbiakban: Kölcsönszerződés) jött létre készfizető kezesség és ingatlan jelzálogjog fedezet biztosítása mellett.

Adós Kölcsönszerződés szerinti lakcíme xxx szám alatt volt, ami a válás folytán 2010-ben megváltozott. Kérelmezők által utolsó ismert lakcímén, zzz alatt eljáró tanács értesítette Adóst a megindult pénzügyi fogyasztói jogvitáról, melyre Adós nem jelzett vissza, az eljárásban nem vett részt. Eljáró tanács a felek akaratának is megfelelően nem látta akadályát az eljárás Adós részvétele nélkül történő lefolytatásának.

2010. március 22-én Kérelmezők részletfizetési kérelmet terjesztettek elő a Pénzügyi Szolgáltató felé és ebben jelezték, hogy Adós 2009. január 12. napja óta nem fizeti a törlesztő részleteket, melyről 2010. március 11. napját követően, de legkésőbb 2013. március 22. napjáig szereztek tudomást a Kölcsönszerződés felmondását tartalmazó közokirat kézhezvételével.

A részletfizetési kérelemre a Pénzügyi Szolgáltató nem a Kérelmezők részére, hanem az Adós részére válaszolt, így Kérelmezők a részletfizetési kérelem elbírálásáról, feltételeiről, a Pénzügyi Szolgáltató ajánlatáról nem értesülhettek. Pénzügyi Szolgáltató ezen értesítés elmaradása miatti mulasztását az eljárás során elismerte, ezt kompenzálta a Kérelmezőkkel szemben fennálló késedelemi kamatkövetelése 2010. március 23. napjától egészen 2012. november 5. napjáig történő elengedésével, amikor Kérelmezők részére, általuk sem vitatottan, az egyenlegértesítőket és a fizetési felszólításokat megküldte.

Eljáró tanács úgy ítélte meg, hogy az alternatív vitarendezés egyik valós módja a Pénzügyi Szolgáltató által elkövetett mulasztás anyagi kompenzációja Kérelmezők javára.

Eljáró tanács osztotta a Kérelmezők érvelését és elfogadta Pénzügyi Szolgáltató e tárgyú egyezségekre vonatkozó hajlandóságát a késedelmi kamat elengedésére vonatkozóan. Eljáró tanács megjegyezni kívánja, hogy Adóstársat a kölcsön teljes futamideje alatt, Kérelmezőket pedig a közokiratba foglalt felmondás kézhezvételével (mely legkésőbb 2010. március 22-én

volt) 2010 márciusától terhelte fizetési kötelezettség. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy Kérelmezőknek nem róható fel a részteljesítésben való megállapodás hiánya, így a nem teljesítés elmaradása miatt felszámított késedelemi kamattal sem sújthatók 2010. március 23. napjától. 2012. november 5-én kelt levélben tájékoztatta Pénzügyi Szolgáltató Kérelmezőket, így ez lett a késedelmi kamatelengedés végső időpontja, összege 7.472,18 CHF lett a Pénzügyi Szolgáltató által 2013. július 17. napjára (mint tájékoztató napra) kimunkált tartozásrészletezés szerint.

Eljáró tanács rámutat, hogy az Utolsó Egyezségi Ajánlatban pontosított kérelem 2. pontjában megjelölt fenti késedelmi kamat elengedésen felüli további, 935,49 CHF összegű késedelemi kamat felszámításának és Kérelmezőkkel szembeni követelésének jogellenességét Kérelmezők nem bizonyították.

A dr. B.M. xxx közjegyző által közokiratba foglalt Kölcsönszerződés felmondását tartalmazó nyilatkozat 5. pontja alapján a Kérelmezők azt a tájékoztatást kapták, hogy amennyiben a lejárttá tett követelés nem kerül kiegyenlítésre, annak érvényesítése érdekében a Pénzügyi Szolgáltató haladéktalanul megindítja a bírósági eljárást. Amennyiben Kérelmezőknek problémája merülne fel, úgy hívják a Pénzügyi Szolgáltató xxx Osztályát annak telefonszámán. Pénzügyi Szolgáltató tájékoztatta a Kérelmezőket, hogy lehetőség van a lejárt tartozás rendezése tárgyában részletfizetési kérelmet benyújtani, a lejárt tartozást egyéb hitelintézet igénybevételevel hitelkiváltás útján megfizetni vagy a biztosítékul szolgáló ingatlant a Pénzügyi Szolgáltató által történő előzetes írásos engedély alapján értékesíteni.

Eljáró tanács megállapította, hogy a fenti tájékoztatás szerint a lejárt tartozás rendezésének nem volt feltétele újabb készfizető kezesség(ek) Kérelmezők általi biztosítása.

A tájékoztatás a továbbiakban azt is tartalmazta, hogy a részletfizetés lehetősége nem jelenti azt, hogy a Pénzügyi Szolgáltató végrehajtási eljárást ne kezdeményezhetne, a tárgyalások eredménye alapján a Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta a behajtási cselekmény megindítására vonatkozó döntési jogát.

Eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy Pénzügyi Szolgáltató jogosult volt a lejárt tartozásának behajtása érdekében Kérelmezőkkel szemben végrehajtási eljárást indítani, mely eljárások Adós ellen yyy, Készfizető Kezes ellen xxx szám alatt vannak folyamatban.

Jelen ügyben a Kérelmezők és Képviselők érdemi tárgyalásokat nem tudtak folytatni a Pénzügyi Szolgáltatóval a tartozás rendezése érdekében. Részletfizetési ajánlata a Pénzügyi Szolgáltatónak nem érkezett vissza a Kérelmezőkhöz, mind a telefonon, mind pedig a személyesen történő ügyintézés eredménytelen volt. Pénzügyi Szolgáltató jelen, panaszt elutasító eljárást követő vitarendezés során is először újabb részletfizetési kérelem benyújtására bízta a Kérelmezőket nem adva támpontot a vita érdemi lezárására. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi 277. § (4) és (5) bekezdése alapján a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést. A felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni. Kérelmezők tájékoztatták a Pénzügyi Szolgáltatót a kialakult helyzetről, annak visszafizetés megoldását maguk részéről kidolgozták, jelen fogyasztói jogvitában részletesen kimunkálták a fizetési kötelezettség teljesítésének forrását, határidejét, ütemezését és a teljes tartozás megfizetésére vállaltak kötelezettséget. Eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató, a Kérelmezők teljesítését nem elősegítő, passzív magatartása miatt, megsértette a Ptk. fenti rendelkezését.

Pénzügyi Szolgáltató csak a harmadik meghallgatáson állította, hogy a prudens működés biztosítása miatt kérte további készfizető kezesként a Képviselők bevonását. Képviselők Kérelmezők családtagjai voltak. Képviselők biztosították jelen jogvita során a Pénzügyi Szolgáltatót a tartozásrendezés iránt a család „felelős hozzáállásáról”, kijelentéseik akként történő értékelése a Pénzügyi Szolgáltató részéről, mint készfizető kezesség felajánlása az eljáró tanács megállapítása szerint jogsértő volt, mert nem lehetett a fenti nyilatkozatot kiterjesztően értelmezni és ez a Kölcsönszerződés- valamint a közokiratba foglalt felmondásban szereplő tájékoztatásellenes volt.

Eljáró tanács megjegyzeni kívánja, hogy a Pénzügyi Szolgáltató előírása a kölcsönügylet teljes banki folyamatára irányuló prudens működés előírása tiszteletben tartandó követelmény, nem vitásan előfordulhat olyan eset, mely Kérelmezővel történő megállapodás feltételeként újabb biztosíték kikötését szabja elő. Ebben az ügyben a rendelkezésre álló dokumentáció ezt kockázati alapon azonban nem indokolta, tekintettel a Képviselőknek az ügygel kapcsolatos proaktív magatartására.

Kérelmezők – családi összefogás alapján-, valós pénzügyi tervet vázoltak fel, pénzbeli ellenszolgáltatással. Kérelmezők egyezően adták elő, hogy a közöttük létrejövő részletfizetési megállapodás hatályba lépésének feltétele lesz a 2013. augusztus 15. napjáig befizetésre kerülő 2.000.000,- HUF. Valós pénzügyi kockázata a Pénzügyi Szolgáltatónak 2013. augusztus 15-ig nem lett volna, azt követően pedig a meglévő fedezetek fennállása mellett, felfüggesztett végrehajtás hatálya alatt, az által vállalt késedelmi kamatelengedésen felül további 2.000.000,- HUF-al csökkent volna kitétsége. Az eljáró tanács megállapította, hogy a banki kintlévőség közel 3.500.000,- HUF-al történő várható csökkenése nem indokolta további biztosíték bevonását a meglévő fedezeti körhöz képest.

Pénzügyi Szolgáltató fedezeti kört kiszélesítő intézkedése jelen pénzügyi fogyasztói jogvitával nem érintett, harmadik fél, Képviselők készfizető kezességétől tette függővé a részletfizetési megállapodás teljesítését.

A Psztv. 78. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi Békéltető Testület hatáskörébe és illetékességébe tartozik a fogyasztó és a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet között - a nyújtott szolgáltatással kapcsolatban - létrejött szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy bírósági eljáráson kívüli rendezése. A 64. § (2) bekezdése definiálja a fogyasztót, önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyként.

Jelen pénzügyi fogyasztói jogvitában Képviselők nem voltak fogyasztók, a Kölcsönszerződésnek nem voltak részesei.

Eljáró tanács hangsúlyozott álláspontja az, hogy a kölcsönügyletek keretei között maradvá rendezzék a felek a közöttük fennálló pénzügyi fogyasztói jogvitát. Képviselők jelen eljárásban nem vettek részt félként, ők a Kérelmezők meghatalmazottjai voltak, saját nevükben nem tettek olyan nyilatkozatot, mely jogérvényesítő hatással bírt volna. Ennél fogva a tartozás teljes rendezésére irányuló felelősségük hangoztatása az eljárásban nem bírt olyan relevanciával, mely teljes vagyonukkal történő helytállási kötelezettséget jelenthetett volna. Ezért eljáró tanács megállapította, hogy a készfizető kezesség fedezetül történő bevonásának feltételként való meghatározása a részletfizetési megállapodásban indokolatlan volt, a Képviselők készfizető kezességének egyezség elfogadásának feltételeként való kikötése pedig nem állta meg Pénzügyi Szolgáltató és Kérelmezők viszonylatában a jóhiszeműség és tisztesség követelményét.

Kérelmezőkkel szemben végrehajtási eljárások vannak folyamatban, melyek felfüggesztése iránt Pénzügyi Szolgáltató az eljárásban intézkedett. Kérelmezők kérték a végrehajtási eljárások felmerülő költségek Pénzügyi Szolgáltató általi átvállalását.

Egyezség hiányában eljáró tanács e kérelem tárgyban megállapította, hogy a kérelem végrehajtási költség Pénzügyi Szolgáltató általi viselésére vonatkozó része nem volt alapos, mert a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a végrehajtás során felmerülő költséget - ha a törvény másképpen nem rendelkezik - a végrehajtást kérő Pénzügyi Szolgáltató előlegezi, és a Kérelmezők, mint adósok viselik külön-külön a velük szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárásokban Az (5) bekezdés szerint ha a Kérelmezők a végrehajtási eljárás során a Pénzügyi Szolgáltatónak fizetik meg a követelés összegét, a Pénzügyi Szolgáltató köteles a végrehajtási költségek kielégítéséről is gondoskodni.

Eljáró tanács ugyanakkor rámutat, hogy a Kérelmezők vállalása szerinti fizetés esetén indokolt volt Pénzügyi Szolgáltató azon felhívása, hogy a behajtási cselekmény foganatosításától a végrehajtás kérő tartózkodjon. Ekörben az eljáró tanács rámutat, hogy a végrehajtási eljárás megindítása előtt a) Pénzügyi Szolgáltató nem vette fel a személyes/telefonos kapcsolatot Kérelmezőkkel annak érdekében, hogy megoldást találjanak arra, miként tudnák a Kérelmezők a késedelmes tartozást kiegyenlíteni, b) amennyiben az első kapcsolatfelvétel nem volt sikeres, minden, általában elvárható lépést meg kellett volna tennie, hogy a Kérelmezőkkel kapcsolatba kerüljön, a megkeresésre a Kérelmezők érdemben reagáljanak, különösen Adós távolléte miatt, c) a sikeres kapcsolatfelvételt követően, - bár Kérelmezők együttműködési hajlandóságot mutattak-, felek nem alakították ki a késedelmes tartozás kiegyenlítésének végrehajtási eljáráson kívüli módját úgy, hogy a Kérelmezőknek lehetőségük legyen az önkéntes teljesítésre. Fentiek miatt az eljáró tanács szerint a Pénzügyi Szolgáltató az általa aláírt Magatartási Kódex V. fejezetében foglalt elveket is megsértette.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. augusztus 08.

Felföldi Ágnes s.k.,
eljáró tanács tagja

dr. Tóth Andrea s.k.,
eljáró tanács elnöke

dr. Lajkó Ildikó Erzsébet s.k.,
eljáró tanács tagja