

A-PBT-A-19/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület dr. B.Z., xxx szám alatti lakosnak (képviseli: dr. R.J. ügyvéd, a továbbiakban: Kérelmező) a **Buda-Cash Brókerház Zrt., 1118 Budapest, Ménesi út 22. (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató)** ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. április 25. napjára kitűzött második meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a pénzügyi szolgáltatónak, hogy a 2011. február 22. és 2011. augusztus 3. közötti időszakban a Kérelmező megbízása alapján megkötött devizaügyleteket tekintse semmisnek és ennek alapján, eredeti állapot helyreállítása jogcímén fizessen meg a Kérelmezőnek 4.574.000 forintot.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni. Az ajánlás nem hozható nyilvánosságra, ha annak hatályon kívül helyezését kérték, mindaddig, amíg a bíróság eljárása jogerősen le nem zárult. A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. február 22-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez. A kérelem tárgya nem megfelelő befektetési tanácsadás miatt keletkezett 7.500.000 forint nagyságú összegű kárának megfizetése iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy egy orvos kongresszuson találkozott a pénzügyi szolgáltató munkatársával, aki magas hozamot ígérve meggyőzte a Kérelmezőt, hogy a megtakarított pénzét a pénzügyi szolgáltató által fektesse be. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltatóval 2010. november 23-án megbízási keretszerződést kötött értékpapír ügyletek lebonyolítására, valamint bizományosi keretszerződést tőzsdei szabványosított határidős és tőzsdei opciós ügyletekre. A szerződések megkötésével párhuzamosan kb. 7.500.000 forint értékben bocsátott értékpapírt, illetve készpénzt a pénzügyi szolgáltató rendelkezésére. 2011. augusztus 4-én a pénzügyi szolgáltató munkatársa telefonon értesítette a Kérelmezőt, hogy a pozícióinak likvidálása miatt a számláin levő pénz és értékpapír állomány nagy részét elveszítette. Ezután összesen 100 xxx részvénye maradt. A Kérelmező álláspontja, hogy a jelentős veszteség oka, hogy a pénzügyi szolgáltató a felek között létrejött szerződést és a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat megsértette. A Kérelmező az elszenvedett veszteségek miatt panasszal fordult a pénzügyi szolgáltatóhoz, aki 2011. október 10-én kelt levelében a panaszt elutasította. Az elutasító levelében rögzítette, hogy a hanganyagok meghallgatását az üzletszabályzatban meghatározott módon a Kérelmező rendelkezésére tudja bocsájtani, a MIFID teszt kitöltésével kapcsolatban határozott álláspontja, hogy a Kérelmező azt aláírta, így annak tartalma nem kérdőjelezhető meg. Összefoglalóan megállapította, hogy a Kérelmező teljes anyagának megvizsgálása után megállapítást nyert, hogy az üzletkötések és a tájékoztatás során nem történt szabálytalanság, így anyagi kártérítésre nem lát semmilyen módot. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató döntésével nem értett egyet, ezért kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató fizesse vissza számára az általa befektetett 7.500.000 forintot. Álláspontját azzal támasztotta alá, hogy a pénzügyi szolgáltató nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, a pénzügyi szolgáltató olyan ügyleteket is végrehajtott, amire a Kérelmező nem adott megbízást, a kockázatfeltáró nyilatkozat nem lett helyesen kitöltve, így a Kérelmezőt tévesen sorolták be valamint a felek között létrejött szerződéseket a Kérelmező nem írta alá.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában rögzítette, hogy a Kérelmező korábban már kezdeményezett eljárást a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél (továbbiakban: Felügyelet). A Kérelmező kérelme azonban nem azokat a pontokat érintette, amelyekben a pénzügyi szolgáltatót elmarasztalták, hanem olyan állításait nyújtotta be ismét, amelyeket korábban a Felügyelet munkatársai kellő alaposággal kivizsgáltak és arról részletes határozatot hoztak, ezért nem kívánt a kérelemre érdemben reagálni. Összefoglalva megállapította, hogy a Kérelmező panaszát nem tartotta jogosnak, ezért a kártérítésre irányuló igényt elutasító álláspontját továbbra is fenntartotta.

A pénzügyi szolgáltató képviselője a 2013. április 10. napjára kitűzött meghallgatáson elmondta, hogy korábbi álláspontjukat megerősítik, befektetési tanácsadásra nem jött létre szerződés és nem történt befektetési tanácsadás. Az ügyfél besorolása megfelel az ügyfél által kitöltött tesztnek, mely alapján a legmagasabb kategóriába sorolták. A Kérelmező által felvetett többi kifogást pedig a Felügyelet már részletesen megvizsgálta és nem tárt fel jogszabálysértést.

A Kérelmező képviselője úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező a nyomtatványon bejelölte tanácsadásra vonatkozó igényét és a telefonbeszélgetések egyértelműen alátámasztják, hogy a Kérelmező befektetési tanácsokat kapott a pénzügyi szolgáltató munkatársától.

A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a teszten bejelölt tanácsadás igénybevételére vonatkozó nyilatkozatot nem vették figyelembe egyetlen egy ügyfélnél sem.

A pénzügyi szolgáltató az eljáró tanács kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a Felügyelet H-FK-III-B-1003/2012. számú határozatában foglaltakat elfogadta. A felügyeleti határozat III. 3. pontja megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató tevékenysége befektetési tanácsadásnak minősült, ezért az eljáró tanács a befektetési tanácsadásra vonatkozó jogszabályi előírásokat az eljárás során figyelembe vette.

A felek ezek után részletesen megvitatták a ún. MIFID teszt kitöltését.

A pénzügyi szolgáltató képviselője elmondta, hogy ez egy kérdőív, így a benne foglalt nyilatkozatokat úgy kell tekinteni, hogy azokat a Kérelmező tette. A nyilatkozatok megtételét aláírásával igazolta a Kérelmező, függetlenül attól, hogy ki töltötte ki a kérdésekre adott válaszokat. A Kérelmező kijelentette, hogy nincs közgazdász végzettsége, korábban csak az xxx Biztosító életbiztosítása kapcsán rendelkezett befektetéssel, tőkeáttételes ügyletekről nincsenek ismeretei.

A pénzügyi szolgáltató képviselője úgy nyilatkozott, hogy a telefonbeszélgetések alapján a Kérelmező értette az ügyleteket.

A felek az eljáró tanáccsal együttesen meghallgatták a felek által megjelölt telefonbeszélgetéseket. A Kérelmező a kérelmét akként módosította, hogy csak a deviza ügyletek kapcsán realizált veszteségének megfizetését kéri a pénzügyi szolgáltatótól, összeszerűen 4.574.000 forintot. A Kérelmező a fentiek szerinti egyezségi ajánlatot tett a pénzügyi szolgáltató felé. A pénzügyi szolgáltató képviselője az egyezségi ajánlatot nem fogadta el.

A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a Kérelmezőnek volt devizaügyletekre vonatkozó gyakorlata, függetlenül attól, hogy az egyéb tőkeáttételes ügyletekre vonatkozó rész nem volt a MIFID teszten bejelölve csak ismeretként. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy ha a Kérelmező a valóságnak megfelelően tölti ki a MIFID tesztet és nem minősül spekulatív befektetőnek, egészen más tájékoztatást és segítséget kapott volna a pénzügyi szolgáltatótól.

Az eljáró tanács ismételten megkísérelte a felek közötti egyezés létrehozását, mely eredményre nem vezetett.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok, hangfelvételek és nyilatkozatok alapján megállapította, megegyezően a Felügyelet H-FK-III-B-1003/2012. számú határozatában foglaltakkal, hogy a Kérelmezőnek a pénzügyi szolgáltató befektetési szolgáltatóval kapcsolatban személyre szabott ajánlatokat és konkrét javaslatokat tett, ami a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 4. §

(2) bekezdésének 9. pontja szerinti befektetési tanácsadásnak minősül. A Bszt. 44. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a befektetési vállalkozás, amely befektetési tanácsadási vagy portfólió kezelési tevékenységet végez, e tevékenysége keretében a szerződés megkötése előtt meggyőződik arról, hogy a leendő szerződő fél ismeretei és szerződés tárgyát képező pénzügyi eszközzel vagy ügylettel kapcsolatos gyakorlata, kockázatviselő képessége megfelelő-e ahhoz, hogy megalapozott befektetési döntést hozzon. A pénzügyi szolgáltató az alkalmassági teszt (MIFID teszt) kitöltésével és értékelésével tett eleget fenti kötelezettségének.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Bszt. 44. § (9) bekezdése alapján az alkalmassági teszt végrehajtása során nem támaszkodhat a szerződő fél által közölt információkra, ha felismeri, vagy fel kellene ismernie, hogy az információ nyilvánvalóan elavult, hibás vagy hiányos. Az eljáró tanács álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltatónak a kitöltött alkalmassági teszt és a Kérelmezővel folytatott beszélgetések alapján fel kellett volna ismernie, hogy a Kérelmező nem rendelkezik megfelelő ismeretekkel a devizaügyletek és egyéb tőkeáttételes ügyletek vonatkozásában, és ezekhez az ügyletekhez kapcsolódó gyakorlata sincs. A Bszt. 54. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a pénzügyi szolgáltatónak vissza kellett volna utasítania a Kérelmező devizaügyletekre tett megbízásainak teljesítését.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. május 10.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja