

A-PBT-A-55/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **G.T. és G.E.** kérelmezők (xxx; a továbbiakban: *Kérelmezők*) **ABC Bank** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, jelenleg yyy ügyszám alatt folyamatban levő, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. október 2. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy a Kérelmezőktől ne követelje a közte és a Kérelmezők között 2009. július 30-án zzz számon létrejött, lakásépítési célú, megelőlegező kölcsönszerződés Általános Rész xxx pontjában foglaltakra tekintettel megállapított, a Magyar Állam által előzetesen megelőlegezett kamatot, költséget és kamattámogatást, amelynek összege 89.687,5 HUF. Ezt az összeget a Pénzügyi Szolgáltató közvetlenül fizesse meg a Magyar Állam részére, a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 60 naptári napon belül, és működjön közre a lakásépítési kedvezmény (támogatás) Kérelmezők részére történő folyósításában.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg - *a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 178. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel* - a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi Szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőket, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 178. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

A Kérelmezők számlavezetési díj visszafizetésére vonatkozó igényére vonatkozóan az eljáró tanács az eljárást megszüntette - a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 178. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel - a Psztv. 93.§ (3) bekezdés c.) pontja alapján.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntése nem érinti a Kérelmezők azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényüket bírósági eljárás keretében érvényesítsék.

INDOKOLÁS

A Pénzügyi Békéltető Testület a kérelem, a válaszirat valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg: Kérelmezők 2009.07.30-án zzz ügyszámon új lakás felépítése céljára, xxx kölcsönszerződést (továbbiakban: Kölcsönszerződés) kötöttek a Pénzügyi Szolgáltatóval. A kölcsön összege 2.400.000,- Ft volt, a kölcsön lejárat: 2022. szeptember 1. A Kölcsönszerződés 4.1. pontja értelmében a Kérelmezők, mint adósok részére a Pénzügyi Szolgáltató a vállalt gyermekek születésének igazolására és a tőketörlesztés megfizetésére 96 hónap türelmi időt biztosított, a 4.2. pont értelmében gyermekvállalás teljesítésére nyitva álló határidő kezdete: a felépített ingatlanra vonatkozó használatba vételi engedély kiadásának a napja, e határidő vége: a használatbavételi engedély kiadása napjától számított 8 év volt.

Kérelmezők előadták, hogy a Pénzügyi Szolgáltató, mint állami támogatást folyósító hitelintézet 2013.04.30-án kelt levelében tájékoztatta őket arról, hogy a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001 (I.31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5/C.§ (2) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettségnek nem tettek a Kérelmezők eleget. Erre tekintettel a Pénzügyi Szolgáltató kötelezte őket a második gyermek megszületését követő 60. nap és a bejelentés (továbbiakban: Bejelentés) közötti időszakra a Magyar Állam által már kifizetett (megelőlegezett) kamat, költség és kamattámogatás - melynek összege: 89.687,- HUF - Magyar Állam javára való visszafizetésére.

Kérelmezők kérelmükben vitatták a Pénzügyi Szolgáltató által előírt fizetési kötelezettségük jogalapját, a fizetési kötelezettséget nem ismerték el, és erről a Pénzügyi Szolgáltatót 2013.05.17-én kelt panaszlevelünkben értesítették. Kérelmezők álláspontja szerint a felek közötti Kölcsönszerződés Általános Rész xxx pontja szerint: *„Az Adós jelen Szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy a Kormányrendelet (azaz a Rendelet) 5/C. § (2) bekezdése alapján a gyermekvállalás teljesítését az Adósnak (Kérelmezőknek) magának kell a Bank felé igazolnia, ha a vállalt gyermek után nem igényel családtámogatási ellátást. Ebben az esetben az Adós köteles a gyermek megszületését igazoló okiratot (a gyermek születési anyakönyvi kivonatát) annak kiállítását követő 60 napon belül a Banknak bemutatni”*. Hivatkoztak arra, hogy a második gyermekük 2012.09.17-én született, a születési anyakönyvi kivonatát 2012.09. 20-án állították ki.

Kérelmezők 2012.11.13-án elektronikus levélben küldték meg a Pénzügyi Szolgáltató részére a második gyermekük születési anyakönyvi kivonatának másolatát, a Kölcsönszerződés xxx pontjában hivatkozott 60 napos határidő betartásával. E levelükre a Pénzügyi Szolgáltató több mint 1 hét elteltével, 2013.11.20-án reagált. Elektronikus válaszában tételesen felsorolta, hogy a megelőlegező kölcsönügylet lakás építési támogatásról szóló szerződéssé történő alakításához, a lakásépítési támogatási szerződés megkötéséhez milyen dokumentációra (igénylőlap kitöltve aláírva, szülők alábbi okmányai: személyi igazolvány, lakcímkártya, adókártya, megszületett gyermek okmányai, fedezeti ingatlan tulajdoni lapja) lesz szükség, azonban nem tájékoztatta a Kérelmezőket arról, hogy a bejelentési kötelezettségük teljesítéséhez további okiratra, vagy egyéb dokumentumra van szükség. A 2013.11.20-án kelt e-mailben szereplő felsorolásban a születési anyakönyvi-kivonat nem szerepelt.

Kérelmezők álláspontja szerint, mivel, hogy (1) a Kölcsönszerződés rendelkezései alapján a Bejelentés a születési anyakönyvi kivonat bemutatásával történik, (2) a másik gyermek születési anyakönyvi kivonata átvételének Pénzügyi Szolgáltató általi visszaigazolása megtörtént (3) a visszaigazolás és egyéb dokumentumok bekérése a 60. napon túl történt (4) és a 2013. november 20-i levélben található felsorolásnak szerződéses alapja nincsen, joggal feltételezték, hogy a bejelentési kötelezettségüknek 2012.11.13-án, 60 napos határidőn belül eleget tettek. A Pénzügyi Szolgáltató a 2013.11.20-án kelt válaszában nem említette, hogy a bejelentési kötelezettségüknek nem tettek eleget a Kérelmezők, és nem tért ki arra, hogy amennyiben a Kölcsönszerződés előírásai között amúgy nem szereplő dokumentumokat nem nyújtják be valamilyen határidőig, úgy a késedelem kamatfizetési kötelezettséget keletkeztet.

Kérelmezők 2013. május 17-i panaszát a Pénzügyi Szolgáltató 2013.06.10-én kelt válaszával utasította el, az adókérdés másolatának hiányát jelölte meg, azon tényezőként, ami miatt szerinte a Kérelmezők a Bejelentési kötelezettségüknek nem tettek eleget. Kérelmezők vitatták a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját, álláspontjuk szerint a Rendelet 5/C. § (2) bekezdésének rendelkezéséből egyértelműen kitűnik, hogy a Pénzügyi Szolgáltató feladata lett volna felszólítani Kérelmezőket az okirat (adókérdés) 30 napos határidőn belüli bemutatására, de ezen kötelezettségének nem tett eleget. Kérelmezők szerint ők eleget tettek a bejelentési kötelezettségüknek, azért mert: 1.) családtámogatási ellátást igényeltek, így szerintük a Kölcsönszerződés xxx pontja esetükben nem releváns, 2.) de ha nem is veszi a Pénzügyi Szolgáltató figyelembe az 1.) pontban leírtakat - mivel nem került sor 60 napon belül a családtámogatási ellátás igénybevitelére - a Kölcsönszerződés xxx pontja tartalmazza, milyen formában lehet eleget tenni a Bejelentési kötelezettségnek: „Adós köteles a gyermek megszületését igazoló okiratot (a gyermek születési anyakönyvi kivonatát) annak kiállítását követő 60 napon belül a Banknak bemutatni”. Ez a Kérelmezők álláspontja szerint megtörtént. 3) A hivatkozott Rendelet a Pénzügyi Szolgáltatónak ír elő felszólítási kötelezettséget elsősorban, a fizetési kötelezettséget csak a felszólítás be nem tartása után hárítja Kérelmezőkre, ez utóbbi nem történt meg.

A Kérelmezők sérelmezték továbbá, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a lakásépítési támogatásra vonatkozó szerződéskötéssel kapcsolatos teendőkről ellentmondásosan tájékoztatta őket: 6 hónappal a Bejelentésüket követően 2013. május 16-án kelt elektronikus levélben, arról tájékoztatta őket, hogy vár „A szerződés aláírása és a szükséges fizetés miatt”. Ennek részleteiről nem adott számukra további tájékoztatást. Kérelmezők állították, hogy levélben időpontot kértek a lakásépítési támogatásról szóló szerződés aláírására, a Pénzügyi Szolgáltató válaszában úgy nyilatkozott, miszerint „A szerződés a Kérelmezők ráutaló magatartásával létrejött”. A Kérelmezők a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban az alábbi döntési indítványt tették: 1.) kérték megállapítani, hogy a Pénzügyi Szolgáltató jogsértően kötelezte őket a Magyar Állam által megelőlegezett 89.687,5 HUF összegű kamat, költség és kamattámogatás visszafizetésére, és kérték megállapítani a Pénzügyi Szolgáltató felelősségét a jogsértő magatartása következményeiért, 2.) a második gyermek születése bejelentése napját tartalmazó hónapot követő hónaptól, azaz 2012. decembertől kezdődően Kérelmezőkkel szemben felszámított számlavezetési és ehhez kapcsolódó egyéb díjak megtérítésére kérték kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában a kérelem megalapozatlanságára hivatkozva kérte az eljárás megszüntetését, és erre tekintettel egyezségi ajánlatot nem terjesztett elő. Alávetési nyilatkozatot nem tett. Az ügy érdekében hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a Kérelmezőket a Rendelet 5/C.§ (2) bekezdése alapján a második gyermek megszületését követő 60. nap és annak bejelentése közötti időszakra a Magyar Állam által megfizetett 89.687,5 HUF összegű kamat, költség és kamattámogatás visszafizetésének kötelezettsége terheli. A lakásépítési támogatás MÁK-tól történő lehívására mindaddig nem kerülhetett sor,

ameddig a Kérelmezők a Rendelet hivatkozott rendelkezése szerint a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét a Magyar Állam részére nem fizetik vissza. Tekintettel arra, hogy e tartozást jelenleg a Pénzügyi Szolgáltató tartja nyilván, a visszafizetésnek (teljesítésnek) a felek közötti Kölcsönszerződés értelmében a Pénzügyi Szolgáltatón keresztül kell megtörténnie.

Pénzügyi Szolgáltató az eljárást a következő indokok alapján kérte megszüntetni: 1. A gyermekszületés időpontjában hatályban volt Rendelet 5/C. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, megállapítható volt, hogy a Kölcsönszerződés, valamint a vonatkozó jogszabály alapján a Kérelmezőket okirat bemutatási kötelezettség terhelte, amely kötelezettség fogalma szerint akár személyesen, akár postai úton vagy futár útján megküldött eredeti okiratok, vagy az azokról készített hiteles (közjegyzői, hivatali) másolatok Pénzügyi Szolgáltatónak történő bemutatásával teljesíthet. A Pénzügyi Szolgáltató szerint a Kérelmezők fenti szerződéses és jogszabályi kötelezettségüknek csak 2013.04.10-én tettek eleget.

Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmezőknek a megszületett gyermek adóazonosító jelét tartalmazó adóigazolvány bemutatásának kötelezettségét ugyancsak a Rendelet 5/C. § (2) bekezdésére alapította 2012.11.20-án küldött elektronikus üzenetében. A felek között hatályban volt Kölcsönszerződésben e rendelkezés azért nem szerepelt, mert e kötelezettség csak a Kölcsönszerződés hatálybalépését követően került a jogszabályban előírásra (lásd: 257/2011. (XII. 6.) Kormányrendelet), azonban azt a Kormányrendelet 47. § (1) bekezdése értelmében e módosítás hatálybalépését - 2011.12.14. napját - követően benyújtott átalakítási kérelmek esetén is alkalmazni kell.

Kérelmezők az előírt kötelezettség alóli mentesülési okként hivatkoztak arra, hogy családtámogatási ellátást igényeltek. A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmezők ügyében a családtámogatási ellátás igényléséről és a gyermek megszületéséről tájékoztatást nem kapott a Magyar Államkincstártól (MÁK-tól), így továbbra is a vonatkozó jogszabály alapján a Kérelmezőktől várta a gyermek megszületése tényének hitelt érdemlő igazolását.

Pénzügyi Szolgáltató hivatkozott arra, hogy a megelőlegező kölcsönszerződés átalakítása és a lakásépítési (vásárlási) kedvezményről szóló szerződés létrejötte a Rendelet 5/A. § (2) bekezdésének alábbi rendelkezése alapján történt meg: *„Amennyiben az igénylő házaspár nem tesz eleget a megelőlegező kölcsönszerződést lakásépítési (vásárlási) kedvezményre(támogatásra) alakító szerződéskötési kötelezettségének, úgy a hitelintézet levélben felszólítja a támogatott személyt, hogy a szerződéskötésnek a felszólítás szerinti 15 napos határidőn belül tegyen eleget. Ennek elmulasztása esetén - amennyiben a támogatott személy a hitelintézetnél a szerződés létrejötte ellen nem emel kifogást - a szerződés a felszólítást követő 16. napon létrejön és a hitelintézet a Magyar Állam javára szóló jelzálogjogot valamint elidegenítési és terhelési tilalmat az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti.”*A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmezőket szerződéskötési kötelezettségükre és annak 15 napos határidejére 2013.04.30-án megküldött levelében szólította fel. E szerződés a Kérelmezők személyes megjelenése hiányában, ráutaló magatartással történő létrejöttének tényéről pedig 2013.06.10-én kelt levelében tájékoztatta a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmezőket.

A Kérelmezők Pénzügyi Szolgáltatónál vezetett bankszámlájának megszüntetésére - ahogyan arról őket már a 2013.08.01. napján kelt levelében a Pénzügyi Szolgáltató tájékoztatta - 89.687,5 HUF tartozás állam részére való megfizetését követően kerülhet sor, számlamegszüntetési kérelem benyújtásával. A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmezők terhére 2013.07.01-jétől nem számít fel számlavezetési díjat.

Az ügyben az eljáró tanács először 2013. szeptember 4-én tartott meghallgatást, amelyen a Kérelmezők nem jelentek meg, távollétüket nem mentették ki. A tényállás tisztázása érdekében az eljáró tanács több kérdést tett fel a Pénzügyi Szolgáltatónak. Eljáró tanács - mivel a Kérelmezők nem jelentek meg a meghallgatáson, de a kérelmüket részben arra alapozták, hogy rájuk a Rendelet 5/C § (2) bekezdése nem vonatkozik - felhívta a Kérelmezőket azon állításuk igazolására, hogy a második gyermekükre igényeltek és kaptak családtámogatási ellátást a MÁK-tól, és a meghallgatást egyezségkötés reményében, hivatalból 2013. október 2. napjára elhalasztotta.

A 2013. október 2. napján tartott meghallgatáson a felek megjelentek. Eljáró tanács kérdésére a Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy álláspontja szerint a gyermek születésekor hatályos Rendelet 5/C. § nem írta elő a 30 napos írásbeli felszólítást. Előadta, hogy a 2012. november 20-i e-mailben felhívta a Kérelmezőket a második gyermek születésének bejelentéséhez szükséges dokumentumok benyújtására. Kérelmezők hangsúlyozták, hogy 2012. november 13-án a beszkenelt születési anyakönyvi kivonatot elektronikus levélben megküldték a Pénzügyi Szolgáltatónak, ezek után számukra nem jelezte a Pénzügyi Szolgáltató, hogy nem fogadja el a gyermekszületés bejelentéseként a beküldött dokumentumot. Kérelmezők szerint a Pénzügyi Szolgáltatónak kifejezetten és tételesen fel kellett volna hívnia őket arra, hogy 30 napon belül a születési anyakönyvi kivonatot és az adókátyát eredetiben a bankfiókban mutassák be. Értelmezésük szerint a Pénzügyi Szolgáltató ráutaló magatartással elfogadta a bejelentési kötelezettség teljesítését. E körben hivatkoztak a felek közötti e-mailek tartalmára. Tekintettel arra, hogy a felek között egyezség az eljáró tanács egyezségét elősegítő tevékenysége ellenére nem jött létre, az eljáró tanács döntött az ügyben.

A kérelem, a válaszirat, és a feleknek a meghallgatásokon tett előadásai alapján az eljáró tanács megállapította, hogy *a kérelem részben megalapozott*, az alábbiak szerint:

Előjáróban az eljáró tanács felhívja arra a felek figyelmét, hogy a tényállás tisztázása és jogi álláspontja kialakítása érdekében az alábbi kérdésekre kellett választ találnia a kérelem megalapozottságára vonatkozó vizsgálata során:

- 1.) Mentesültek-e a Kérelmezők a Rendelet 5/A. § (2) bekezdésében és (6) bekezdése utolsó mondatában foglaltak alapján - tekintettel a Kölcsönszerződés általános rész yyy pontjában foglaltakra is - a második gyermek megszületése bejelentésének kötelezettsége alól,
- 2.) Eleget tettek-e a Kérelmezők a gyermek születése tényére vonatkozó bejelentési kötelezettségüknek a születési anyakönyvi kivonat elektronikus úton való megküldésével,
- 3.) Ha nem tettek-eleget a Kérelmezők a fenti bejelentési kötelezettségüknek, ezért terheli-e a Pénzügyi Szolgáltatót felelősség, és ha igen az neki felróható-e,

Ha a fentiek alapján megállapítható a Pénzügyi Szolgáltató károkozásért való felelőssége, akkor szükséges:

- 4.) A Pénzügyi Szolgáltató felelősségének jogkövetkezményei

Ad. 1) Tekintettel arra, hogy a Kérelmezők az eljáró tanács külön felszólítása ellenére hitelt érdemlően nem igazolták, hogy bármilyen, *a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (továbbiakban: Cst.)* szerinti családtámogatási ellátást igényeltek a MÁK-tól, és azt sem, hogy ilyen ellátásban részesednek, az eljáró tanács álláspontja szerint a Kérelmezők nem mentesültek a második gyermek megszületésére vonatkozó bejelentési

kötelezettségük alól, a Kölcsönszerződés általános rész yyy pontjában foglaltak és a Rendelet 5/A § (6) bekezdése utolsó mondata nem alkalmazhatóak, hanem a Rendelet 2012. szeptember 20-án (a születési anyakönyvi kivonat kiállításakor) hatályos 5/C.§ (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni, amely szerint:

„ (2) Amennyiben az igénylő házaspár vállalt gyermeke után nem igényelt családtámogatási ellátást, akkor - a kiállítást követő 60 napon belül - a gyermekvállalás teljesítését igazoló okiratot és a gyermek adóazonosító jelét tartalmazó adóigazolványát köteles a megelőlegező kölcsönt folyósító hitelintézetnek bemutatni. Amennyiben a támogatott személy a gyermekvállalás teljesítését igazoló okirat bemutatását elmulasztja, úgy a hitelintézet 30 napos határidővel felszólítja az okirat bemutatására. Amennyiben a támogatott személy a hitelintézet felszólításának sem tesz eleget, akkor a gyermekvállalás teljesítését igazoló okirat kiállítása és a hitelintézet részére történő bemutatás tényleges időpontja közötti időtartamra vonatkozóan a Magyar Állam által kifizetett kamatot, költséget és kamattámogatást köteles a Magyar Állam részére 30 napon belül visszafizetni.”

Ad.2.) Bár a Kérelmezők igazolták, hogy a gyermek születési anyakönyvi kivonatának fénymásolatát, ezen okirat kiállítása napjától, azaz 2012. szeptember 20-tól számított 60 napon belül, 2012. november 13-án a Pénzügyi Szolgáltatónak elküldött elektronikus levelükhöz csatoltan megküldték, és e tény a pénzügyi Szolgáltató sem cáfolta, az eljáró tanács álláspontja szerint ezzel nem tettek eleget a Rendelet 5/C.§ (2) bekezdése szerinti bejelentési/bemutatási kötelezettségüknek, ugyanis e tény hitelt érdemlő bizonyításához az eljáró tanács álláspontja szerint az eredeti születési anyakönyvi kivonatnak a bankfiókban való bemutatása, vagy a Pénzügyi Szolgáltató részére igazoltan történő megküldése lett volna szükséges. Ez a felek által nem vitatottan nem történt meg.

Ad.3.) E körben:

a.) vizsgálni kellett, hogy a Rendelet 2012. 09. 17-én hatályos 5/C. §-ában foglaltakat megszegte-e a Pénzügyi Szolgáltató.

E körben az eljáró tanács megállapította, hogy Pénzügyi Szolgáltató, súlyos mulasztást és kétszeres jogszabálysértést követett el, amikor a 2012. szeptember 20. napján hatályos Rendelet 5/C. § (2) bekezdésében foglalt 30 napos felszólítási kötelezettségének nem tett eleget. Eljáró tanács álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a 2012. november 13-i kérelmezői e-mail és annak mellékleteként a születési anyakönyvi kivonat fénymásolata a felek által nem vitatottan megérkezett a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, a Pénzügyi Szolgáltatónak 2012. november 13. napját követő 30 naptári napon belül írásban fel kellett volna hívnia a Kérelmezőket a bejelentési kötelezettségük teljesítésére, tájékoztatva egyidejűleg őket arról, hogy miért nem fogadja el bejelentettnek (igazoltnak) a második gyermek megszületését. Eljáró tanács nyomatékosan felhívja arra a figyelmet, hogy a pénzügyi szolgáltató 2012. november 20-án kelt elektronikus levele nem tartalmazza, illetve nem is utal arra, hogy a Kérelmezők a Pénzügyi Szolgáltató szerint nem teljesítették a Kölcsönszerződés xxx pontja szerinti igazolási és a Rendelet 5/C.§ (2) bekezdése szerinti bejelentési/bemutatási kötelezettségüket, sőt kifejezetten azt a következtetést lehet belőle levonni, hogy elfogadta a Pénzügyi Szolgáltató a gyermekvállalás teljesítése igazolásának a születési anyakönyvi kivonat fénymásolatának elektronikus levél mellékleteként való megküldését.

A fenti elektronikus levélben a Pénzügyi Szolgáltató nem hívta fel a Kérelmezőket a születési anyakönyvi kivonat eredeti példányban, a fiókban történő bemutatására, amely szerinte

szükséges a Kérelmezők bejelentési kötelezettsége teljesítéséhez. Ez a levél nem tartalmazta a Rendelet 5/C. § (2) bekezdésében foglalt 30 napon belüli pénzügyi szolgáltatói felszólítást, és e levélből alappal nem következthettek a Kérelmezők arra sem, hogy a gyermek születésének bejelentéséhez a gyermek részére kiállított adókártya bemutatása is szükséges. Eljáró tanács megjegyzi, hogy a fenti felszólítási kötelezettségének később sem tett eleget a Pénzügyi Szolgáltató.

Eljáró tanács megállapította, hogy 2012. november 20-án kelt elektronikus levelében a pénzügyi szolgáltató a lakásépítési támogatásra vonatkozó szerződéskötés céljából – tehát nem a gyermekszületés hitelt érdemlő igazolásának megkövetelése céljából – írta elő bizonyos okiratok, és egyéb dokumentumok postai úton és elektronikus levélben történő megküldését a Kérelmezők részére, így pl. mind a megszületett második gyermek adókártyájának, mind a szülők/Kérelmezők adókártyájának bemutatását.

b.) vizsgálni kellett, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 277.§ (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat (együtműködési és tájékoztatási kötelezettség megsértése) megsértette-e a Pénzügyi Szolgáltató,

A Ptk. 277.§ (4) és (5) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

„(4) A felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést.

(5) A felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni.”

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató azzal a mulasztásával, miszerint a Kérelmezőket a 2012. november 13-án kelt elektronikus levele átvételét követően nem tájékoztatta arról, hogy a születési anyakönyvi kivonat fénymásolata nem bizonyítja hitelt érdemlően a gyermek megszületését és ezzel a gyermek születése bejelentésére vonatkozó kötelezettségüknek nem tettek eleget, megsértette a Ptk. 277.§ (4) bekezdésébe foglalt együttműködési, és ugyanezen § (5) bekezdésébe foglalt tájékoztatási kötelezettségét is. Az eset összes körülményeit tekintve legalább az lett volna az adott helyzetben elvárható a Pénzügyi Szolgáltatótól, hogy a 2012. november 13. napját követő olyan rövid határidőn belül, amely lehetővé teszi, hogy a 60 napos igazolási/bejelentési határidőt a Kérelmezők be tudják tartani – elektronikus üzenetben arról tájékoztassa a Kérelmezőket, hogy az eredeti születési anyakönyvi kivonatot (vagy annak hiteles másolatát) és a gyermek adókártyáját mutassák be a fiókban, mert csak így tudják – a törvényes határidőn belül – hitelt érdemlően bizonyítani a gyermek születésének tényét. Pénzügyi Szolgáltató nem tett eleget ezen követelménynek.

Ad.4.) A Pénzügyi Szolgáltató felelőssége az általa elkövetett jogszabálysértésekért – azaz a Rendelet 18.§ (5) bekezdésében foglaltak alkalmazása, tekintettel a Rendelet második gyermek születésekor hatályos 5/C. §-ban, és a Ptk. 277. §-ban foglaltakra is:

A Rendelet 2012. szeptember 20-án hatályos 18.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik a Pénzügyi Szolgáltató felelőségéről, a Rendeletben foglalt bármely kötelezettsége megszegéséért okozott kárért:

„(5) A folyósító hitelintézet (Pénzügyi Szolgáltató) felelős a Magyar Állammal szemben minden olyan kárért, amely a jelen Rendelet alapján őt terhelő kötelezettség megsértésével keletkezett. A hitelintézet felelőssége kiterjed a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról

szóló 1996. évi CXII. törvény szerinti függő közvetítőjére is, aki e rendelet szerinti támogatásokra való jogosultság bírálatát, valamint a támogatások nyújtásához kapcsolódó tevékenységet végez. Mentesül a hitelintézet a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy maga vagy függő közvetítője, úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben tőle elvárható. A hitelintézet felelőssége nem terjed ki a 12. § (11) bekezdése szerinti megfelelési igazolás ellenőrzésére.”

Az eljáró tanács e körben megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató, mind a Rendelet 5/C. § (2) bekezdésében foglalt 30 napos felszólítási kötelezettsége megsértésével, mind a Ptk. 277.§ (4)-(5) bekezdéseiben foglalt kötelezettségei megszegésével - tekintettel a Ptk. 318.§ szerinti kártérítési felelősségére is - kárt okozott egyrészt a Kérelmezőknek, amely miatt a Kérelmezők nem kerültek olyan helyzetbe, hogy a jogszabályban előírt határidőn belül hitelt érdemlően igazolni tudják a gyermek születésének tényét, azaz teljesítsék a Kölcsönszerződés xxx pontjában előírt kötelezettségüket. Másrészt az eljáró tanács szerint a Pénzügyi Szolgáltató a Rendelet 5/C. § (2) bekezdésében foglalt 30 napos felszólítási kötelezettsége megsértésével - mivel a Rendelet a fizetési kötelezettséget csak a Pénzügyi Szolgáltató által teljesített felszólítás be nem tartása következményeként írja elő a Kérelmezők részére - a Magyar Állam részére is kárt okozott, amelyért a Rendelet 18. § (5) bekezdésében foglaltak alapján felelősséggel tartozik. Erre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató helytállni tartozik az előzetesen megelőlegezett kamat, költség és kamattámogatás - amelynek összege 89.687,5 HUF - a Magyar Állam részére történő visszafizetéséért.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között a lakásépítési kedvezményre vonatkozó szerződés a Rendelet 5/A. § (2) bekezdése alapján, a felszólítást követő 16. napon létrejött.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott. Mivel a Kérelmezők kérelme a fent kifejtettek szerint, részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

A Kérelmezők számlavezetési díjjal kapcsolatos igényével összefüggésben az eljáró tanács megállapította, hogy egyrészt a Kérelmezők hitelt érdemlően nem igazolták azon állításukat, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által vezetett bankszámlájukat kizárólag azért tartják fenn, hogy a megelőlegező kölcsön kamatait erről fizetik. Másrészt mivel az érintett bankszámlát nem lehet addig megszüntetni amíg a hivatkozott 89.687,5 HUF Magyar Állam javára történő visszafizetésére nem kerül sor, ezért a számlavezetési díjak Pénzügyi Szolgáltató általi visszatérítéséről, mivel az előzetes kérdés még nincs rendezve, az eljáró tanács érdemben nem határozhatott, erre tekintettel a Psztv. 93.§ (3) bekezdés c.) pontja alapján döntött.

Budapest, 2013. október 14.

dr. Lajkó Ildikó Erzsébet s.k.,
eljáró tanács tagja

dr. Tóth Andrea s.k.,
eljáró tanács elnöke

Felföldi Ágnes s.k.,
eljáró tanács tagja