

H-PBT-H-3232/2013. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület a **S.L.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. október 7. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 13.247 Ft (azaz tizenháromezer-kettőszáznegyvenhét forint) összeget.

A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmező igényét a fentieket meghaladóan elutasítja.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az eljáró tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazandó Psztv. 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95. § (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2013. július 16. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: Kérelem) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, casco-biztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között 2012. március 23. napi kockázatviselési kezdettel, xxx kötvényszám alatt xxx Casco megnevezésű vagyonszolgáltatási szerződés jött létre az xxx forgalmi rendszámú xxx típusú gépjárműre vonatkozóan 10 %, de minimum xxx Ft önrész mellett.

A Kérelmező 2013. március 5. napján kárbejelentést tett a Pénzügyi Szolgáltatónál, mely szerint 2013. március 2. napján kavicsfelverődés folytán megsérült az első lökhárító és a hátsó

sárvédő ív belső pereme, továbbá a két műanyag küszöb kátyúba hajtáskor megsértette az alatta lévő fényezést. Egy TV-készülék berakodásakor sérült továbbá a bal hátsó kerékdob utastér felőli részének fényezése. A Pénzügyi Szolgáltató a kárügyet xxx kárszám alatt vette nyilvántartásba, majd elutasította arra hivatkozással, hogy a káresemény műszakilag nem azonosítható. A Kérelmező az elutasítás ellen 2013. március 14. napján panasszal élt. A Pénzügyi Szolgáltató 2013. március 22. napján kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy nettó 18.501 Ft biztosítási szolgáltatást nyújt a sárvédő belső peremén keletkezett sérülésekre, ezt meghaladóan azonban az igényt elutasította. A vészhárítón lévő sérüléssel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy azok a nem megfelelő fényezés következtében keletkeztek, a TV-készülék szállításával kapcsolatos kár pedig nem kívülről érkező behatás által okozott kár. A Kérelmező ezt követően 2013. május 7. napján panasszal fordult a Pénzügyi Szolgáltató vezérigazgatójához, kifogásolva az elutasítás indokait, és a felajánlott összeg kifizetésének elmaradását. Kifogásolta továbbá az ügyfélszolgálati kiszolgálás minőségét.

A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező ismételt panaszát 2013. május 5. napján kelt levelével elutasította. Az elutasításban a kárt korábban elbíráló kárügyintéző tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy kavicsfelverődés esetén a ködfényszóró üvege is be kellett volna, hogy törjön, a TV-készülék berakodása pedig nem baleseti jellegű esemény. Kifejtette, hogy a küszöbön látható sérülés nem kátyúba hajtás következménye, hanem a gépjármű általános használata folytán keletkező sérülés. A kifizetéshez kérte a finanszírozó engedélyező nyilatkozatát. A Kérelmező újabb panaszára adott, 2013. június 26. napján kelt – immár a panaszkezelési osztály által írt – válaszlevelében a Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta álláspontját, és előadta, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásnak alá fogja vetni magát, és az ott hozott határozatot tartalmától függetlenül elfogadja.

A fenti előzményekre figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett kárigény megfizetésére. A Kérelmező kérelmében követelését 80.000 Ft összegben határozta meg.

Előadta, hogy nem a ködfényszóró, hanem a normál fényszóró alatti fényezési sérülésre tett kárbejelentést, amely kavicsfelverődéstől származik.

A küszöbök alatti részek fényezési sérülése a kátyúba hajtástól keletkezett.

A TV-készülék szállításából eredő káresemény álláspontja szerint kívülről érkező behatás eredménye.

Kifogásolta továbbá, hogy a biztosító kifizetési engedély beszerzéséhez köti a kárkifizetést, de nem adott tájékoztatást arról, hogy ezt neki kell-e beszereznie. Kérte a panaszkezelési eljárás hiányosságainak kivizsgálását, illetve meglévő biztosítási szerződéseinek évfordulójáról kért tájékoztatást.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárigényt elbíráló leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigény elbírálása és részbeni elutasítása során jogszerűen járt el.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Kérelmező 2013. szeptember 2. napján érkezett beadványában előadta, hogy a lökhárító általa bejelentett sérülésének dokumentálása nem történt meg, az a fényképfelvételeken nem

látható. A fotózáson nem lehetett jelen, ez idő alatt a papírokat töltették ki vele. Kifogásolta, hogy bár a Pénzügyi Szolgáltató korábban akként nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásának aláveti magát, a válaszirat azonban ezzel ellentétes nyilatkozatot tartalmaz.

Az ügyben 2013. szeptember 9. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező szabályszerű értesítésre nem jelent meg. A Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat azzal, hogy a Pénzügyi Szolgáltató ezen eljárás vonatkozásában aláveti magát a Pénzügyi Békéltető Testület döntésének, a Testület döntését jelen ügyben magára nézve kötelező érvényűként elfogadja.

Előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató kárrendezés és panaszkezelés során írt leveleiben részletesen ismertette, hogy az egyes sérülések milyen okból nem tekinthetők biztosítási eseménynek. A károk rögzítése a Kérelmező jelenléte és aktív közreműködése mellett történt meg, így nem fedi a valóságot a Kérelmező azon állítása, hogy a szemlén nem vett részt.

A szakértő egyértelműen megállapította, hogy a vészharítón fotózott fénysérülés nem pontszerű sérülés, amelyet egy kavicsfelverődés okozna, hanem maga a vészharító szélétől befelé haladó anyagáramlás, ami a nem rendesen előkészített fényezésre utal. A szakértő kizártnak tartotta továbbá, hogy ilyen jellegű kavicsfelverődés esetén az üvegbúra ne törjön be. Megállapítást nyert továbbá, hogy a bal és jobb küszöb műanyag küszöblécén látható karcolások nem baleseti eredetűek; a küszöbléc rezgése sérti meg a küszöb fényezését. Az autó gyári alkatrészeinek állandó normál használatából eredő sérülésekre azonban a biztosítás nem terjed ki.

Fenntartotta azon álláspontját, hogy tévékészülék sérülése nem felel meg a különös feltételek xxx oldalán, az xxx fejezet xxx pontjában meghatározott töréskárnak.

Előadta, hogy a Kérelmező felé megfizetett 18.501 Ft biztosítási szolgáltatás nettó összeg, mivel a különös feltételek yyy oldalán található, yyy fejezet yyy pont szerint számla nélkül a csak általános forgalmi adó nélkül számított összeg téríthető a biztosított felé. A nevezett összeg 2013. június 24-én átutalásra került a Kérelmező felé. Ennek tanúsítására csatolta az átutalási bizonylatot.

A finanszírozó bank engedélye kapcsán előadta, hogy a kárbejelentő lapon maga a Kérelmező nyilatkozott a tulajdonjog korlátozásáról, mely szerint az a xxx Bank javára áll fenn. Ezt a szerződéskötéskor közölnie kellett volna a Kérelmezőnek.

A Kérelmező biztosítási évfordulókkal kapcsolatos előadására, nyilatkozott, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás évfordulója 2014. március 24., a casco biztosításé 2014. március 23., az yyy otthonbiztosításé pedig 2014. április 1. A társasház biztosítása tekintetében megjegyezte, hogy csak a közös képviselő jogosult a szerződéssel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére; a Kérelmező nem közös képviselő. A társasház biztosításának évfordulója egyébként 2014. június 1.

A Kérelmező 2013. május 7-én kelt panaszlevelére adott választ nem a kárügyintéző, hanem a kárrendezési és a panaszkezelési csoportvezetők írták alá; a döntést is ők hozták meg.

Előadta, hogy a kavicsfelverődés tekintetében a Pénzügyi Szolgáltató hajlandó pótszemlét lefolytatni, és ennek alapján felülvizsgálni álláspontját. Ehhez azonban szükséges a Kérelmező engedélye, együttműködése. Kérte továbbá, hogy a Kérelmező jelölje meg pontos

igényét, mivel az a kérelme alapján nem egyértelmű és nem veszi figyelembe az időközi kifizetést.

Ezt követően a meghallgatást az eljáró tanács egyezség reményében elhalasztotta. A meghallgatás elhalasztásával egyidejűleg felhívta a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon a Pénzügyi Szolgáltató pótszemle lefolytatásával kapcsolatos ajánlatára, valamint összecszerően jelölje meg pontos igényét, figyelembe véve a Pénzügyi Szolgáltató részki fizetéssel kapcsolatos előadását.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon a tévékészülék berakodása során keletkezett kár összecszerűségére.

A Kérelmező 2013. október 4. napján érkezett beadványában előadta, hogy fenntartja korábbi hivatkozásait a gépjármű sérüléseivel, a kárfelvétellel és a finanszírozással kapcsolatban. Nyilatkozott, hogy a 18.501 Ft összeget megkapta, de az kárát nem fedezte. A fényszóró alatti fénysérülést maga javította, mivel nem tudta, hogy a kárfelvétel során arról nem készült fényképfelvétel. A küszöbök és a hátsó sárvédők javítását ugyancsak elvégeztette, ennek költsége a becsatolt számla és kalkuláció szerint 117.724 Ft-ot tett ki.

Kifogásolta, hogy a szerződése évfordulójáról ugyan tájékoztatta őt a Pénzügyi Szolgáltató, de arra nem kapott választ, hogy azokat hány nappal korábban mondhatja fel. Előadta, hogy a panaszleveleire adott válaszokat nem fogadja el, mivel azok alsóbb szintű vezetőktől érkeztek, nem a vezérigazgatótól.

Az ügyben 2013. október 7. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője becsatolta a televízió berakodásával kapcsolatban jelentett kár kárszámítását.

Kiemelte, hogy a kátyú okozta károsodás és a berakodás során történt károsodás két biztosítási eseménynek minősül, és az elvégzett kárszámítás alapján a televízió berakodása során keletkezett kár önrész alatti összegű károsodást okozott.

Nyilatkozott, hogy kifizetést a sárvédők kárára teljesítettek, ezzel kapcsolatban külön kárszámítást nem tud bemutatni, az a teljes kárbejelentés alapján készített kárszámításból lett visszszámítva.

Nyilatkozott, hogy a Kérelmező által benyújtott számlák alapján 13.247 Ft további szolgáltatási összeg megfizetésére lát lehetőséget.

Előadta továbbá, hogy a felmondási idő a Kérelmező minden szerződése esetén az évfordulót megelőző 30 nap, ezen időpontig kell az írásbeli felmondó nyilatkozatnak megérkeznie a Pénzügyi Szolgáltatóhoz.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A rendelkezésre álló okiratok alapján megállapítható, hogy a felek között 2012. március 23. napi kockázatviselési kezdettel xxx kötvényszám alatt xxx Casco megnevezésű vagyonbiztosítási szerződés jött létre az xxx forgalmi rendszámú xxx típusú gépjárműre vonatkozóan 10%, de minimum xxx Ft önrész mellett.

A Kérelmező a biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1)

bekezdése alapján az „xxx különös feltételei (xxx)” megnevezésű általános szerződési feltételeket (a továbbiakban: *Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A Kérelmező által bejelentett kárigény lényegében több különálló káreseményből ered, melyeket a Kérelmező 2013. március 5. napján, egyszerre jelentett be. A kárbejelentés szerint egyrészt kavicsfelverődés folytán sérült a gépjármű első lökhárítójának és a hátsó sárvédőívek belső peremének fényezése. A második káresemény szerint kátyúba hajtáskor a két műanyag küszöb alatti fényezés sérült, míg a bal hátsó kerékdob utastér felőli részén egy TV-készülék berakódásakor sérült a fényezés.

1. A Pénzügyi Szolgáltató a kavicsfelverődés kapcsán a hátsó sárvédőívek sérülése kapcsán a jogalapot nem vitatta, és 18.501 Ft kifizetést teljesített. Vitatta ugyanakkor az első vészárító sérülését, mivel a kárfelvétel során készült fényképfelvételeken nem volt látható kavicsfelverődéstől származó sérülés. A Kérelmező maga is akként nyilatkozott, hogy a fényképfelvételeken az általa megjelölt sérülés – a fényszóró alatti fényezési sérülés – nem látható; ez hiányos kárfelvételre utal.

A bizonyításra irányadó általános szabályok szerint a jogvita eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a Pénzügyi Békéltető Testület valóban fogadja el. A jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli. A bizonyítékok rendelkezésre bocsátása elmulasztásának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége a bizonyításra kötelezett felet terheli.

A bírói gyakorlat szerint a biztosítási esemény bekövetkezteként tényét, a biztosítási esemény és a keletkezett kár közötti okozati összefüggést, valamint a kár összecszerúségét a biztosítottnak kell bizonyítania, míg a mentesülésre okot adó körülmények fennálltát a biztosító köteles bizonyítani (BDT 2000.320).

A Kérelmező által megjelölt sérülés a fényképfelvételeken valóban nem látható, továbbá a kárfelvételt végző személy tanúkenti meghallgatása nélkül nem dönthető el, hogy a kárfelvétel során a Kérelmező jelen volt-e, a sérülésre felhívta-e a kárszakértő figyelmét, illetve hogy kárfelvételi jegyzőkönyvben rögzített vészárító sérülés a Pénzügyi Szolgáltató által vitatott ködlámpa melletti sérülésre, vagy a Kérelmező által állított, fényszóró alatti sérülésre vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott sérülést a Kérelmező állítása szerint kijavíttatta, annak utólagos dokumentálása, bizonyítása pótszemle útján sem volt lehetséges.

A ködlámpa melletti, a fényképeken azonosítható sérüléssel kapcsolatban a Pénzügyi Szolgáltató arra hivatkozott, hogy az nem kavicsfelverődés, hanem fényezési hiba következménye, melyet alátámaszt a fényezés leveles jellegű leválása. Annak megítélése, hogy a fényezési sérülés származhat-e kavicsfelverődéstől, vagy az fényezési hiba következménye, műszaki szakkérdés. A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ennek kapcsán rámutat, hogy a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a jogintézmény jellegére figyelemmel – az eljárás célja a jogviták gyors, hatékony, lehetőleg megegyezésen alapuló rendezése – szakértő kirendelésére nincs lehetőség.

Mivel a fentiek értelmében az első vészárítón keletkezett sérülések tekintetében műszaki szakkérdés elbírálása lenne szükséges, a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa az első vészárítóval kapcsolatos igény megalapozottságáról állást foglalni nem tudott, és csupán a hátsó sárvédőívek nem vitatott fényezési sérülései kapcsán vizsgálta a követelés összecszerúségét.

A Kérelmező által becsatolt javítási számla és a hozzá tartozó Audatex kalkuláció egyben tartalmazza az első vészháritó és a hátsó sárvédőívek sérüléseinek javítását. A javítási kalkuláció segítségével ugyanakkor elkülöníthető egymástól az egyes sérülések javítására fordított anyag- és munkaidő-szükséglet. Ennek alapján a hátsó sárvédőívek javításával összefüggésben felmerült 11 AW lakatos munkaidő (nettó 8.250 Ft), 10 AW fényezési munkaidő (nettó 9.000 Ft), fényezőanyag költség (nettó 7.807 Ft), a fényezéshez tartozó arányos 9 AW előkészítési idő szükséglet (nettó 8.100 Ft), arányos anyagállandó (nettó 4.610 Ft), és az alkatrészköltség (nettó 6.129 Ft). Így összesen a javítás nettó költsége 43.896 Ft, mely bruttó összegben – tekintettel arra, hogy a Kérelmező a javításról számlát csatolt – 55.748 Ft. Ebből levonva a minimális, xxx Ft összegű önrészt, és a már kifizetett 18.501 Ft-ot, 13.247 Ft összegű további kifizetés adódik, melynek összezszerúségét a Pénzügyi Szolgáltató sem vitatta. A Pénzügyi Békéltető Testület ezért a fenti összeg megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

2. A küszöblécek alatti fényezés sérülésével kapcsolatban a Kérelmező előadta, hogy azok kátyúba hajtás során keletkezett sérülések, míg a Pénzügyi Szolgáltató arra hivatkozott, hogy a sérülések jellege alapján azok az általános használatból eredő sérülések, melyekre a biztosítás nem nyújt fedezetet. Az eljáró tanács úgy ítélte meg, hogy a sérülések jellegére figyelemmel annak eldöntése, hogy azok keletkeztek-e kátyúba hajtáskor, vagy csupán az általános használatból, a küszöblécek elmozdulása, rázkódása folytán keletkeztek, ugyancsak műszaki szakértelmet igényel, melyre az előző pontban kifejtettek vonatkoznak. Műszaki szakértő kirendelésére az eljárásban nincs lehetőség, ezért a Kérelmező ezen igénye vonatkozásában az eljáró tanács nem hozhatott érdemi döntést.

3. A bal hátsó sárvédő dobon keletkezett sérülés kapcsán a Pénzügyi Szolgáltató a Különös Feltételek xxx fejezet xxx pontjára hivatkozott, álláspontja szerint a bekövetkezett káresemény – a TV-készülék berakodása folytán keletkezett sérülés – nem felel meg a töréskár biztosítási eseményben foglaltaknak.

A hivatkozott rendelkezés szerint töréskár a baleseti jellegű – azaz közvetlenül, kívülről és hirtelen fellépő mechanikai behatást előidéző – esemény által (ideértve az ember és az állat által is) okozott sérülés, valamint idegen harmadik személy, vagy állat által okozott rongálás. Nem baleseti jellegű töréskárookra mint pl. anyagfáradás, a biztosítás nem terjed ki (ide nem értve a harmadik személy általi rongálást).

Az eljáró tanács megítélése szerint amennyiben megállapítható, hogy a berakodás kapcsán keletkezett sérülés baleseti jelleggel – közvetlenül, kívülről, és hirtelen fellépő módon – következett be, a Feltételekben írt meghatározás alapján nem zárható ki eleve a biztosítási esemény bekövetkezése pusztán arra hivatkozással, hogy az nem közlekedés során, hanem álló helyzetben, emberi tevékenység folytán keletkezett. Ezt támasztja alá a biztosítási esemény emberi behatásra utaló kitétele is.

A konkrét esetben azonban az eljáró tanács megállapította, hogy a káresemény bekövetkeztének körülményei (például hogy a TV készülék elejtése okozta a kárt, vagy a szállítás közben elmozduló, nem megfelelően rögzített készülék) nem dokumentáltak, továbbá a sérülés kijavításának költsége a Pénzügyi Szolgáltató által készített kalkuláció szerint nem haladja meg az önrész összegét. A Kérelmező a javítás költségére vonatkozó bizonyítékot nem terjesztett elő. Tekintettel arra, hogy az Általános Feltételek zzz pontja alapján, ha a biztosítási időszak alatt több esetben fordul elő biztosítási esemény, az önrész összegét minden biztosítási esemény alkalmával külön-külön kell figyelembe venni, és jelen káresemény mind időben, mind jellegében eltér a többi káreseménytől, így az önrészt jelen káreseményből eredő sérülés esetén is figyelembe kell venni.

Minderre tekintettel az eljáró tanács a Kérelmező ezen káreseményből eredő igényének teljesítésére nem látott lehetőséget.

4. A Kérelmező által hivatkozott egyéb vitás kérdések, így különösen a panaszkezelési, ügyintézési, válaszadási hiányosságok kapcsán az eljáró tanács rámutat, hogy a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. tv. 167/B § (8) bekezdése alapján a biztosított a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti. A Kérelmező által megjelölt panaszkezelési hiányosságok a felek között létrejött szerződés joghatásait nem érintik, ezért azok megsértése esetén fogyasztóvédelmi eljárás kezdeményezhető, melynek lefolytatására nem a Pénzügyi Békéltető Testület, hanem a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti jogkörében eljárva rendelkezik hatáskörrel

Minderre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület 13.247 Ft megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

Az eljáró tanács az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

A Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület előtt eseti jelleggel, jelen ügyre vonatkozóan alávetési nyilatkozatot tett.

Az MNB tv. 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pszvtv. 94. § a) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet - a Pénzügyi Békéltető Testületnél nyilvántartott, illetve kereskedelmi kommunikációjában közölt - általános alávetési nyilatkozatában, az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a Pénzügyi Békéltető Testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte.

Mivel a Kérelmező Kérélmé a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2013. október 22.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja