

H-PBT-H-3365/2013. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület a **N.T.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. október 24. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 200.000,- Ft (azaz kettőszázezer forint) összeget.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazandó Psztv. 78. § (1) bekezdése, 94. § a) pontja, 95. § (2)-(5) bekezdései, valamint 101. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2013. szeptember 3. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, lakásbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között xxx kötvényszám alatt 2012. december 1. napi kockázatviselési kezdettel xxx megnevezésű vagyonszerzési szerződés jött létre az xxx szám alatti ingatlanra mint kockázatviselési helyre vonatkozóan, épületbiztosítás és xxx mellett.

A Kérelmező 2013. június 24. napján kárbejelentést tett, mely szerint 2013. június 22. napján jégeső károsította a biztosított ingatlan teraszának üveg- és műanyag tetejét. A Pénzügyi Szolgáltató a kárigényt xxx kárszám alatt vette nyilvántartásba, majd a kárigényt elutasította arra hivatkozással, hogy a biztosítási feltételek xxx pontja alapján az üvegtető nem biztosított üvegfelület. Az elutasítás ellen a Kérelmező 2013. július 19. napján panasszal élt, hivatkozva arra, hogy az üvegtető a ház része, a felület nagysága táblánként nem haladja meg a 3 m²-t, és szerkezetileg beépített.

A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező panaszát 2013. augusztus 13. napján kelt levelével elutasította. Az elutasításban tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a biztosítási feltételek az üvegtetőt egyértelműen kizárják a kockázatviselési körből.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett kárigény megfizetésére. A Kérelmező kérelmében követelését 286.720 Ft összegben határozta meg. Előadta, hogy a biztosítási feltételek az épülettartozékok és épület-berendezések között említik az épülethez szilárdan rögzített előtetőt is, amely akár üvegből is készülhet.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el.

Előadta, hogy a sérült épületrész drótüveggel fedett előtető, melynek károsodása az épület-üvegtörés biztosítási esemény kapcsán kizárás alá esik. Ennek alapján álláspontján változtatni nem áll módjában.

Az ügyben 2013. október 24. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy az általános biztosítási feltételek „yyy” pontja alapján az épülethez szilárdan rögzített, beépített elemek biztosítva vannak, így álláspontja szerint a biztosítási fedezet kiterjed az előtetőre, továbbá ezen pont alatt nincs kizárva, hogy az előtető fedése üveg nem lehet.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Előadta, hogy a feltételek xxx pontjában található Épület-üvegtörés biztosítási esemény definíció kizárási részénél rögzítésre került, hogy az üvegtető a biztosító kockázatviseléséből ki van zárva. Továbbá taxatív fel vannak sorolva azon üvegezések, melyekre fizet a biztosító, és az előtető ebben a felsorolásban nem szerepel. Így nem következett be biztosítási esemény. A Feltételek xxx oldalán található jégverés biztosítási esemény alapján egy tetőablak valószínűleg térítésre kerülhetett volna, de egy előtető nem minősül ablaknak, így jégverés címszóval nem téríthet a biztosító. Az előtető tetőfedésnek sem minősül, hiszen nem az ingatlan falakkal lezárt területét fedi le, így e jogcímen sem teljesíthet szolgáltatást. Így egyik biztosítási esemény sem következett be. A kár összegszerűségét 200.000 Ft összegig nem vitatta.

A Kérelmező szerint a feltételek, és a Pénzügyi Szolgáltató képviselőjének előadása ellentmondásos. Álláspontja szerint az előtető fixen rögzítve van az épülethez, melyet teljes egészében biztosítottak, így a tető részeként az előtető is biztosítva van, hiszen szerkezetileg egybe van építve a házzal. Becsátolta továbbá a tetőjavítás munkadíjára vonatkozó, 92.000 Ft összegre szóló árajánlatot, amely az anyagköltséget nem tartalmazza.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A rendelkezésre álló okiratok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között xxx kötvényszám alatt 2012. december 1. napi kockázatviselési kezdettel xxx megnevezésű vagyonbiztosítási szerződés jött létre az xxx szám alatti ingatlanra mint kockázatviselési helyre vonatkozóan, épületbiztosítás és xxx fedezet mellett.

A Kérelmező a biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján az xxx általános szerződési feltételeit (a továbbiakban: *Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A felek között nem volt vitás, hogy a biztosított ingatlan terasza és járdája fölötti üvegből készült előtető jégeső következtében károsodott. A felek között abban a kérdésben alakult ki a jogvita, hogy a károsodás biztosítási eseménynek minősül-e a Feltételek rendelkezései szerint.

A Ptk. 536. § szerint biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkeztétől függően a biztosítási szerződésben meghatározott összeg megfizetésére kötelezi magát. Azt, hogy milyen események minősülnek a biztosító szolgáltatási kötelezettségét kiváltó biztosítási eseménynek, a biztosítási szerződés, jelen esetben a Feltételek tartalmazzák. Az eljáró tanácsnak ezért abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kérelmező vonatkozásában megvalósult-e valamely, a Feltételekben rögzített biztosítási esemény.

Az eljáró tanács a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját fogadta el abban a vonatkozásban, hogy a Feltételek yyy oldal zzz pontja szerinti „Épület-üvegtörés” biztosítási esemény kapcsán a nyílászáró ajtóknban és ablakokban, valamint a folyosói, lépcsőházi, erkély- és lodzsa-üvegezésekben bekövetkező töréskárok biztosítottak, melyek köréből a felek az xxx pontban kifejezetten kizárták az üvegtetők károsodását. Erre figyelemmel ezen biztosítási esemény kapcsán nem volt megállapítható a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége.

Az eljáró tanács ugyanakkor megvizsgálta a Feltételek xxx oldalán az xyz pontban meghatározott „Jégverés” biztosítási esemény feltételeit is. Az „Épület-üvegtörés” biztosítási esemény a meghatározott üvegezésekben bármely okból, balesetszerűen bekövetkezett töréskárokra nyújt fedezetet, míg a „Jégverés” biztosítási esemény meghatározása a biztosítással fedezett károkat leszűkíti egy meghatározott okból, nevezetesen a jégverés következtében keletkezett károkra.

A Feltételek xyz pontja értelmében jégverés biztosítási eseménynek minősül az a rongálódási kár, amelyet a csapadék jégeső vagy jégverés formájában történő lehullása során, annak roncsoló hatása által a biztosított épületek, építmények – az építésügyi szabványok által általánosan végleges fedésként elfogadott anyagú és szakszerű technológiával megépített és karbantartott – tetőfedésében, redőnyeiben a jégverés vagy jégeső okoz.

A felek között nem volt vitás, hogy az előtető károsodását a csapadék jégeső vagy jégverés formájában történő lehullása, annak roncsoló hatása okozta. A Pénzügyi Szolgáltató azonban arra hivatkozott, hogy a károsodott előtető nem tekinthető a biztosítási eseményben foglalt meghatározás szerinti tetőfedésnek, mivel az nem az épület falakkal körülhatárolt területét fedi le. Álláspontja szerint mivel az előtető szerkezetiileg nem kapcsolódik az épület tetőfedéséhez, azzal nem képez egységet, illetve alatta nincs olyan biztosított helyiség, amelyben elhelyezett ingóságokban a biztosítási esemény meghatározása szerint a befolyó csapadék károkat okozhatna. A Feltételeknek ez a kiegészítő rendelkezése megítélése szerint arra utal, hogy a biztosítás fedezete csak az épület tetőfedésében, vagy legfeljebb az azzal szerkezetiileg egybeépített tetőfedésben keletkező károkra terjed ki. Jelen esetben azonban az előtető az épület tetőfedésétől szerkezetiileg és anyagában is elkülönült.

Az eljáró tanács a jogvita elbírálása során a „Jégverés” biztosítási esemény feltételek szerinti fogalmából indult ki. A biztosítási esemény fentebb idézett meghatározása szerint mindazon károk biztosítottak, amelyek a biztosított épületek, *építmények* tetőfedésében jégverés vagy jégeső roncsoló hatása folytán keletkeztek.

A Feltételek zzz oldalának aaa pontja alapján a biztosító kockázatviselése az épület biztosítás alapján kiterjed a szerződésben külön fel nem tüntetett építményekre az épületbiztosítás biztosítási összegén belül, külön díj megfizetése nélkül. A Feltételek xyz oldala szerint építménynek minősül a kerítés, a kapu, a támfal, *a járda*, a gépkocsi beálló, a vízóraakna, a derítő, a ciszterna, az erkély, és a *terasz*.

A „Jégverés” biztosítási esemény tehát a Pénzügyi Szolgáltató hivatkozásával ellentétben nem csupán a lakó- és melléképületek, hanem az *építmények* tetőfedésében bekövetkező károkra is fedezetet nyújt. A fényképfelvételek alapján megállapítható, hogy a hivatkozott előtető a lépcsővel megemelt és korláttal elválasztott *terasz*, illetve a kapuig vezető *járda* fölött helyezkedett el. A Ptk. 207. § (2) bekezdésében foglalt értelmezési alapelv figyelembevételével az eljáró tanács megállapította, hogy a károsodott előtető a terasz, illetve a járda, mint a Feltételekben kifejezetten meghatározott *építmények tetőfedésének tekinthető*, ezért a „Jégverés” biztosítási esemény által fedezett körbe tartozik. Ezt erősíti, hogy a Feltételek xyz oldalán a biztosított épülettartozékok és berendezések között szerepel az épülethez szilárdan rögzített előtető is. Arra vonatkozóan nem merült fel adat, hogy a terasz, illetve a járda tetőfedése az építésügyi szabványok értelmében ne készülhetne drótüvegből, szakszerűtlen kivitelezésre, karbantartási hiányosságokra pedig maga a Pénzügyi Szolgáltató sem hivatkozott.

Mindezek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége a károsodott előtető kapcsán fennáll, és a keletkezett kár megtérítésére köteles a Feltételekben foglalt szolgáltatási korlátozások szerint.

A Kérelmező igénye összecszerúségét a csatolt árajánlatok alapján összesen 378.720 Ft összegben határozta meg, míg a Pénzügyi Szolgáltató az igény összecszerúségét csak 200.000 Ft erejéig ismerte el. Tekintettel arra, hogy a kár összegének bizonyítása a Kérelmezőt terhelte, az árajánlatok azonban a biztosító vitatásával szemben a kár összecszerúségét önmagukban, szakértői bizonyítás nélkül nem bizonyítják hitelt érdemlően, az eljáró tanács döntésének meghozatala során a Pénzügyi Szolgáltató által nem vitatott összecszerúséget tekintette irányadónak. A Kérelmező természetesen peres eljárásban – szakértői bizonyítás lefolytatását követően – jogosult ezt meghaladó igényét érvényesíteni a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben.

Minderre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerint 200.000 Ft megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

Az eljáró tanács az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

A Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület előtt xxx Ft összeghatárig terjedő xxx alávetési nyilatkozatot tett.

Az MNB tv. 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pszvtv. 94. § a) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet - a Pénzügyi Békéltető Testületnél nyilvántartott, illetve kereskedelmi kommunikációjában közölt - xxx alávetési nyilatkozatában, az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a Pénzügyi Békéltető Testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint részben megalapozott, és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2013. november 08.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja