

## **H-PBT-H-4037/2013. Kötelezést tartalmazó határozat**

A Pénzügyi Békéltető Testület K-né K.K., xxx szám alatti lakosnak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító, yyy (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. december 17. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

### **HATÁROZATOT**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx kötvényszámú xxx életbiztosítási szerződést 2013. augusztus 1-jei hatállyal helyezze újra érvénybe, amennyiben a Kérelmező a részére kifizetett visszavásárlási összeget, valamint az esedékessé vált biztosítási díjakat a pénzügyi szolgáltató felhívására – mely tartalmazza a befizetendő összeget, az ésszerű teljesítési határidőt és a bankszámlaszámot – a teljesítési határidőben a pénzügyi szolgáltatónak megfizeti.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti a Kérelmező részére megküldendő felhívás vonatkozásában. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNBtv. 96. §-ának (1) bekezdése, 113. §-ának a) pontja, 114. §-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 120. §-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A Kérelmező 2013. október 29-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya életbiztosítási szerződés helyreállítása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között 2005. szeptember 6-ai kockázatviselési kezdettel xxx életbiztosítási szerződés jött létre. 2013. július 16-án kelt levelében a pénzügyi szolgáltató kifejezte azt a szándékát, hogy az életbiztosítási szerződéssel kapcsolatban egy munkatársa szóbeli egyeztetést kíván folytatni a Kérelmezővel. A 2013. július 26-án történt szóbeli egyeztetés során a Kérelmező egy új életbiztosítási szerződés megkötésére

tett ajánlatot, valamint a korábbi szerződésének visszavásárlásáról nyilatkozott. A megbeszélés alatt csak egy másik biztosítási szerződésbe történő átkönyvelésről esett szó, de arra vonatkozóan nem kapott tájékoztatást, hogy ehhez a régi szerződésének visszavásárlása is szükséges. A Kérelmező 2013. augusztus 7-én, amikor észlelte, hogy olyan nyilatkozatokot tett, amelyek nem álltak szándékában kérelemmel fordult a pénzügyi szolgáltató felé, hogy állítsa vissza az xxx életbiztosítási szerződését, továbbá az új életbiztosítási szerződését pedig töröljék. A pénzügyi szolgáltató 2013. augusztus 16-án tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a korábbi szerződésének visszaállítására nincs mód, azonban az új szerződésének felmondására a Kérelmezőnek lehetősége van. A Kérelmező 2013. augusztus 26-án panaszt nyújtott be a pénzügyi szolgáltatónak, amelyben kérte, hogy az új szerződését szüntesse meg, a régit pedig állítsa vissza hatályába. A pénzügyi szolgáltató 2013. szeptember 13-án utasította el a Kérelmező panaszát. Az elutasításban kifejtette, hogy a korábbi szerződése visszavásárlás jogcímen a 2013. július 26-ai kérelmezői nyilatkozat alapján jogszerűen szűnt meg 2013. augusztus 1-jei hatállyal. A 2013. július 27-ei kockázatviselési kezdettel létrejött szerződés pedig a kérelmező felmondása miatt a kockázatviselés kezdetére visszamenő hatállyal megszűnt. A Kérelmező újabb panaszt nyújtott be, de a pénzügyi szolgáltató azt is elutasította. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató álláspontját továbbra sem fogadta el, ezért kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató állítsa helyre az xxx életbiztosítási szerződését a megszüntetés előtti állapotnak megfelelően.

A Kérelmező 2013. december 10-én és 12-én újabb beadványt nyújtott be az eljáró tanácsnak. Ezekben részben rögzítette, hogy számításai szerint a pénzügyi szolgáltató magatartása miatt 305.895 forint anyagi veszteség érte, valamint igazolta, hogy a pénzügyi szolgáltató felé úgy nyilatkozott, hogy az xxx életbiztosítás visszavásárlási összegét hajlandó az eredeti állapot helyreállítása során azonnal visszautalni a pénzügyi szolgáltatónak.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában rögzítette, hogy közte és a Kérelmező között 2005. szeptember 6-ai kockázatviselési kezdettel xxx életbiztosítási szerződés jött létre. A Kérelmező 2013. július 26-án úgy nyilatkozott, hogy a fenti életbiztosítási szerződését felmondja, valamint kérte a visszavásárlási összegnek az új életbiztosítási szerződésére történő átkönyvelését. A megbízás teljesítése során a pénzügyi szolgáltató megállapította, hogy a visszavásárlás összege nem könyvelhető át az új szerződés rendszeres díjára, ezért írásban értesítette a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon, hogy eseti díjként történjen a lekönyvelés vagy fizessék vissza számára az összeget. A Kérelmező ezután kérte az eredeti állapot helyreállítását, aminek részben a pénzügyi szolgáltató eleget tett az új szerződés megszüntetésével. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az xxx életbiztosítási szerződés helyreállítására nem lát módot. Álláspontját részben technikai okokkal igazolta, részben pedig azzal, hogy a Kérelmezőnek tisztában kellett lennie azzal, hogy az xxx szerződés felmondására és visszavásárlására terjesztett elő kérelmet.

A meghallgatáson pénzügyi szolgáltató válasziratában foglaltakat fenntartotta és kiegészítette azzal, hogy az érintett üzletkötő úgy nyilatkozott, hogy megfelelően tájékoztatta a Kérelmezőt. A pénzügyi szolgáltató elmondta, hogy a Kérelmezőt adategyeztetés miatt kereste meg, azonban ennek az adategyeztetésnek nincs dokumentációja. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy

nem küldött ki a Kérelmezőnek tájékoztatást a biztosítási szerződés megszűnéséről és az elszámolásról. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott továbbá, hogy a jelen ügy tárgyát képező xxx biztosítás 2013. augusztus 1. napjával megszűnt. A pénzügyi szolgáltató álláspontja, hogy a szerződés felmondására vonatkozó dokumentumból egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező szándéka a szerződés felmondásra irányult. Álláspontja szerint a felmondás dátumának csak a visszavásárlási összeg szempontjából van jelentősége.

A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a kérelmét és kéri az xxx életbiztosítási szerződésének helyreállítását, azzal, hogy vállalja a visszavásárlási összeg és az elmaradt díjak befizetését a pénzügyi szolgáltató felé.

A pénzügyi szolgáltató nem látott lehetőséget az egyezségkötésre.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező által 2013. július 26-án aláírt szerződés felmondásáról és a visszavásárlási összeg iránti igény bejelentéséről szóló nyilatkozat joghatás kiváltására nem volt alkalmas, ugyanis a nyilatkozat 1. pontjának a felmondás időpontjára vonatkozó része nem került kitöltésre. Az xxx elnevezésű életbiztosítási szerződésre vonatkozó biztosítási feltételek xxx pontja szerint a szerződő a szerződést bármely hónap végére írásban felmondhatja. A felmondási idő 30 nap. Az eljáró tanács álláspontja szerint a felmondás időpontját nem lehet vélelmezni, figyelemmel a szerződési feltételek felmondásra vonatkozó rendelkezésére is. Amennyiben a pénzügyi szolgáltató a nyilatkozat keltének dátuma alapján a felmondás időpontját mégis vélelemre alapozva állapította volna meg, úgy a vonatkozó szerződési feltételek xxx pontja alapján ennek időpontja 2013. augusztus 31. napja lett volna. Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a pénzügyi szolgáltató az xxx kötvényszámú szerződést 2013. augusztus 1-jei hatállyal megszüntette. A Kérelmező 2013. augusztus 7-én írásban nyilatkozott a pénzügyi szolgáltatónak, hogy az xxx kötvényszámú xxx életbiztosítási szerződést nem kívánta visszavásárolni. Az eljáró tanács álláspontja szerint a fentiek alapján a pénzügyi szolgáltatónak nem volt joga a szerződést 2013. augusztus 1-jei hatállyal megszüntetni, illetve amennyiben erre mégis sor került, úgy a Kérelmező 2013. augusztus 7-én kelt nyilatkozata alapján a szerződést ismételen érvénybe kellett volna helyeznie.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató nem a felek között létrejött xxx kötvényszámú xxx életbiztosítási szerződésre vonatkozó biztosítási feltételeknek megfelelően járt el a szerződés megszüntetésekor és a visszavásárlási összeg kifizetésekor. Az eljáró tanács álláspontja szerint a Kérelmező kérelme megalapozott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiekre, valamint a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2013. december 20.

Dr. Banai Krisztina s.k.,  
eljáró tanács tagja

Dr. Világos Beatrix s.k.,  
eljáró tanács elnöke

Dr. Ágai György s.k.,  
eljáró tanács tagja