

A-PBT-A-75/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **dr. M.F.** (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) által az **ABC Biztosító** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. december 17. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi szolgáltatót, hogy az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül a Kérelmezőnek, igazolható módon, írásban nyilatkozzon arról, hogy a Kérelmező xxx számú, xxx (a továbbiakban: *xxx biztosítás*) biztosítási szerződésére – a szerződés biztosítási esemény bekövetkezése nélkül történő megszűnése esetén –, az yyy (a továbbiakban: *yyy biztosítás*) biztosítási szerződés vonatkozó kikötéseit, illetve visszavásárlási táblázatát alkalmazza.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *Mnbtv.*) 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazott Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazott Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmezőnek a Pénzügyi Békéltető Testülethez 2013. szeptember 3-án érkezett kérelme nem tartalmazta a Psztv. 85. § (2) bekezdés c), d), f) és g) pontjaiban foglaltakat, ezért az eljáró tanács 2013. szeptember 13-án hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt. A hiánytalan kérelem 2013. szeptember 25-én érkezett a Pénzügyi Békéltető Testülethez, tárgya befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződésből eredő jogvita volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2013. február 6-án xxx biztosítási szerződést kötött a Pénzügyi szolgáltatóval. A szerződéskötést megelőzően a Pénzügyi szolgáltató üzletkötőjével folytatott megbeszéléseken részletesen ismertette befektetési elképzeléseit. Közölte, hogy nyugdíjasként, alacsony összegű nyugdíjat kap, ezért a korábbi évtizedekben megtakarított pénzét különböző pénzügyi intézeteknél fektette be, ahonnan nyugdíj kiegészítésre, előre nem látható költségek fedezésére hozzájuthat pénzéhez. Közölte, hogy rendelkezésére álló 1.900.000,- Ft-ot olyan helyre szeretné befektetni, ahol annak hozama magasabb az elérhető banki kamatoknál, úgy, hogy a befektetett pénze egy részét – szükség esetén a teljes összeget – bármikor, rövid időn belül felveheti.

Elmondta az üzletkötőnek, hogy a Pénzügyi szolgáltatónál több évvel korábban megkötött yyy biztosítási szerződését a közelmúltban felmondta, mert az veszteséges volt, hasonló szerződést nem kíván kötni. Rögzítette továbbá, hogy egy egyszeri díjas, zzz (a továbbiakban: zzz *biztosítás*) elnevezésű szerződéssel is rendelkezik a Pénzügyi szolgáltatónál – amelyet esetleges tartós veszteség esetén – szintén meg kíván szüntetni.

A Pénzügyi szolgáltató képviselője ezt követően elmondta, hogy nagyon előnyös befektetést tud ajánlani és a szerződés megnevezése nélkül hosszan, részletesen bemutatta a befektetési lehetőséget, az eddig elért és esetlegesen várható hozamokat, a jövedelmezőség alakulását. Az üzletkötő elmondta továbbá, hogy ha több évig nem veszi ki a befektetést, akkor különböző kedvezményeket ad a Pénzügyi szolgáltató. Az eljáró üzletkötő arról tájékoztatta, hogy a Pénzügyi szolgáltatónál elvárás az is, hogy egy életbiztosítási szerződést is kössön. Az üzletkötő – a korábban felmondott és az érvényes szerződésére hivatkozva – elmondta, hogy az újonnan ajánlott befektetési lehetőség nem is hasonlít a korábbi szerződésekre. A Kérelmező beadványában rögzítette, hogy tetszett neki a szóban elhangzott befektetési ajánlat, ezért hajlandónak mutatkozott egy kis összegű életbiztosítási szerződés megkötésére is. Többször nyomatékosan megkérdezte az üzletkötőtől, hogy a befektetett összeget – illetve annak egy részét – bármikor felveheti-e, amelyre igenlő választ kapott, azzal, hogy az üzletkötő a befizetések felvételét 3 évig nem ajánlja, mert akkor a költségek levonásra kerülnek és a Kérelmező egyéb kedvezményektől is elesik. Az üzletkötő a további kérdésére megerősítette, hogy az általános költségeken túlmenően – úgymint számlavezetés, jegyzési költség, biztosítási díj stb. – semmi más levonás nincs, rövid időn belül történő pénzfelvétel esetén sem. Mindezek alapján a szerződés aláírásra került. Előadta, hogy szerződéskötéskor ugyan elismerte azt, hogy a vonatkozó mellékleteket is átvette, ezek azonban nem kerültek átadásra, mivel az eljáró üzletkötő arról tájékoztatta, hogy azokat az interneten megnézheti. A szerződés aláírását követően jelezte, hogy nem rendelkezik internetes elérhetőséggel, amelyet követően az üzletkötő többször felajánlotta, hogy segít neki, erre azonban az üzletkötő tartós betegsége miatt nem került sor.

Ezt követően számlavezető bankja arról értesítette, hogy a Pénzügyi szolgáltató beszédési megbízást küldött, amely miatt felhívta a Pénzügyi szolgáltató ügyfélszolgálatát, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a beszédési megbízás vonatkozhat az évente esedékes rendszeres díjra. Ennek kapcsán előadta, hogy a jogvitával érintett szerződés esetén a rendszeres díj évi, kötelező megfizetésével azért nem is számolt, mivel a korábban felmondásra került yyy biztosítás, rendszeres díjas szerződése kapcsán sem kellett évekig semminemű díjat fizetnie. Hangsúlyozta, hogy kérte a Pénzügyi szolgáltató telefonos ügyfélszolgálatától, hogy küldje meg számára a megkötésre került szerződés általa addig ismeretlen feltételeinek nyomtatott példányát is, amelyre ígéretet kapott, később azonban elektronikus levélben arról értesítették, hogy a szerződési feltételek megküldése érdekében forduljon a Pénzügyi szolgáltató xxx területi irodájához. Ezt követően azonnal felhívta a szerződéskötéskor eljáró üzletkötőt, kérte tőle a szerződési feltétel írásos példányát, amelynek hatására az általános szerződési feltételeket megkapta. Az általános szerződési feltétel átvételét követően a Kérelmező közölte az üzletkötővel, hogy az átadott feltételek nem is hasonlítanak ahhoz, amiről szóban tájékoztatást kapott, abban nem állapodtak meg, az abban foglaltak teljesítése nem áll módjában.

Ezt követően az üzletkötő telefonon értesítette, hogy a Kérelmező az irodájukban találkozhat a Pénzügyi szolgáltató értékesítési igazgatójával. Előadta, hogy a találkozón ismertette az értékesítési igazgatóval a fentieket, kihangsúlyozva azt, hogy a szerződés általános feltételei között olyan feltételek vannak, amelyről korábban nem esett szó. Az általános feltételek sok lényeges kérdést a szerződés különös feltételei közé sorol – ezek tartalmazzák pl. a visszavásárlási táblázatot – amit ő nem ismer, és korábban az sem került szóba, hogy a rendszeres díjat évente fizetnie kell, az nem vehető fel később sem. Az értékesítési igazgató ennek kapcsán előadta, hogy a Kérelmező aláírta azt, hogy a szerződést ismeri, a mellékleteket átvette. Az értékesítési igazgató arról tájékoztatta, hogy amennyiben van 6.000.000,- Ft-ja a 3 éves rendszeres díj megfizetésére, akkor magas jövedelem érhető el, és 3 év után lehetőség lesz a szerződés módosítására, valamint az elért eredményből a pénz kivonásra is. Ezen megbeszélés során a Kérelmező elismerte a szerződés aláírását, azzal, hogy az általános feltételeket kévsé, a különös feltételeket pedig egyáltalán nem kapta meg, és ezek a

mellékletek egészen más feltételeket írnak elő, mint amiről a szerződés aláírása előtt szóban megállapodtak. Ezt követően – mégis – aláírta a szerződés érvényességére vonatkozó nyilatkozatot. A tárgyalást követően az általános feltételekhez hasonlóan – telefonon kérte – a különös feltételek megküldését is. Erre is e-mailben kapott választ, miszerint a Pénzügyi szolgáltató jogszabályra hivatkozva nem küldheti azt meg írott formában, ezért a Kérelmező ügynökségen keresztül szerezte meg a különös feltételeket. Ezt átolvasva ismét megkereste az üzletkötőt és közölte vele, hogy a szerződés mellékleteiben foglalt feltételekre még célzás sem történt, nem is hasonlít azokra a feltételekre, amiben megállapodtak. A szerződési feltételben szereplő feltételeket soha nem vállalta, nem tudja, és nem is akarja teljesíteni. Ezért ismét kezdeményezte a szerződés felülvizsgálatát. Ezzel kapcsolatos megbeszélésen újfent megjelent az értékesítési igazgató, akkor arról tájékoztatta, hogy nincs ideje többször a Kérelmező ügyével foglalkozni, adja el az egyéb helyeken lévő értékpapírjait és fizesse meg az éves rendszeres díjat, egyúttal arról tájékoztatta, hogy a biztosítási szerződés az első találkozásukkor módosítható lett volna, erre azonban most már nincs mód.

Az említettekét követően a Kérelmező panaszt nyújtott be, amelyet a Pénzügyi szolgáltató kivizsgált és elutasított. A Kérelmező a Pénzügyi Békéltető Testület segítségét kérte, hogy az xxx számú, xxx biztosítás szerződés kerüljön egyszeri díjas szerződéssé átdolgozásra, vagy, hogy a szerződés megszüntetését követően az abban elhelyezett befektetése kerüljön a meglévő zzz biztosítás szerződésére eseti díjként elszámolásra.

A Pénzügyi szolgáltató válasziratában előadta, hogy a Kérelmező 2013. február 6-án tett ajánlatot befektetési egységekhez kötött, xxx életbiztosítási szerződés megkötésére. A biztosítási szerződés 2013. március 1-jei technikai kezdettel, 1.900.000,- Ft éves rendszeres díjjal, élethosszig tartó időtartamra érvényesen létrejött. A biztosítási szerződésre a Befektetési egységekhez kötött életbiztosítások általános feltételei (xyz) és az xxx biztosítás rendszeres díjas, befektetési egységekhez kötött, élethosszig tartó életbiztosítás különös feltételei (xxx) irányadóak (továbbiakban: *Biztosítási Feltételek*). Az ajánlat aláírásakor a Kérelmező írásban igazolható módon nyilatkozott arról, hogy Biztosítási Feltételeket átvette, megismerte és elfogadta. Az előbbieken alapján tehát nem látja megalapozottnak azon kérelmezői kijelentést, mely szerint a Kérelmező a szerződéses dokumentációt nem vette át. Előadta továbbá, hogy 2013. február 13-án kiállította és megküldte a biztosítási kötvényt a Kérelmezőnek, aki azt az átvételi elismervény tanúsága szerint 2013. március 7-én átvette. 2013. március 22-én, telefonos úton, adategyeztetés céljából megkereste a Kérelmezőt, amelynek során elhangzottakat továbbította az érintett értékesítési vezető felé, melynek eredményeként értékesítő munkatársai – közöttük az értékesítési vezető is – felkereste a Kérelmezőt, annak érdekében, hogy az esetlegesen felmerült félreértések tisztázásra kerüljenek. Álláspontjának alátámasztása végett, a rögzített beszélgetés hanganyagát megküldte az eljáró tanács részére. Hangsúlyozta, hogy munkatársai a biztosítási szerződés megkötését követően, 2013. április 10-én személyesen egyeztettek a Kérelmezővel arról, hogy az életbiztosítási szerződését, változatlan tartalommal fent kívánja tartani. Ennek alapján a Pénzügyi szolgáltató alappal feltételezi, hogy a Kérelmező a Biztosítási Feltételeket, illetve a szerződés jellemzőit megismerte. Rögzítette, hogy a biztosítási szerződésre az alábbi befizetések érkeztek, illetve annak kapcsán az alábbi módosításokat hajtott végre:

Értéknap	Eszközalap	Egység típus	Egység darab	Árfolyam (Ft)	Érték (Ft)	Ok
2013.02.14	aaa eszközalap	Kezdeti	149.033,05	2,54977	380.000	Befizetés
2013.02.14	bbb eszközalap	Kezdeti	148.864,905	2,55265	380.000	Befizetés
2013.02.14	ccc eszközalap	Kezdeti	418.005,016	1,36362	570.000	Befizetés
2013.02.14	ddd eszközalap	Kezdeti	436.049,847	1,30719	570.000	Befizetés
2013.05.03	ddd eszközalap	Kezdeti	-436.049,847	1,34855	-588.036	Átváltás
2013.05.03	eee eszközalap	Kezdeti	499.393,631	1,1775	588.036	Átváltás
2013.07.02	eee eszközalap	Kezdeti	-499.393,631	1,1088	-553.728	Átváltás
2013.07.02	fff eszközalap	Kezdeti	496.332,15	1,1 1564	553.728	Átváltás

Rögzítette, hogy a Kérelmezőtől – telefon útján –, 2013. június 20-án panaszbejelentés érkezett, melyet a Pénzügyi szolgáltató kivizsgált és a 2013. június 28-án kelt levelével megválaszolt.

Megítélése szerint az xxx életbiztosítási szerződés érvényesen létrejött, az a Kérelmező szerződéses akaratát tükrözi. A Kérelmező igényét a fenti indokok alapján nem találta jogosnak, így egyezség megkötésére nem látott lehetőséget. Válasziratában egyúttal akként nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el.

A jogvita tárgyában 2013. november 6-án megtartott meghallgatáson az eljáró tanács elnöke a Psztv. 92. § (1) bekezdése alapján egyezséget kísérelt meg létrehozni a felek között, amely azonban nem vezetett eredményre, ezért a jogvita alapjául szolgáló tényállás további tisztázása érdekében a meghallgatást 2013. december 5-ére elhalasztotta, egyúttal a Pénzügyi szolgáltatót – határidő tűzésével – pótlólagos nyilatkozattételre szólította fel.

A felhívás kapcsán a Pénzügyi szolgáltató 2013. november 13-án kelt levelében az alábbi nyilatkozatot terjesztette elő: a Kérelmező 2013. február 6-án, az ajánlat aláírásakor írásban igazolható módon nyilatkozott arról, hogy a biztosítási ajánlat aláírását megelőzően tájékoztatást kapott a szerződés jellemzőiről. A Kérelmező a Biztosítási Feltételeket elektronikusan letöltötte a honlapról, azokat megismerte és elfogadta. A Kérelmező nyilatkozott továbbá arról is, hogy a Termékbemutatót, illetve a Termékismertetőt átvette. Az ajánlat megtételével egyidejűleg a Kérelmező tudomásul vette, hogy a visszavásárlásról szóló tájékoztatást a Pénzügyi szolgáltató a biztosítási kötvénnyel együtt küldi meg. A különös biztosítási feltételek xxx számú mellékletét képező visszavásárlási táblázat tehát a Kérelmező – az írásbeli nyilatkozatok szerint – rendelkezésére állt, mely transzparens módon tartalmazta azt, hogy a biztosításnak az első két évben nincs visszavásárlási értéke. A Kérelmező által átvett biztosítási kötvény 4. oldalán feltüntetésre került a feltételezett visszavásárlási érték, melyből egyértelműen kitűnik, hogy a biztosításnak az első két évben nincsen visszavásárlási értéke. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Kérelmező 2013. április 10-én írásban nyilatkozott, hogy az életbiztosítási szerződését változatlan feltételekkel és tartalommal kívánja fenntartani. Álláspontja szerint a jogszabályoknak megfelelő módon tájékoztatta a Kérelmezőt a biztosítási szerződés részét képező szerződési feltételekről.

Az eljáró tanács kérdésére előadta, hogy az yyy biztosítás típusú terméket az xxx-es évektől értékesíti. Az yyy biztosítás rendszeres díjas befektetéshez kötött, élethosszig tartó életbiztosítás egy egységes szerkezetbe foglalt szerződési feltétel. Ennél a szerződéses feltételnél nincsen külön általános, illetve különös feltétel. Az xxx biztosítás termék esetén az általános szabályokat egy különálló, ún. általános szerződési feltételekben – Befektetési egységekhez kötött életbiztosítások általános feltételei (xyz) – határozta meg, mely általában jellemző az általa értékesített unit-linked típusú szerződésekre. A szerződésre vonatkozó különös feltételeket külön szerkezetbe foglalta annak érdekében, hogy az egyes termékekre vonatkozó külön szabályok ne az általános feltételek közé legyenek elhelyezve, hanem az adott termékre vonatkozó speciális szabályok külön feltételrendszerben, átláthatóan és figyelemfelhívóan álljanak az ügyfelek rendelkezésére. Álláspontja szerint a zzz életbiztosítási terméket nem lehet összehasonlítani az yyy biztosítással és az xxx biztosítással, különös tekintettel arra, hogy a zzz biztosítás egy egyszeri díjas biztosítási szerződés, amelyben a zzz biztosítás xxx eszközalap, egy fix lejáratú rendelkező, zárt jegyzésű eszközalap. A zzz biztosítás elnevezésű termék esetén tehát nem lehet arról beszélni, hogy a biztosító az xxx biztosítás esetén lényegesen eltérő kikötést használt, hiszen a zzz biztosítás egy teljesen más felépítésű termék, mint egy rendszeres díjas befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződés. A fentiek alapján tehát megítélése szerint az xxx biztosítás külön szerkezetben foglalt különös feltétele – az xxx biztosítás rendszeres díjas, befektetési egységekhez kötött, élethosszig tartó életbiztosítás különös feltételei (xxx) – külön figyelemfelhívóan tartalmazza a szerződésre vonatkozó visszavásárlási szabályokat, továbbá a biztosítási kötvényen is szemléltette azt, hogy a biztosításnak az első két évben nincs visszavásárlási értéke. A fentiek alapján tehát álláspontja szerint a Kérelmező biztosítási szerződése egy érvényesen létrejött biztosítási szerződés, melyre a Kérelmező által megismert és elfogadott általános és különös biztosítási feltételek irányadóak. Egyebekben úgy nyilatkozott, hogy a korábbi nyilatkozatait fenntartja és kéri az eljárás megszüntetését.

A folytatólagos meghallgatáson az eljáró tanács ismételen megkísérelt egyezséget létrehozni a felek között, amelytől azonban a Pénzügyi szolgáltató továbbra is elzárkózott. A Kérelmező ezt követően úgy nyilatkozott, hogy a „kérelmét módosítja, kéri, hogy a Pénzügyi szolgáltató az xxx biztosítási

szződést az yyy biztosítási szerződés nulladik évre vonatkozó visszavásárlási aránya szerint fizesse ki, és a szerződést szüntesse meg”.

Az eljáró tanács a tényállás teljes körű értékelése érdekében a meghallgatást 2013. december 17. napjára elhalasztotta, amelyen a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a pénzügyi fogyasztói jogvita tényállását értékelve arra az álláspontra jutott, hogy a Kérelmező módosított kérelme – figyelemmel az alább kifejtettekre – részben alapos, ezért ajánlást hoz.

Alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

A tényállás értékelése során az eljáró tanács az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján járt el:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 205/B. § (2) bekezdése szerint *„Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen vagy valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltér. Ilyen feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél – a külön, figyelemfelhívó tájékoztatást követően – kifejezetten elfogadta”.*

A Ptk. 207. § (1) bekezdés szerint *„A szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett”.* Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint *„Ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni”.*

Vonatkozó bírósági gyakorlat

Az eljáró tanács a tényállás értékelése során – a hivatkozott törvényi rendelkezésekhez kapcsolódóan – az alábbi bírósági döntéseket vette figyelembe:

A BDT.2004.913. számú döntésében a Fővárosi Ítéltábla kimondta, hogy *„A szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen, vagy valamely a felek között korábban alkalmazott kikötéstől eltérő általános szerződési feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél – a külön, figyelemfelhívó tájékoztatást követően – kifejezetten elfogadta”.*

A BDT.2009.2105. számú döntésében a Fővárosi Ítéltábla szerint *„Az általános szerződési feltételek alkalmazójának külön figyelemfelhívó tájékoztatást kell adnia azokról az általános szerződési feltételekről, amelyek vagy a szokásos szerződési gyakorlattól, vagy a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen, vagy valamely, a felek között korábban alkalmazott szerződéses kikötéstől eltérnek”.*

A tényállás értékelése

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a pénzügyi fogyasztói jogvita kapcsán megvizsgálta a jogvitával érintett xxx biztosítási szerződés szerződéskötési folyamatát, a felek által tett nyilatkozatokat, valamint az yyy biztosítás és az xxx életbiztosítási szerződés kikötéseit.

A tényállás kapcsán az eljáró tanács arra a következtetésre jutott, hogy az adott ügyben a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésének alkalmazása indokolt. Aligha vitatható – és a bírói gyakorlat fentebb kifejtett döntései is alátámasztják –, hogy a Ptk. 205/B. § (2) bekezdése minden olyan esetben alkalmazandó, amikor a szerződő felek között korábbról szerződéses jogviszony áll fenn, és ezt követően közöttük újabb szerződés került megkötésre. Az eljáró tanács a Ptk. 205/B. § (2) bekezdése alapján azt vizsgálta, hogy az yyy biztosítási szerződést követően megkötésre kerülő xxx biztosítás eltérő rendelkezései a szerződés részeivé váltak-e, a Pénzügyi szolgáltató az yyy biztosítás kikötéseitől eltérő xxx biztosítás kikötésekre külön a figyelmet felhívta-e, az eltérő kikötés külön elfogadásra került-e.

A Kommentár kimondja, hogy „Ha a felek között gyakran jön létre szerződés azonos vagy hasonló feltételek szerint, akkor a felek tipikusan csak az első szerződéskötés során vizsgálják alaposan az általános szerződési feltétel tartalmát. Komoly veszélyt jelenthet, ha az általános szerződési feltételt alkalmazó fél ilyen szerződéses kapcsolatban megváltoztatja az általa alkalmazott szerződési feltételeket. [...] A felek egy kialakult szerződéses rendszerben nem ellenőrzik minden alkalommal a változatlan feltételek szerint létrejövő szerződés valamennyi kikötését. Ilyen esetekben ezért elvárható, hogy a szerződési kikötés **bármely elemének** megváltozása esetén a változásról a másik felet tájékoztassák”.

Mindezek alapján a korábbi szerződési kikötésektől eltérő bármely szerződési rendelkezés csak akkor válik a szerződés részévé, ha arra vonatkozóan a **figyelemfelhívás megtörtént, és azt a másik fél kifejezetten elfogadta.**

Az eljáró tanács – a Ptk. 207. § (1) és (2) bekezdésével összefüggésben – megvizsgálta továbbá az xxx biztosítás, valamint az yyy biztosítás szerződésének kapcsán azt is, hogy a Kérelmezőnek – a felek korábbi szerződéses kapcsolata alapján – miként kellett értelmeznie a Pénzügyi szolgáltatónak az xxx biztosítási szerződés kapcsán tett nyilatkozatait, így különösen a visszavásárlásra vonatkozó kikötéseket.

Az eljáró tanács értékelése szerint – összhangban a BDT.2009.2105 számú döntésében foglaltakkal – a biztosítási ajánlatban rögzített dokumentumok átadása kapcsán tett nyilatkozat, pusztán csak az xxx biztosítási szerződésre vonatkozó dokumentumok átadására vonatkozó igazolásként lehet elfogadni, azt azonban e nyilatkozat nem igazolja, hogy a Kérelmező tudomásul vett volna valamely, az yyy biztosítási szerződésre vonatkozó rendelkezésektől eltérő tartalmú kikötésre vonatkozó, külön figyelemfelhívó tájékoztatást. Az általános szerződési feltétel tartalma megismerésének lehetővé tétele és a másik fél általi kifejezett vagy ráutaló magatartással történő elfogadása ugyanis nem helyettesíti a Ptk. 205/B. § (2) bekezdése által előírt külön figyelemfelhívó tájékoztatás megadását. Ez utóbbi hiánya pedig kizárja, hogy a kérdéses általános szerződési feltétel a szerződés részévé váljék.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Pénzügyi szolgáltató az xxx biztosítás, valamint az yyy biztosítás egymástól eltérő kikötéseire a Kérelmezőt külön figyelemfelhívóan nem tájékoztatta, ily módon az eltérő rendelkezéseket a Kérelmező kifejezetten nem fogadhatta el. A figyelemfelhívás nem történt meg sem a Kérelmező által 2013. február 6-án aláírt ajánlaton, sem a szerződés feltételeinek átadásakor. Az életbiztosítási szerződéseknek a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (*Bit.*) 166. § (6) bekezdésében, valamint az yyy számú mellékletében meghatározott közérthető ügyfélfeltájékoztatója sem volt. A szükséges figyelemfelhívás elmaradása miatt az eljáró tanács véleménye szerint a Kérelmező xxx biztosítási szerződésének nem váltak részévé mindazon eltérések – így mindenekelőtt a visszavásárlási táblázat –, amelyek a két életbiztosítás között fellelhetők.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésében – korábbi szerződéses jogviszony fennállása esetén – a jogalkotó többletkötelezettséget ró az általános szerződési feltételt alkalmazó félre, azáltal, hogy a felek között később megkötésre kerülő szerződések vonatkozásában az alkalmazandó szerződési feltételek ismertetésén túlmenően, a korábbi jogviszonyban alkalmazott szerződési feltételektől való eltérés ismertetését is megkívánja. Ezen többletkötelezettségének azonban a Pénzügyi szolgáltató – a pénzügyi fogyasztói jogvita tárgyában – nem tett eleget.

Az eljáró tanács a Kérelmező xxx számú, xxx életbiztosítási szerződésének megszüntetésére nem jogosult, a szerződés megszüntetése érdekében a Pénzügyi szolgáltatóhoz címezve a Kérelmezőnek kell nyilatkoznia.

A Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mindezek alapján – tekintettel arra, hogy a Pénzügyi szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett – az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. december 20.

Trencséniné dr. Molnár Ágnes s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Nagy Szabolcs s.k.,
az eljáró tanács tagja

Elek Mariann s.k.,
az eljáró tanács tagja