

A-PBT-A-76/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a **B.S.J.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. december 17. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 60 (hatvan) napon belül, az xxx kárszámú kárüggyel kapcsolatban fizessen meg a Kérelmező részére 32.300 Ft (harminckétezer-háromszáz forint) biztosítási szolgáltatási összeget.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazott Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazott Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2013. szeptember 11. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, vagyonbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között 2008. január 29. napi kockázatviselési kezdettel xxx vagyonbiztosítási szerződés (a továbbiakban: *Biztosítás*) jött létre az xxx szám alatti ingatlanra (a továbbiakban: *Ingatlan*) mint kockázatviselési helyre vonatkozóan.

Az Ingatlanhoz tartozó garázs ajtaját 2013. március 18. napján ismeretlen tettesek felfeszítették, és onnan 8 db gumiabroncsot eltulajdonítottak. A Kérelmező feljelentése alapján eljárás xxx

Rendőrkapitányság a nyomozást – mivel az elkövető kiléte a nyomozás során nem volt megállapítható – határozatával felfüggesztette. A Rendőrkapitányság határozatában a lopással okozott kár mértékét 76.000 Ft összegben, míg a rongálással okozott kár mértékét 5.000 Ft összegben állapította meg. A Kérelmező a bekövetkezett kárt bejelentette a Pénzügyi Szolgáltató felé, amely azt yyy kárszám alatt nyilvántartásba vette. A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező kárigényét elutasította arra hivatkozással, hogy a gumiabroncsok a biztosítási feltételek xxx pontjának xxx alpontja szerint nem biztosítható vagyontárgynak minősülnek.

A Kérelmező az év során ismételten kárbejelentéssel fordult a Pénzügyi Szolgáltató felé, mely szerint az Ingatlanban 2013. június 22-én a viharos, intenzív felhőszakadással párosuló időjárás folytán tetőbeázás következett be, melynek során beázott a szoba mennyezete. A Pénzügyi Szolgáltató a kárbejelentést xxx kárszám alatt nyilvántartásba vette és megsejmelte. Az eljárás kárszakértő a bekövetkezett kár mértékét 32.300 Ft összegben állapította meg. A Pénzügyi Szolgáltató a kérelmező kárigényét, majd panaszát elutasította arra hivatkozással, hogy a kárkép megegyezik a 2012. július 29-én bekövetkezett tetőbeázás kár során rögzített kárképpel, amely a biztosítási feltételek yyy pontja szerint kizárja a biztosító szolgáltatási kötelezettségét.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a két kárügyben, a Pénzügyi Szolgáltató felé bejelentett kárigény megfizetésére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigények elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el.

Az yyy kárszámú kárüggyel kapcsolatban előadta, hogy a biztosításra irányadó xxx szerződési feltételek xxx pontjának xxx alpontja alapján nem biztosítható vagyontárgy a felelősségbiztosítással rendelkező, illetőleg az arra kötelezett vízi, légi és szárazföldi motoros közlekedési eszköz, lakókocsi, utánfutó és azok fődarabjai, tartozékai és tartalék alkatrészei. Ennek alapján a gumiabroncsok nem minősülnek biztosított vagyontárgynak. A kárüggyel kapcsolatban előadta azonban, hogy egyezség keretében az 5.000 Ft rongálási kárt hajlandó megfizetni a Kérelmező felé.

Az xxx kárszámú kárüggyel kapcsolatban előadta, hogy a biztosításra irányadó, xxx szerződési feltételek yyy pontja szerint amennyiben a kár a tetőszigetelés, oldalszigetelés vagy tetőhéjalás ismétlődő hibájából, ugyanazon a helyen következett be, a biztosító kizárólag abban az esetben téríti meg a kárt, ha az előzménykárt okozó hibát szakember javította ki, és az újabb meghibásodás a javítás igazolt időpontját követő egy éven túl történt. Mivel a tetőbeázás kár ugyanazon a helyen következett be, mint a korábbi, 2012. július 29-én történt és zzz kárszám alatt felvett kéresemény, így a biztosítót a hivatkozott rendelkezés szerint szolgáltatási kötelezettség nem terheli.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Kérelmező 2013. október 21. napján beérkezett beadványában észrevételeket terjesztett elő a Pénzügyi Szolgáltató válasziratában foglaltakra. Az xxx számú kárüggyel kapcsolatban előadta, hogy nem ugyanaz a kár történt, mint a 2012. májusi kéresemény során, mivel a korábbi kár során 2 kémény és 10 darab cserép sérült. Az yyy kárszámú ügyel kapcsolatban előadta, hogy a téli gumi tartozéknak minősül, amelyre kiterjed a biztosítás fedezete. Nehezményezte továbbá, hogy a biztosítás szerződési feltételei és ügyféltájékoztatója sok helyen önellentmondást tartalmaz.

Az ügyben 2013. november 7. napján megtartott meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. A betöréses lopáskár tekintetében nem vitatta a biztosítási esemény bekövetkezését, és előadta, hogy a rongálási kárt, 5.000 Ft-ot, megfizetik, de álláspontja szerint a gumiabroncs a gépjármű tartozékának minősül, így nem biztosított vagyontárgy, erre térítési kötelezettségük nincs. A viharkárral kapcsolatban fenntartotta, hogy egy korábbi, egy éven

belüli káreseménnyel azonos a kárkép, a csillár környékén történt beázás. Kérdésre akként nyilatkozott, hogy az azonos kárkép miatt a vihart, mint jogcímet nem is vizsgálták. Az elutasítást az azonos kárképre alapozták, és fenntartotta, hogy nem bizonyított, hogy a károsodások ki lettek javítva, és ismételt károsodás következett be.

Az eljáró tanács a 2013. november 7. napján megtartott meghallgatást, a felek nyilatkozatára tekintettel, egyezség reményében elhalasztotta. A meghallgatás elhalasztásával egyidejűleg felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon és színes fényképfelvételekkel igazolja, fenntartja-e azon nyilatkozatát, mely szerint a Kérelmező által bejelentett vihar biztosítási esemény során rögzített kárkép azonos egy korábbi, egy éven belüli kárbejelentés kárképével. E témakörben nyilatkozzon továbbá, hogy a beázás biztosítási esemény kapcsán definiált, egy éven belül bekövetkezett káreseményekkel kapcsolatos korlátozás kiterjed-e a viharkár biztosítási eseményre. Valamint nyilatkozzon, hogy a betöréses lopás kár kapcsán elismert 5.000 Ft összegű rongálási kárt megtérítette-e.

A Pénzügyi Szolgáltató 2013. november 15-én érkezett beadványában előadta, hogy egyik érintett kárügyben sem károsodott a tető, azaz vihar biztosítási esemény nem valósult meg. Mivel egyik tetőbeázásnál sem volt tető károsodásából eredő kár, erre tekintettel a károkat tetőbeázásként rendezte. Erre figyelemmel fenntartotta, hogy a két kárügyben bejelentett beázás kárképe azonos, ismételt károsodás nem igazolt. Csatolta a kárképet dokumentáló színes fényképfelvételeket. Tájékoztatta továbbá a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsát, hogy a Kérelmező részére 5.000 Ft rongálási kárt 2013. november 12-én megfizetett.

A 2013. december 17. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson a Kérelmező nem jelent meg. A Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy az előzménykarról nem rendelkezik nagyobb felbontású képpel, ennek ellenére – álláspontja szerint – megállapítható, hogy a mennyezet ugyanazon felületén helyezkedik el a károsodás. Nyilatkozott, hogy vihar biztosítási eseményre nem terjed ki a feltételekben az ismételt káreseményre vonatkozó egy éves korlátozás, az csak a beázásra vonatkozik. Fenntartotta ugyanakkor, hogy tetőkárosodás nem történt, így egyik beázás során sem valósult meg a vihar biztosítási esemény. Álláspontja szerint a kárfelvételi jegyzőkönyv önmagában nem igazolja, hogy a biztosítási esemény be is következett.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

Az eljárás során tényként volt megállapítható, hogy a felek között, 2008. január 29. napi kockázatviselési kezdettel xxx vagyonbiztosítási szerződés jött létre az xxx szám alatti ingatlanra mint kockázatviselési helyre vonatkozóan. A Kérelmező a Biztosítás általános szerződési feltételeinek átvételét aláírásával elismerte, ezért a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján a Biztosítás xxx általános szerződési feltételeit (a továbbiakban: *Feltételek*) a felek közös megállapodásukkal a biztosítási szerződés részévé tették.

A Kérelmező kérelmében két káreseménnyel kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Pénzügyi Békéltető Testülettől. Az yyy kárszámú ügyben egy betöréses lopáskár, míg az xxx kárszámú ügyben tetőbeázás kár képezte a kárrendezés tárgyát.

1. yyy kárszámú kárügy (betöréses lopáskár)

Az yyy kárszámú kárüggyel kapcsolatban a felek között nem volt vitás, hogy az Ingatlanhoz tartozó garázs ajtaját 2013. március 18. napján ismeretlen tettesek felfeszítették, és onnan 8 db gumiabroncsot eltulajdonítottak, amellyel megvalósult a Feltételek zzz pontjában meghatározott betöréses lopás biztosítási esemény.

A káreseménnyel kapcsolatban a Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során igazolta, hogy a betöréses lopás biztosítási esemény körében a Rendőrkapitányság határozatában megjelölt 5.000 Ft mértékű rongálási kárt megfizette a Kérelmező felé, azonban a gumiabroncsok eltulajdonításából fakadó

kárigényt elutasította arra hivatkozással, hogy a gumiabroncsok a biztosítási feltételek xxx pontjának xxx alpontja szerint nem biztosítható vagyontárgynak minősülnek.

A Feltételek hivatkozott xxx pontjának xxx alpontja szerint nem biztosítható vagyontárgyak – többek között – a felelősségbiztosítással rendelkező, illetőleg az arra kötelezett - vízi, légi és szárazföldi -, motoros közlekedési eszköz, lakókocsi, utánfutó és azok fődarabjai (pl. vitorlánhajó, motorcsónak, stb.), tartozékai, tartalék alkatrészei.

A fentiek szerint tehát sem a gépjárművekre, sem azok fődarabjaira, tartozékaira és tartalék alkatrészeire nem terjed ki a biztosítás fedezete. Mivel a Kérelmezőtől eltulajdonított gumiabroncsok nyilvánvalóan a gépjármű tartalék alkatrészeinek minősülnek, ezért a Feltételek alapján azok nem minősülnek biztosított vagyontárgynak, ezért a Pénzügyi Szolgáltatót azok eltulajdonítására figyelemmel biztosítási szolgáltatási kötelezettség nem terheli.

Erre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmező yyy kárszámú kárüggyel kapcsolatos igényét nem találta megalapozottnak.

2. xxx kárszámú kárügy (viharkár és tetőbeázás kár)

Az xxx kárszámú kárüggyel kapcsolatban a Pénzügyi Szolgáltató arra hivatkozott, hogy a nevezett káresemény során a tetőbeázás kár ugyanazon a helyen következett be, mint a korábbi, 2012. július 29-én történt és zzz kárszám alatt felvett káresemény, így a biztosítót a hivatkozott rendelkezés szerint szolgáltatási kötelezettség nem terheli. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Feltételek yyy pontjában foglalt kizárásra.

A Biztosítás kötvénye szerint annak fedezete kiterjed a tetőbeázási károk kiegészítő kockázatra is. A Feltételek yyy pontja szerint a tetőbeázási károk kiegészítő kockázata alapján a Biztosító megtéríti a biztosított helyiség(ek)en belüli épületrészekben a biztosított lakóépület tetejéről történő, a lapos- és magastető-szerkezet, valamint a függőleges falszerkezet panelhézagainak szigetelési problémáiból eredő, egyszerű csapadék okozta beázási károkat, amelyek a biztosított vagyontárgyakban keletkeztek, amennyiben azok más biztosítás alapján nem térülnek.

A Feltételek két korlátozást tartalmaznak a nevezett kiegészítő kockázattal kapcsolatban. Egyrészt a kártérítés nem terjed ki a beázást előidéző ok(ok) megszüntetésének (tetőszigetelés, tetőjavítás) költségeire. Másrészt amennyiben a kár a tetőszigetelés, oldalszigetelés vagy tetőhéjalás ismétlődő hibájából ugyanazon a helyen következett be, a Biztosító kizárólag abban az esetben téríti meg a kárt, ha az előzménykárt okozó hibát szakember javította ki, és az újabb meghibásodás a javítás igazolt időpontját követő egy éven túl történt.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a nevezett korlátozással kapcsolatban kiemeli, hogy az csak abban az esetben vizsgálható, ha *mindkét* (ugyanazon a helyen bekövetkező) beázást okozó káresemény a „tetőbeázási kár” biztosítási eseménynek minősül. Amennyiben az egyik káresemény során megvalósul a viharkár biztosítási esemény, úgy ezen korlátozás nem alkalmazható.

Az ügyben 2013. december 17. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője is akként nyilatkozott, hogy vihar biztosítási eseményre nem terjed ki a feltételekben az ismételt káreseményre vonatkozó egy éves korlátozás, az csak a beázásra vonatkozik.

Mivel a korábbi, 2012. július 29-én történt és zzz kárszám alatt felvett káresemény bekövetkezése óta kétségtelenül kevesebb, mint egy év telt el a következő káreseményig, ezért a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának vizsgálnia kellett a korábbi káresemény kárártóját is, ennek körében azt a körülményt, hogy a korábbi káresemény viharkárnak, vagy tetőbeázás kárnak minősül.

A nevezett káreseményről 2012. augusztus 10. napján felvett kárfelvételi jegyzőkönyv a káresemény okaként vihart és tetőbeázást jelöl meg, míg a káresemény leírása körében rögzíti, hogy a vihar cserepeket mozdított el, melynek következtében beázott a szoba mennyezet és a konyha.

Az Országos Meteorológiai Szolgálat adatai szerint 2012. július 29-én a maximális szélsebesség a kockázatviselés helyén meghaladta a 22 m/s (79,2 km/h) sebességet.

A Feltételek xyz pontja alapján vihar biztosítási eseménynek minősül a legalább 54 km/óra (15 m/s) sebességű szél nyomó- és szívóhatása, illetve ha a vihar által sodort tárgyak a biztosított vagyontárgyakban kárt okoznak. Biztosítási eseménynek minősül továbbá, ha a csapadék a vihar által megrongált tetőzeten, kiszakított nyílászáron, illetve a vihar okozta falazati résen keresztül károsítja az épületet, vagy az épületben elhelyezett biztosított vagyontárgyakat.

A fentiek szerint a kárfelvételi jegyzőkönyv és a meteorológiai adatok alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy az adott káresemény megfelel a vihar biztosítási esemény feltételeinek, így a későbbi, xxx kárszámú kárügy tekintetében nem alkalmazható a Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott kizárás.

A fentiektől függetlenül a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megvizsgálta a Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozását is, mely szerint a korábbi káreseményt követően nem lettek kijavítva károsodások, és nem bizonyított, hogy ismét kár történt. A Pénzügyi Szolgáltató ennek bizonyítására csatolta a két káresemény kárfotóit.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a kárfelvételi jegyzőkönyvben ilyen, a káresemény bekövetkezését kétségesse tévő megállapítás nem található; a kárszakértő beazonosíthatónak találta a károsodást. A Pénzügyi Szolgáltató által csatolt fényképfelvételek pedig minőségük és méretük miatt alkalmatlanok voltak a Pénzügyi Szolgáltató állításainak bizonyítására.

A fentiekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy az xxx kárszámú kárügyben megvalósult a tetőbeázás biztosítási esemény, melynek alapján a kárszakértő által megállapított összegű biztosítási szolgáltatás teljesítésére hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót.

Az MNB tv. 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazott Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a Psztv. 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. december 23.

Fábián Attila s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám
eljáró tanács eljárásban
akadályozott tagja helyett
Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke