

A-PBT-A-54/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület S.J., xxx hrsz. alatti lakosnak (képviseli: dr. S.G. ügyvéd, yyy, a továbbiakban: Kérelmező) az **Allianz Hungária Biztosító Zrt., 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 48-52. (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató)** ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2013. október 2. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a pénzügyi szolgáltatónak, hogy a közte és a Kérelmező között 2010. január 1-jén létrejött xxx kötvényszámú kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést tekintse 2012. február 7-én, a baleset időpontjában érvényesen fennálltnak és ennek alapján a szerződésre vonatkozó szerződési feltételek szerint járjon el.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák Pénzügyi Békéltető Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A pénzügyi szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a pénzügyi szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmező nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Psztv. 94.§-ának b) pontja, 97.§-a, valamint 100.§-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) 178. § (1) és (3) bekezdése alapján a 2013. október 1-jén folyamatban lévő eljárások tekintetében a 2013. szeptember 30-án hatályos szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy PSZÁF alatt az MNB-t kell érteni. Ennek alapján a 2013. október 1-jén folyamatban lévő eljárásokat a Pénzügyi Békéltető Testület – mint az MNB által működtetett szakmailag független testület – a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) 2013. szeptember 30-án hatályos szabályai szerint folytatta le.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2013. augusztus 5-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés fennállásának megállapítása és ennek alapján az okozott kárért való helytállási kötelezettség teljesítése iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között 2010. január 1-jei kockázatviselési kezdettel a tulajdonában lévő xxx forgalmi rendszámú személygépkocsira vonatkozóan kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés jött létre. 2012. február 1-jén a Kérelmező és Z.Z. (továbbiakban: Üzembentartó) között a gépjárműre vonatkozóan üzembentartói szerződés jött létre, amelyet a Kérelmező a pénzügyi szolgáltatónak bemutatott. 2012. január 31-én az Üzembentartó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötésére tett ajánlatot az xxx Biztosítónak (továbbiakban: Biztosító), aki a kockázatviselésének kezdő időpontját az üzembentartói jogosultság forgalmi engedélybe történő bejegyzésének napjában határozta meg. 2012. február 7-én az Üzembentartó a gépjárművel balesetet okozott, amelynek következtében a gépjármű totálkáros lett, így az üzembentartói jog átvezetése már nem történt meg. Az Üzembentartó a káreseményt a Biztosítónak bejelentette, ahonnan 2013. március 8-án írásban azt az értesítést kapta, hogy közöttük érvényes szerződés nem jött létre, mert a korábban kötött szerződés volt hatályban az ajánlattétel időpontjában. Az Üzembentartó a döntés ellen panasszal élt, amelyet a Biztosító 2013. május 23-án kelt levelében utasított el. Álláspontját a 2009. évi LXII törvény 9. § (3) bekezdésére hivatkozással támasztotta alá. A Kérelmező 2012. április 25-én azzal fordult a pénzügyi szolgáltató felé, hogy mivel az üzembentartói jog változása a forgalmi engedélybe bejegyzésre nem került, így tekintsek hatályosnak a közöttük korábban létrejött szerződést. A pénzügyi szolgáltató 2012. június 5-én kelt levelében rögzítette, hogy a szerződést 2012. február 2-ai hatállyal megszüntette az üzembentartói szerződésre tekintettel. A Kérelmező panasszal élt a döntés ellen, amit a pénzügyi szolgáltató 2013. március 26-án utasított el hivatkozva arra, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII törvény (a továbbiakban: Kgf. törvény) 9. § (3) bekezdés alapján, ha az üzembentartó bejegyzése nem történik meg, akkor a szerződés a szerződéskötést követő 30 nap elteltével megszűnik. E jogszabályhely alapján a baleset időpontjában, 2012. február 7-én a Biztosítóval kötött szerződés volt hatályban. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató elutasító álláspontjával továbbra sem értett egyet, ezért kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató állítsa helyre a közte és a pénzügyi szolgáltató között 2010. január 1-jei kezdettel létrejött szerződést, amely alapján a 2012. február 7-én bekövetkezett káresemény miatt helytállási kötelezettség terheli.

A pénzügyi szolgáltató a válasziratóban előadta, hogy közte és a Kérelmező között a kérelemben meghatározott biztosítási szerződés jött létre. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések és a tényállási elemek egybevetése alapján a pénzügyi szolgáltató az alábbi álláspontot alakította ki. A felek között fennálló szerződés 2012. február 1-jei hatállyal szűnt meg az üzembentartói szerződésre való tekintettel. A Biztosítóval kötött szerződés 2012. február 1-jén lépett hatályba és 30 nap elteltével 2012. március 2-ai hatállyal szűnt meg, mert az üzembentartói jog változása a hatósági nyilvántartói rendszerben nem került átvezetésre. A

fentiekből következik, hogy 2012. február 7-én, a baleset időpontjában a Biztosítóval kötött szerződés volt hatályban. A leírtak alapján a pénzügyi szolgáltató kérte az eljárás megszüntetését.

A meghallgatáson a Kérelmező a kérelmében foglaltakat fenntartotta. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy szerződése 2011. december 31-ig díjjal rendezett volt. A 2012 februárjában befizetett díjat a pénzügyi szolgáltató visszautalta részére. A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a Biztosítóval kötött szerződés hatálya 2013. január 31. napja és a kockázatviselés kezdete is ugyanezen nap volt. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy formailag a Kérelmező kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződése 2013. március 22-ig állt fenn a pénzügyi szolgáltatónál. A szerződést a 2013. február 24-én beérkezett üzembentartói nyilatkozat alapján törölték visszamenőlegesen 2013. február 2-ai hatállyal. A pénzügyi szolgáltató szerint a Kgf. törvény 19. § (1) és (5) bekezdésében foglaltak ellentétben állnak egymással, figyelemmel a kettős biztosítás tilalmára is. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott továbbá, hogy a Kérelmező biztosítási szerződése érdekmúlással szűnt meg. A Kérelmező álláspontja szerint a Biztosító felé tett ajánlat vagy nem volt joghatást kiváltására alkalmas, vagy amennyiben létrejött a felek között a szerződés a Biztosító akkor sem állt kockázatban a baleset időpontjában. A fentiek mellett fenntartotta azt is, hogy a közte és a pénzügyi szolgáltató között létrejött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés fennállt 2012. február 7-én és azt a benyújtott polgári jogi szerződés alapján a pénzügyi szolgáltató a későbbiekben sem törölhette volna. A pénzügyi szolgáltató hivatkozott a Kgf. törvény 4. § (3) bekezdésében foglaltakra, mely meghatározza a szerződéskötésre kötelezettek körét, ezen belül azt is, hogy kit tekint üzembentartónak. A Kérelmező álláspontja szerint a szerződéskötési jogosultság és kötelezettség körében kell vizsgálni ezt a jogszabályhelyet, ugyanis az üzembentartói jogosultságot csak ajánlat birtokában vezeti át a hatóság, így kvázi törvényi vélelmet kell beállítani annak érdekében, hogy a leendő üzembentartó ajánlatot tehessen a kötelező-gépjármű felelősségbiztosítási szerződés megkötésére.

Az eljáró tanács megkísérelte a felek közötti egyezség létrehozását, mely eredményre nem vezetett. A Kérelmező fenntartotta a kérelmében, a pénzügyi szolgáltató pedig a válasziratában foglaltakat.

A Kgf. törvény 3. § 35. pontja szerint az üzemben tartó a gépjármű telephelye szerinti ország hatóságai által kibocsátott okiratba bejegyzett üzemben tartó (engedélyes, engedély jogosultja), ennek hiányában a tulajdonos. A 4. § (3) bekezdése értelmében a szerződés megkötésére vonatkozó kötelezettség tekintetében üzemben tartónak minősül a gépjármű tulajdonosa által - szerződés vagy más hitelt érdemlően igazolt jogcím alapján - üzemben tartóként megnevezett személy. A 9. § (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy a 4. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint a gépjármű tulajdonosa által üzemben tartóként megnevezett személy által kötött szerződés az üzemben tartói jogosultság keletkezésének - járműnyilvántartásba bejegyzett - időpontjában - de legkorábban a biztosítási szerződésben megállapított időpontban, ennek hiányában a szerződés létrejöttének időpontjában - lép hatályba. Ha az üzemben tartói jogosultság bejegyzése a szerződéskötést követő 30 napon belül nem történik meg, a szerződés megszűnik. A 19. § (5) szerint a szerződés érdekmúlással történő megszűnése esetén a biztosító kockázatviselése a forgalomból történő kivonás, a

forgalomban történő részvétel végleges megszüntetése, a szerződéskötésre kötelezett üzemben tartó személyének változása esetén a tulajdonjog átszállása, illetve az üzemben tartói jogosultság megszűnésének - járműnyilvántartásba bejegyzett - időpontjában szűnik meg.

Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között 2010. január 1-jei kockázatviselési kezdettel létrejött xxx számú kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) 2012. február 7-én hatályban volt, mert a pénzügyi szolgáltató a Szerződés 2012. február 2-ai hatállyal történő megszüntetését a Kgyb. törvény 19. § (5) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával hajtotta végre. A meghallgatáson megállapítást nyert, hogy a 2012. február 1-jén a Kérelmező által megkötött üzembentartói szerződés alapján, az ott megjelölt üzemben tartó személyét a járműnyilvántartásba nem jegyezték be, így a pénzügyi szolgáltató és a Kérelmező között létrejött Szerződés érdekmúlással 2012. február 2-án nem szűnt meg. Megállapítást nyert továbbá az is, hogy a Szerződés 2012. december 31. napjáig díjjal rendezett volt, így 2012. február 7-én érvényesen fennállt.

A Pszvtv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott. Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a pénzügyi szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. október 09.

dr. Világos Beatrix s.k.,
az eljáró tanács elnöke

dr. Banai Krisztina s.k.,
az eljáró tanács tagja

dr. Ágai György s.k.,
az eljáró tanács tagja