

A-PBT-A-7/2014. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **P.J.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy; a továbbiakban: Bank) és a **BCD Bank** (zzz, továbbiakban: BCD Bank, Bank és BCD Bank együttesen: *Pénzügyi Szolgáltatók*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, jelenleg az yyy ügyszámon folyamatban levő pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2014. január 14. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Bankot, hogy az ajánlás kézhezvételét követő 60 (hatvan) napon belül a Kérelmező részére 27.143,- Ft (azaz huszonhétezer-egyszáznegyvenhárom forint) összegű végtörlesztési díjat fizessen vissza.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *Mnb. tv.*) 116. § (3) bekezdése rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A Pénzügyi Szolgáltatók az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérhetik a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Ha a Pénzügyi Szolgáltatók az ajánlásnak nem tesznek eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi Szolgáltatók részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni. A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatókat és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet. A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatókkal szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse. A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az *Mnb. tv.* 97.§, 102.§, 104.§, 108.§, 113.§ b.) pontja, 114.§ és 115.§, 116.§ (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

Kérelmező hiánypótlással kiegészített kérelmére 2013. november 20. napján indult a Pénzügyi Békéltető Testület előtt eljárás, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya a Bank által felszámított végtörlesztési díj jogalapjának vitatása, és e díj visszatérítésére történő kötelezés kérése volt.

Az eljáró tanács a becsatolt, hiánypótlással kiegészített kérelem (és mellékletei), a válaszirat (és mellékletei) továbbá a feleknek a meghallgatáson előadott nyilatkozatai, valamint a rendelkezésére álló iratok és adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felek közjegyzői okiratba foglaltan xxx ügyletazonosítón 2005. szeptember 14-én 10.000.000,- Ft kölcsön összegű, állami kamattámogatású, ingatlan jelzálogjoggal biztosított lakóingatlanvásárlási kölcsönszerződést (továbbiakban: Szerződés) kötöttek (hitelszámla-száma: xxx), 8,09 % évi induló ügyleti kamat, és évi 6,61% THM mellett. Kérelmező a fenti Szerződésből eredő kölcsöntartozásából 2008. szeptemberben 4.000.000,- Ft-ot részlegesen előtörlesztett. 2013 nyarán nyugdíjba vonulása kapcsán úgy döntött, hogy a még fennálló tartozását lányai segítségével végtörleszti. 2013. augusztus 14-én jelentette be írásban, egy erre a célra a Bank által rendszeresített bejelentő lapon „egyösszegű tartozás kiegyenlítése iránti”- azaz végtörlesztési - igényét. A Kérelmező az eljáró fióki ügyintézővel együtt a végtörlesztés napját 2013. szeptember 10. napjában határozta meg, így a hivatkozott iraton

a számlazárás kívánt napjaként 2013. szeptember 10. napja került megjelölésre. Az ügyintéző kérdésére Kérelmező előadta, hogy fennálló tartozását nem másik hitelből, hanem saját forrásból: önmagának és gyermekeinek a megtakarításaiból kívánja megfizetni. Erről a Kérelmező egy nyomtatványt is kitöltött „Nyilatkozat kedvezményes feltételű elő- vagy végtörlesztés esetén” elnevezéssel (továbbiakban: Nyilatkozat). Ezt követően az ügyintéző felhívta a Bank xxx központját, amely szóban tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy 1.) 2013. szeptember 10. napján a Szerződésből származó összes tartozása - várhatóan - 3.703.795,- Ft lesz, ezt kell figyelembe vennie a végtörlesztéskor, és 2.) nem kell végtörlesztési díjat fizetnie. Felhívta arra is a figyelmet, hogy akkor teljesül a végtörlesztés, ha a fenti összeg 2013. szeptember 10. napjáig beérkezik az általa megadott hitelszámlára. Két nap múlva a Bank központjából hívta fel a Kérelmezőt egy operátor, akinek a kérdésére a Kérelmező megerősítette a végtörlesztési szándékát, és azt is, hogy saját forrásból fedezi a fennálló tartozás végtörlesztéséhez szükséges pénzösszeget. A telefonos ügyintéző megismételte, hogy a számlazáráshoz 2013. szeptember 10. napján Kérelmezőnek - várhatóan - 3.703.795,- Ft tartozást kell teljesen kiegyenlíteni, és megerősítette, hogy a végtörlesztés során a Bank nem számít fel végtörlesztési díjat, továbbá az operátor azt is említette, hogy „ha Kérelmező 2013. szeptember 10. előtt is át tudja utalni a végtörlesztéshez szükséges összeget, azt megteheti, akár 2013. szeptember elején is.”

Kérelmező 2013. augusztusi és szeptemberi esedékes törlesztőrészek (azaz 2 X 49.640,- Ft) maradéktalan teljesítése (a 2013. augusztusit 2013.08.01-én a 2013.szeptemberit 2013.09.02-án írta jóvá a Bank) után, 2013. szeptember 5-én a hitelszámlára átutalt 1.900.000,- Ft-ot, amely aznap jóváírásra került a számlán. Kérelmező egyik gyermeke (S.Á.) 500.000,- Ft összegű átutalása 2013.09.06-án beérkezett a hitelszámlára, továbbá a másik gyermeke (S.E.) 1.310.000,- Ft-ot utalt át a hitelszámlára, amely 2013.09.09-én került jóváírásra. Tehát a Kérelmező 2013. szeptember 9. napján a végtörlesztés teljesítése céljából összesen 3.710.000,- Ft elhelyezését (azaz 6251,- Ft-tal többet mint a Bank ügyintézői által közölt, 2013. szeptember 10-én várható fennálló tartozás összege) biztosította a hitelszámlán. 2013. szeptember 10-én a Kérelmező személyesen jelent meg a fiókban, hogy megkapja a számlazárással kapcsolatos iratokat és végtörlesztéssel kapcsolatos elszámolást, továbbá a jelzálogtörlesztési nyilatkozatot, de az ügyintéző közölte, hogy aznap nem tudja lezárni a hitelszámlát, mert Kérelmezőnek kb. 27.000,- Ft tartozása áll fenn. Indoklasként elmondta, mivel nem egy összegben, hanem 3 különböző bankszámláról teljesítette a Kérelmező a 3.710.000,- Ft-ot, ezért végtörlesztési díj megfizetése is szükséges a hitelszámla lezárásához. Kérelmező nyomban jelezte szándékát a fennmaradt – de általa vitatott – díjtartozás azonnali, egy összegben történő kifizetésére. A banki ügyintéző közölte, hogy e tartozás kifizetése csak új végtörlesztési időpont kifizetésével lehetséges, és Kérelmezőnek kell az iránt gondoskodnia, hogy az új határnapon a hitelszámlán legyen a fennmaradó tartozás összege. A fiókban azt javasolták Kérelmezőnek, hogy az új időpontban személyesen fizesse be a hitelszámlára az összeget. Kérelmező 2013. szeptember 10. napján panaszt nyújtott be a Bankhoz, mert aznap nem került lezárásra a hitelszámlája, sérelmezte, hogy végtörlesztési díjat számolt fel, holott előzetesen arról tájékoztatta, hogy díjmentesen fizetheti meg a Szerződésből eredően fennmaradt összes tartozást. Továbbá a Bank végtörlesztési díj felszámolására vonatkozó intézkedését azért is kifogásolta, mert egyik ügyintéző sem tájékoztatta, hogy a végtörlesztés céljából befizetés „csak egy összegben történhet”, illetve, hogy egy bankszámláról kell a teljes összeget utalni, holott mind a ketten megkérdezték, honnan lesz forrás a törlesztésre. A Kérelmező panaszát a Bank 2013. október 2-án kelt válaszával elutasította. Kérelmező a Pénzügyi Békéltető Testület döntésére vonatkozó indítványa szerint 27.143,- Ft végtörlesztési díj megtérítésére kérte kötelezni a Bankot. Egyezségi ajánlatot tett, mely szerint a végtörlesztési díj megfizetését kérte a Banktól.

Az eljáró tanács az Mnb.tv. 108.§ (1) bekezdése szerint értesítette a feleket a meghallgatásról, továbbá az Mnb.tv. 108.§ (2) bekezdésére figyelemmel felszólította a Pénzügyi Szolgáltatókat válaszirat küldésére. Pénzügyi Szolgáltatók nevében a Bank terjesztette elő – a Pénzügyi Békéltető Testülethez 2013. december 5-én érkezett – válasziratot, melyben a kérelem megalapozatlanságára hivatkozott, és ennek okán az eljárás megszüntetését kérte. Egyezségi ajánlatot nem terjesztett elő,

az eljáró tanács kötelezésének nem vetette alá magát. Az ügy érdemében Kérelmezővel egyezően adta elő, hogy a Kérelmező írásban 2013. augusztus 14-én egyösszegű tartozáskiegyenlítési – azaz végtörlesztési – igényt jelentett be, igényét még aznap a Bank befogadta. Állította, hogy a Kérelmező a számlazárás napjaként 2013. szeptember 10-ét jelölte meg. Az ügyintéző tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a végtörlesztés során a Bank részére nem számít fel végtörlesztési díjat ill. egyéb költséget. Előadta, hogy a kölcsön xxx számú hitelszámlájára 2012. augusztus 1-jét követően, a táblázatban jelzett alábbi befizetések érkeztek:

Dátum	Jóváírás	elő/végtörlesztési díj	Egyenleg
2013.08.01	49.640,- Ft	0,- Ft	3.748.304,- Ft
2013.09.02	49.640,- Ft	0,- Ft	3.699.697,- Ft
2013.09.05	1.900.000,- Ft	0,- Ft	1.801.235,- Ft
2013.09.06	500.000,- Ft	7.500,- Ft	1.308.985,- Ft
2013.09.09	1.310.000,- Ft	19.643,- Ft	19.172,- Ft
2013.09.12	19.172,- Ft	0,- Ft	0,- Ft

Az 1.900.000,- Ft a Kérelmező más hitelintézetnél vezetett számlájáról érkezett, az 500.000,- Ft-ot S.Á., az 1.310.000,- Ft-ot S.E. utalta a hitelszámlára. Kérelmező 2013. szeptember 5-én 1.900.000,- Ft-ot utalt a hitelszámlára, melyet díjmentesen 2013. szeptember 5-én lekönyvelt a Bank. A hitelszámlára 2013. szeptember 6-án 500.000,- Ft, 2013. szeptember 10-én 1.310.000,- Ft érkezett, melyekre egyenként, a Hirdetményben szereplő 1,5 %-os végtörlesztési díjat számította fel a Bank (7.500,- Ft és 19.643,- Ft), összesen 27.143,- Ft összegben. A Bank 2013. szeptember 6-án számlazárást készített 2013. szeptember 10-i értéknappra vonatkozóan, az így elkészült számlazárási adatlapon a hatályos Hirdetményi és jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve a fizetendő teljes tartozás összege 1.829.520,- Ft volt, mely magában foglalt 27.037,- Ft végtörlesztési díjat is. Az eljáró tanács azon kérdésére, miszerint a Kérelmező jogosult volt-e a fogyasztói hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény (Fgytv.) 25. § (6) bekezdése, vagy (7) bekezdése szerinti előtörlesztési, ill. végtörlesztési díj kedvezményre, a Bank előadta, hogy a Kérelmező által 2013. szeptember 5-én teljesített 1.900.000,- Ft befizetésre nem számított fel előtörlesztési díjat, az összeget díjmentesen elszámolta a tőke csökkentésére. Ezzel álláspontja szerint eleget tett a fogyasztói hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 25. § (6) bekezdésében foglaltaknak. Szerinte a Kérelmező a 2013. szeptember 5-i befizetésével a Szerződés hatálybalépésétől számított huszonnégy hónapot követő első részleges előtörlesztést teljesítette, ennek ingyenességét a Bank biztosította. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy 2013. szeptember 5. napja után a hitelszámlára 2013. szeptember 6-án és 2013. szeptember 9-én érkezett összegekre jogszerűen számított fel elő-, illetve végtörlesztési díjakat, ezekre a jogszabályban előírt díjmentesség nem vonatkozik.

Tekintettel arra, hogy az hitelszámlára érkezett (2013.09.06-i és 2013.09.09-i) befizetésekkel a teljes fennálló tartozás összege a Bank álláspontja szerint nem térült meg, ezért 2013. szeptember 10-én ismételt számlazárást kellett kérnie a Kérelmezőnek, melyet a bankfiókban 2013. szeptember 12-i értéknappra kértek meg a Banktól. A 2013. szeptember 12-i értéknappra elkészített számlazárás szerint a Kérelmezőnek 2013. szeptember 12-én 19.180 Ft-ot volt szükséges megfizetnie a teljes hiteltartozás kiegyenlítése érdekében. Kérelmező a 19.180,- Ft-ot 2013. szeptember 12-én a hitelszámlára megfizette, mellyel a teljes tartozás kiegyenlítése megtörtént, így a számlát a Bank 2013. szeptember 16-án lezárta. Amennyiben a Kérelmező a hiteltartozás végtörlesztése során kizárólag egyösszegű befizetést teljesített volna a hitelszámlára, akkor a Bank nem számított volna fel végtörlesztési díjat. A jelzálogjogtörlési engedélyt 2013. szeptember 12-én kiadta a Kérelmezőnek.

Az ügyben az eljáró tanács által 2014. január 14. napján tartott meghallgatáson a felek megjelentek, a beadványaikban foglaltakat fenntartották. Kérelmező sérelmezte, hogy 2013. szeptember 10. napjára elkészített írásbeli tartozáskimutatást nem kapott, kizárólag a két ügyintéző szóbeli tájékoztatása alapján járt el, amikor a végtörlesztéshez szükséges pénzüsszeget „összeszedte”. Sérelmezte, hogy a Bank nem tájékoztatta arról, hogy a végtörlesztéshez szükséges teljes összeget csak egy átutalással

teljesítheti ahhoz, hogy a díjmentes végtörlesztésre jogosult legyen. Az eljáró tanács egyezségi kísérletére a Kérelmező az egyezségi ajánlatát módosította: 20.000,- Ft-ra leszállította a visszatérítési igényét. Bank az ajánlatot elutasította, és az eljáró tanács egyezséget elősegítő erőfeszítései ellenére nem tett egyezségi ellenajánlatot. Kérelmező kifogásolta azt is, hogy 2013. szeptember 6-án és 9-én a Bank az ő felhatalmazása illetve megbízása nélkül intézkedett, amikor e két napon a hitelszámlára utalt összegekre előtörlesztési díjat és végtörlesztési díjat számított fel. Hangsúlyozta, hogy 2014. szeptember 10. napjára kérte az egyösszegű tartozás kiegyenlítést /végtörlesztést, azaz nem 2013. szeptember 6. napjára, és nem is 2013. szeptember 9. napjára. Mivel a felek a meghallgatáson nem kötöttek egyezséget, az ügyben az eljáró tanács hozott döntést.

A felek beadványai, a meghallgatáson elhangzottak és a rendelkezésre álló iratok alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a kérelem az alábbiak szerint **megalapozott**:

Az eljáró tanács előljáróban összefoglalja, hogy az ügyben álláspontja kialakításához mely kérdésekre keresett világos, egyértelmű választ a felektől:

- 1.) Végtörleszteni vagy részlegesen előtörleszteni kívánta-e a fennálló tartozását a Kérelmező? Mikor történt a végtörlesztési igény bejelentése, erről mikor értesült a Bank? Mikorra kérte a Kérelmező a végtörlesztést? Mely napon/napokon, és milyen módon/módokon értesült a Kérelmező a végtörlesztendő fennmaradt tartozása összegéről?
- 2.) A Bank jogszerűen - Kérelmező erre irányuló megbízása/felhatalmazása alapján - intézkedett-e a hitelszámlára 2013. szeptember 6-án és 9-én beérkezett összegek ugyanezen a napon történő részleges előtörlesztéskénti elszámolásáról, és ezen összegek utáni előtörlesztési díjak felszámításáról?
- 3.) Jogszerűen készített-e el négyszer a számlazárást és tartozáskiszámítást a Bank a végtörlesztés teljesülésének elősegítésére?
- 4.) Jogosult volt-e a Kérelmező a (Fgytv.) 25. § (6) bekezdése, vagy (7) bekezdése szerinti előtörlesztési, ill. végtörlesztési díjkezdvezményre?

ad.1.) A rendelkezésre álló iratok és a felek nyilatkozatai alapján az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmező 2013. augusztus 14-én az „xxx” elnevezésű irat (kérelem) és a Nyilatkozat kitöltésével és aláírásával egyértelműen a végtörlesztési szándékát, és a számlazárási igényét jelentette be a Bank részére. A Bank a kérelmet ráutaló magatartásával befogadta, e tény az eljárás során nem vitatta. A bejelentő lapon a számlazárás kívánt napjaként 2013. szeptember 10. lett megjelölve. Eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a fenti dokumentumokból kitűnően, ha a Bank számára nem volt teljesen egyértelmű a végtörlesztés Kérelmező által megjelölt időpontja, akkor erre vonatkozóan meg kellett volna keresnie a Kérelmezőt, és erről nyilatkoztatnia kellett volna. Ilyen intézkedés nem történt, így vélelmezhetően a Bank számára világos és egyértelmű volt, hogy Kérelmező a számlazárást 2014. augusztus 14-én 2013. szeptember 10. napjára kérte, ezen a napon kívánta a Szerződésből fennmaradó összes tartozását teljesíteni azaz végtörleszteni.

2013. augusztus 14-én a Bank ügyintézője a 2013. szeptember 10. napjára szóló tartozáskimutatást a Kérelmező rendelkezésével ellentétesen nem készítette el, de szóban arról tájékoztatta, hogy 1.) 2013. szeptember 10. napon a várható összes tartozása 3.703.795,- Ft lesz, továbbá 2.) a végtörlesztés díjmentes. 2013. augusztus 16-án a Bank operátora telefonon tájékoztatta a Kérelmezőt a 2013. szeptember 10. napon várható összes tartozásról, melynek összegét, ő is 3.703.795,- Ft-ban határozta meg. Az eljáró tanács megjegyzi, hogy Kérelmező egyik fenti alkalommal sem kapott írásbeli tartozásigazolást/tartozáskimutatást, így nem ellenőrizhette annak számszaki pontosságát, helyességét, ugyanakkor nem vitatta az összeget, sőt intézkedett, hogy a hitelszámlára kb. 6251,- Ft-tal több, azaz 3.710.000,- Ft összeg érkezzon be – három részletben – 2013. szeptember 10. napjáig, mely befizetések 2013. szeptember 5., 6., és 9. napjain teljesültek. Tehát megállapítható, hogy a végtörlesztéshez szükséges, Kérelmezővel a Bank ügyintézői által szóban közölt 3.703.795,- Ft tartozás teljes összege már 2013. szeptember 9. napján a hitelszámlán rendelkezésre állt.

ad.2-3.)A rendelkezésre álló iratokból és a felek nyilatkozataiból megállapítható, hogy a Kérelmező szándéka kifejezetten egyösszegű tartozáskiegyenlítés, azaz végtörlesztés volt, a Szerződésből fennmaradó tartozásának teljes összegét 2013. szeptember 10-én meg akarta fizetni, és a Kérelmező a végtörlesztéssel összefüggően adott felhatalmazást tartozáskimutatás és számlazárás készítésére 2013. augusztus 14-én. A Bank ügyintézőjének tehát már 2013. augusztus 14-én el kellett volna készítenie írásban a 2013. szeptember 10. napjára vonatkozó tartozáskimutatást, de ezt elmulasztotta, csak szóban tájékoztatta a 2013. szeptember 10-én „várhatóan” fennálló tartozásösszegekről.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a Banknak nem volt felhatalmazása- és nem is szerzett be a Kérelmezőtől felhatalmazó nyilatkozatot és megbízást sem a hitelszámlára 2013. szeptember 6-án és 2013. szeptember 9-én beérkezett (500.000,- Ft és 1.310.000,- Ft) összegekre vonatkozó részleges előtörlesztésekre és ezek után előtörlesztési díjak felszámítására, ezek az intézkedései a Kérelmező 2013. szeptember 10. napjára vonatkozó végtörlesztési szándékával és nyilatkozataival teljesen ellentétesek, jogsértőek voltak. Az eljáró tanács megállapította, hogy a Bank által 2013. szeptember 6-án készített, az előtörlesztési díjak felszámítását tartalmazó, 2013. szeptember 10. napjára szóló számlazárás, és az ezzel összefüggő, újabb tartozáskimutatás – melyet a Bank „Adatlap számlakiegyenlítéshez” című iraton (továbbiakban: Adatlap) rögzített – tartalma megtévesztő és jogsértő volt. A dokumentum szerint 2013. szeptember 10-én a várható fennálló összes tartozás 1.829.520,- Ft. Az Adatlapot a Kérelmező nem írta alá, az eljárásban tagadta, hogy látta volna korábban. A Bank nem igazolta, hogy a Kérelmező részére átadta az Adatlapot, és azt sem, hogy Kérelmező ennek a tartalmát 2013. szeptember 10. napja előtt megismerte volna illetve lehetőséget kapott volna ennek tanulmányozására. Mindezek alapján a Bank jogellenesen állapította meg az 1.829.520,- Ft fennálló tartozásösszeget. Továbbá az Adatlap megtévesztő jellege abban mutatkozott meg, hogy a Bank önhatalmúlag, Kérelmező hozzájárulása és felhatalmazása nélkül a 2013. szeptember 6-án a hitelszámlára érkezett befizetést részleges előtörlesztésnek, és a 2013. szeptember 9-én a hitelszámlára beérkezett pénzüsszeget végtörlesztésnek minősítette, holott Kérelmező 2013. szeptember 10-én kívánt végtörleszteni, csak erre adott megbízást a Nyilatkozat aláírásával. Az eljáró tanács azt is megállapította, hogy a Bank jogsértően, a Kérelmező felhatalmazása és hozzájárulása nélkül, Kérelmező szándékával ellentétesen járt el, mikor 2013. szeptember 10-én a Kérelmező személyes fióki megjelenésekor a Kérelmező azonnali, – állítólagos díj tartozása megfizetésére vonatkozó – igényét elutasította, és újabb számlazárási kérelem benyújtásához, mint feltétel teljesítéséhez kötötte a követelés kiegyenlítését, mivel a Bank a megtévesztő tartalmú 2013. szeptember 6-án kiállított Adatlapban foglaltakra alapozta a 2013. szeptember 10-én fennálló tartozás összegét.

4.) Az Fgytv. 25.§-ának 2010. november 27-től hatályos - új - (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(7) Lakáscélú jelzáloghitel esetében nem illeti meg a hitelezőt az (1) vagy a (2) bekezdés szerinti költségtérítés a szerződés hatálybalépésétől számított huszonnégy hónapot követően teljesített első részleges, vagy teljes előtörlesztés (végtörlesztés) alkalmával, kivéve, ha a részleges vagy teljes előtörlesztés (végtörlesztés) - részben vagy egészben - más pénzügyi intézmény által folyósított kölcsönből történik, vagy ha az előtörlesztett összeg meghaladja a kölcsönszerződésben meghatározott kölcsönösszeg felét.”

Kérelmező saját forrásból, továbbá a gyermekei által átutalt – igazolt, nem hitelből származó – összegekből teljesítette a végtörlesztéshez szükséges teljes pénzüsszeget. A végtörlesztendő összegként megjelölt és igazoltan Kérelmező tudomására hozott 3.703.795,- Ft a kölcsönösszeg felét, azaz 5.000.000,- Ft-ot nem haladta meg, így a Kérelmező végtörlesztése az Fgyt. kógens 25.§ (7) bekezdésében foglaltaknak, és a Bank xxx hitelekre (így a Szerződésre is) vonatkozó üzletszabályzatában (továbbiakban: Üzletszabályzat) foglaltaknak megfelelt, tehát a Kérelmező jogosult volt a díjmentes végtörlesztésre.

A Bank jelen eljárásban kifejtett érvelésére - miszerint kizárólag egy bankszámláról lehetett volna a Kérelmezőnek átutalnia a végtörlesztéshez szükséges összeget - vonatkozóan az eljáró tanács rámutat, hogy egyetlen jogszabály, és a Bank Üzletszabályzata sem kötelezi arra a Kérelmezőt, mint adóst, hogy a végtörlesztéshez szükséges teljes összeget, a végtörlesztés értéknapiján, 2013. szeptember 10-ét megelőzően kizárólag csak egyösszegű hitelszámlára átutalással, vagy egyösszegű pénztári befizetéssel teljesítheti. A Bank a meghallgatás során az eljáró tanács erre történő felhívása ellenére sem tudta idézni az Üzletszabályzat azon rendelkezését, mellyel a fenti állítását igazolta volna.

Az Mnb tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban ha a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott. Fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a kérelem megalapozott. Mivel a Bank az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2014. január 29.

dr. Lajkó Ildikó Erzsébet s.k.,
eljáró tanács tagja

dr. Tóth Andrea s.k.,
eljáró tanács elnöke

Felföldi Ágnes s.k.,
eljáró tanács tagja