

## **H-PBT-H-413/2014. Kötelezést tartalmazó határozat**

A Pénzügyi Békéltető Testület K.J., xxx szám alatti lakosnak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító, yyy (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2014. január 22. napjára kitűzött meghallgatáson az alábbi kötelezést tartalmazó

### **HATÁROZATOT**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx kárszámú ügyben tekintse úgy, hogy a Kérelmező kárbejelentése nem volt késedelmes és a kárrendezési eljárásban megállapítottak szerint nyújtson biztosítási szolgáltatást a Kérelmezőnek.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNBtv. 96. §-ának (1) bekezdése, 113. §-ának a) pontja, 114. §-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 120. §-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A Kérelmező 2013. október 26-án fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya kárbejelentés elfogadása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2013. június 10-én a pénzügyi szolgáltató által biztosított ingatlanját viharkár érte, melynek következtében megsérült az ingatlan egyik ablaka és a redőnyök. A Kérelmező a kárt 2013. június 12-én jelentette be a pénzügyi szolgáltatónak. A pénzügyi szolgáltató kárszakértője 2013. június 17-én helyszíni szemlét tartott. A kárszakértő jelezte, hogy a vihar következtében keletkezett beázás kárt nem tudja felvenni, mert az nem szerepelt a kárbejelentésben. A kárszakértő javasolta a Kérelmezőnek, hogy tegyen kiegészítő kárbejelentést beázás kár miatt. A Kérelmező a beázás kárt is bejelentette és a pénzügyi

szolgáltató kárszakértője 2013. június 20-án ismételten helyszíni szemlét tartott, melynek során a beázás következtében keletkezett kárt felmérte. A pénzügyi szolgáltató a beázás kár vonatkozásában a biztosítási szolgáltatás teljesítését elutasította arra hivatkozva, hogy a kárbejelentés 48 órát meghaladóan történt. A Kérelmező ezzel nem értett egyet, ezért panasszal fordult a pénzügyi szolgáltatóhoz, de a pénzügyi szolgáltató a panaszát elutasította. A Kérelmező a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató fogadja el határidőben megtettnek kárbejelentését és nyújtson biztosítási szolgáltatást a beázás vonatkozásában is.

A pénzügyi szolgáltató válasziratóban rögzítette, hogy 2006. szeptember 13-ai kockázatviselési kezdettel közte és a Kérelmező között vagyonbiztosítási szerződés jött létre. A Kérelmező 2013. június 10-ei káridőpontot megjelölve jégverés biztosítási eseményt jelentett be a pénzügyi szolgáltatónál. A kárszemlére 2013. június 17-én került sor, majd az újabb kárbejelentést követően 2013. június 20-án és 2013. július 23-án pótszemlére is sor került. A pénzügyi szolgáltató a beadványában tájékoztatta a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy kárkifizetésre csak abban az esetben kerülhet sor – mivel a káreseményre fedezetet nyújtó más pénzügyi szolgáltatónál megkötött biztosítási szerződés nem zárható ki – ha a Kérelmező a kért nyilatkozatokat megteszi. A válasziratóban a pénzügyi szolgáltató azt is előadta, hogy a körülmények tisztázatlanságára tekintettel kárkifizetést nem tud nyújtani. Amennyiben azonban a jogalap tisztázottá válik, úgy a kifizetés vonatkozásában a kárszámítását csatolja.

A Kérelmező a meghallgatáson a szabályos értesítés ellenére nem jelent meg, távolmaradásáról előzetesen nem tájékoztatta az eljáró tanácsot, a válasziratra észrevételt nem tett, dokumentumot, nyilatkozatot nem csatolt. A meghallgatáson pénzügyi szolgáltató válasziratóban foglaltakat fenntartotta és úgy nyilatkozott, hogy nem lát lehetőséget az egyezségkötésre.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között létrejött vagyonbiztosítási szerződésre vonatkozó általános szerződési feltételek xxx pontja szerint a biztosítási eseményt a tudomásra jutástól számított két munkanapon belül írásban vagy telefonon be kell jelenteni a pénzügyi szolgáltatónak. Az yyy pontja szerint amennyiben a szerződő e kötelezettségét nem teljesíti, és emiatt lényeges körülmények kideríthetlenné válnak, a biztosító teljesítési kötelezettsége nem áll be. A Kérelmező a 2013. június 12-én kárbejelentési kötelezettségének határidőben eleget tett. A további károk vonatkozásában megállapítható, hogy a pénzügyi szolgáltató kárszakértője nem állapította meg, hogy a kárbejelentés esetleges késedelmissége miatt lényeges körülmények kideríthetlenné váltak volna. A pénzügyi szolgáltató a kárrendezési eljárása során sem tett olyan nyilatkozatot, hogy biztosítási esemény bekövetkezése nem igazolható vagy a kár és a biztosítási esemény közötti ok-okozati összefüggés ne lett volna kideríthető. Az eljáró tanács álláspontja szerint a fentiek alapján a pénzügyi szolgáltató megalapozottan nem hivatkozhat az általános szerződési feltételek yyy pontjában foglaltakra, mely szerint teljesítési kötelezettsége nem állt be. Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a Kérelmező a pénzügyi szolgáltató által a válasziratóban megjelölt nyilatkozatot a kárfelvételi jegyzőkönyv aláírásával már megtette.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a Kérelmező kérelme megalapozott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiekre, valamint a pénzügyi szolgáltató xxx alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2014. február 06.

Dr. Banai Krisztina s.k.,  
eljáró tanács tagja

Dr. Világos Beatrix s.k.,  
eljáró tanács elnöke

Dr. Ágai György s.k.,  
eljáró tanács tagja