

A-PBT-A-18/2014. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a **J.P.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2014. április 25. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen ajánlás kézbesítésétől számított 60 (hatvan) napon belül a Kérelmező részére adja ki az xxx forgalmi rendszámú, xxx típusú személygépjárműre (a továbbiakban: *Gépjármű*) vonatkozóan a hatósági nyilvántartásokba és a Gépjármű okmányaiba bejegyzett vételi jog és annak biztosítására kikötött elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez szükséges nyilatkozatát.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a kérelmet ezt meghaladóan elutasítja.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 113. §-ának b) pontja, 116. §-a, valamint 119. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2014. február 5. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a felek között 2007. augusztus 23-án xxx számon létrejött deviza alapú, változó kamatozású, változó futamidejű gépjárművásárlást finanszírozó kölcsönszerződésből (a továbbiakban: *Kölcsönszerződés*) eredő Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a felek között az xxx forgalmi rendszámú, xxx típusú személygépjármű (a továbbiakban: *Gépjármű*) finanszírozására 1.440.000 Ft-nak megfelelő svájci frank kölcsönösszegre, „xxx” konstrukcióban *Kölcsönszerződés* jött

létre. A Kölcsönszerződés szerint az induló futamidő 120 hónap, az induló törlesztő részlet összege havi 23.123 Ft volt. A Kölcsönszerződéshez kapcsolódóan a felek között 2007. augusztus 23-án Opciók Szerződés jött létre. Mivel a Kérelmező véleménye szerint az opciós jog 2012. augusztus 23-án lejárt, erre tekintettel a Pénzügyi Szolgáltatóhoz 2013. október 1-jén megküldött levelében az opciós jog törlési nyilatkozat és a Gépjármű törzskönyvének részére történő megküldését kérte. Hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) 374. § (2) bekezdésére és 375. §-ára. A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: *Hpt.*) Kölcsönszerződés létrejöttekor hatályos 213. § (1) bekezdése f) és g) pontjaira történő hivatkozással a Kérelmező hivatkozott továbbá a Kölcsönszerződés semmisségére. A Pénzügyi Szolgáltató Kérelmező kérelmét 2013. október 20. napján kelt válaszában elutasította, melyben előadta, hogy a Kölcsönszerződés – álláspontja szerint – érvényesen létrejött, és a Gépjármű törzskönyvének és az opciós jog törlési nyilatkozat kiadását megtagadta.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót a Gépjármű törzskönyvének és az opciós jog törlésére vonatkozó nyilatkozat kiadására, továbbá állapítsa meg a Kölcsönszerződés semmisségét.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában a kérelmet megalapozatlannak tartotta, a korábbi elutasító leveleiben foglaltakat fenntartotta. Álláspontja szerint a Kölcsönszerződésben foglaltak és a hatályos jogszabályok szerint járt el.

Előadta, hogy a Kölcsönszerződés a felek között érvényesen létrejött és annak elválaszthatatlan részét képezte az xxx számú Üzletszabályzat, majd xxx napjától pedig a törvényi (Hpt.) kötelezettség alapján módosított yyy számú Üzletszabályzat. Úgy nyilatkozott, hogy az Üzletszabályzat a Kölcsönszerződés részévé vált. A Pénzügyi Szolgáltató hangsúlyozta, hogy az Üzletszabályzat a Kölcsönszerződéshez fizikailag is elválaszthatatlanul kapcsolódott annak aláírásakor. A Kölcsönszerződés aláírásával Kérelmező elismerte, hogy a Kölcsönszerződésben, valamint az Üzletszabályzatban foglaltakat megismerte, megértette.

Kifejtette, hogy a Kérelmező fizetési kötelezettségének 2013 májusáig szerződésszerűen eleget tett. A Pénzügyi Szolgáltató értesítette a Kérelmezőt az ún. rendkívüli árfolyamesemény bekövetkezéséről, melynek következtében a Kérelmező fizetési kötelezettsége az értesítést követően az Üzletszabályzatban rögzített módon módosult, az aktuális árfolyam szerinti havi törlesztő részletet volt köteles megfizetni. A Kérelmező a kb. 37.000 Ft-ra megemelkedett törlesztő részleteket maradéktalanul megfizetni nem tudta, ezért hátralékos tartozása keletkezett. A Pénzügyi Szolgáltató a Szerződést Kérelmező hátralékos – fizetési felszólítás ellenére sem rendezett – tartozására tekintettel 2013. október 24-én felmondta, ennek következtében a Kérelmezővel szembeni követelése lejárttá és egyösszegben esedékessé vált. A felmondás napján esedékessé vált követelés összege 1.920.854 Ft volt. A Pénzügyi Szolgáltató a felmondásban bejelentette, hogy élni kíván opciós jogával. A Kérelmező a tartozása rendezésére befizetést a felmondást követően nem teljesített.

A Kérelmező Kölcsönszerződés Hpt. 213 § (1) bekezdés f) és g) pontjaira alapított semmisségi hivatkozására vonatkozóan előadta, hogy a Kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képező Üzletszabályzatban világosan és egyértelműen rögzítésre került, hogy mi minősül a Kölcsönszerződés elsődleges és másodlagos biztosítékának. Az elsődleges fedezet maga a finanszírozott Gépjármű, a másodlagos fedezet pedig annak biztosítása. Az Üzletszabályzatban rögzítésre került, hogy a Kérelmező köteles gépjármű-felelősségbiztosítást, valamint casco biztosítást kötni, melynek részletes feltételeit az Üzletszabályzat külön fejezete tartalmazza, ezért a Kölcsönszerződés nem semmis.

A törzskönyv kiadásának megtagadása indoklásául kifejtette, hogy a Kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képező Üzletszabályzat „xxx” című fejezete szerint „amennyiben a Kölcsönbevevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a Hitelező

köteles a gépjármű törzskönyvét es a korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni.” Az Üzletszabályzat szerint a Pénzügyi Szolgáltató abban az esetben köteles a törzskönyvet a Kérelmező részére kiadni, amennyiben a Kérelmező a Kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét maradéktalanul teljesíti. Tekintettel arra, hogy a Kölcsönszerződésből eredően Kérelmezőnek – a fentiekben rögzítettek szerint – még fizetési kötelezettsége áll fenn, álláspontja szerint a törzskönyvet kiadni nem köteles.

Elismerte, hogy a Kölcsönszerződés mellékletét képező Opció Szerződésben valóban kikötésre került, hogy a vételi jogot az Opció Szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt gyakorolhatja a Pénzügyi Szolgáltató, azonban hangsúlyozta, hogy mind az Üzletszabályzatban, mind az Opció Szerződésben rögzítésre került, hogy a felvett kölcsönnek az elsődleges fedezete a finanszírozott Gépjármű, ami mint dologi biztosíték, a Gépjárműre alapított vételi jogon keresztül jelenik meg a Pénzügyi Szolgáltató számára. Az Üzletszabályzat szerint ezt úgy kell értelmezni, hogy a Pénzügyi Szolgáltató opciós jogát az Opció Szerződésben kikötött feltételek beálltától kezdődően 5 éves időtartam alatt gyakorolhatja, de legfeljebb addig az időpontig, ameddig a Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, Kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségeit maradéktalanul nem teljesítette. Az Opció Szerződésben rögzítésre került, hogy ilyen feltétel az, ha a Kérelmező a Kölcsönszerződésben megjelölt bármely esedékesség időpontban részben vagy egészben nem tesz eleget valamely fizetési kötelezettségének, továbbá, ha a Kölcsönszerződés bármely okból felmondásra kerül. A fentiek azt jelentik, hogy az opciós jog gyakorlásának kezdő időpontja az Opció Szerződésben kikötött feltételek valamelyikének bekövetkezte, így az 5 évet onnantól kezdve kell számítani. Hangsúlyozta, hogy a Kérelmező nem fizette meg maradéktalanul a Kölcsönszerződésből eredő tartozását, továbbá a Kölcsönszerződést hatályosan 2013. október 24-én felmondta, azaz az Opció Szerződésben rögzített jogosultsága kezdő időpontja – a Kölcsönszerződés felmondása mint feltétel teljesülése okán – 2013. október 24. napja volt. A Kérelmezővel szembeni felszólítása eredménytelen maradt, a Kérelmező a Gépjárművet nem adta át a Pénzügyi Szolgáltató részére.

A Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatot terjesztett elő a Kérelmező részére, mely szerint a gépjármű minimum EUROTAX ár szerinti értékesítését és a vételárnak Kérelmező pénzforgalmi számláján történő jóváírását követően a fennmaradó tartozására maximum 60 havi, kamatmentes részletfizetési lehetőséget biztosít Kérelmező részére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A vitás ügyben 2014. március 31-én tartott meghallgatáson a Kérelmező kérelmét fenntartotta. Úgy nyilatkozott, hogy a Gépjármű a birtokában van, azt a Pénzügyi Szolgáltató részére nem adta át, a Gépjárművet nem kívánja értékesíteni. Előadta, hogy utoljára 2013. augusztus 2-án fizetett 50.000 Ft-ot a Pénzügyi Szolgáltatónak, mert vitatja azt az összeget, amit a Pénzügyi Szolgáltató követel tőle. A rendkívüli árfolyamesemény miatt megemelkedett havi törlesztő részleteket maradéktalanul megfizetni nem tudta, anyagi teherviselő képessége a havi 23.123 Ft összeg megfizetését teszi lehetővé. A Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatát elutasította.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglalt álláspontját. Kijelentette, hogy csak a Gépjármű leadása, vagy annak EUROTAX szerint számított (nagyságrendileg 450.000 Ft) összegének befizetése esetén ajánlja fel a kamatmentes részletfizetés lehetőségét a Kérelmező részére; eszközvisszavétel nélkül csak késedelmi kamat mellett köt részletfizetési megállapodást. Hivatkozott az xxx Járásbíróság xxx szám alatt meghozott jogerős ítéletére, melyben a bíróság kimondta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató zárt opcióra vonatkozó konstrukciója nem ütközik jogszabályba, annak Pénzügyi Szolgáltató által gyakorolt módja jogszerű. Hivatkozott továbbá az xxx Törvényszék yyy számú ítéletére, melyben a bíróság úgy foglalt állást, hogy a Pénzügyi Szolgáltatónál alkalmazott opciós konstrukció egy fiduciális jellegű, atipikus biztosíték, amely a kölcsönszerződéshez kötődik és jogszerű.

Mivel a felek között egyezés nem jött létre, a vitás ügyben az eljáró tanács a 2014. április 25-re halasztott meghallgatáson kihirdette az eljáró tanács döntését.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

1. A Kérelmező Kérelmében elsődlegesen arra hivatkozott, hogy Kölcsönszerződés semmis, mivel nem tartalmazza a Hpt. 213. § (1) bekezdése f) és g) pontjaiban meghatározott kötelező tartalmi elemeket.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának erre figyelemmel első sorban azt kellett megvizsgálnia, hogy a Kérelmező és Pénzügyi Szolgáltató között érvényesen létrejött-e a Kölcsönszerződés és a Kölcsönszerződésből és az annak részévé váló Üzletszabályzatból egyértelműen levezethetők-e a Kérelmező Kölcsönszerződésben foglalt kötelezettségei és jogosultságai.

Az eljárás során tényként volt megállapítható, hogy a Kölcsönszerződésben foglalt nyilatkozatával a Kérelmező kijelentette, hogy az egyedi kölcsönszerződésben és az annak elválaszthatatlan mellékletét képező Üzletszabályzatban (xxx) foglaltakat megismerte, megértette, és azokat magára nézve kötelezőnek ismeri el. Erre figyelemmel a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt szerződési szabadság elve, és a Ptk. 205/B. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi Szolgáltató fenti számú Üzletszabályzatát (a továbbiakban: *Üzletszabályzat*) a felek közös megállapodásukkal a Kölcsönszerződés részévé tették. Ennél fogva a felek jogviszonyára a Kölcsönszerződés és az Üzletszabályzat egymással összhangban értelmezett rendelkezései az irányadók.

A felek között a fentiek szerint létrejött Kölcsönszerződés a Ptk. 523. §-ában nevesített kölcsönszerződésnek minősül. A kölcsönszerződés alapján a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni. Ha a hitelező pénzintézet, – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – az adós kamat fizetésére is köteles (bankkölcsön). A Ptk. 205. § (1) bekezdése értelmében a kölcsönszerződés azzal jön létre, hogy a felek az akaratukat kölcsönösen és egybehangzóan kifejezésre juttatják. A kölcsönszerződés létrejöttével keletkezik mindkét félnek kötelezettsége, a kölcsönadónak az, hogy a kölcsönt a szerződés alapján folyósítsa, az adósnak pedig az, hogy a kölcsönösszeget egy későbbi időpontban – bankkölcsönről lévén szó kamatokkal együtt – visszafizesse.

A Kérelmező a Hpt. 213. § (1) bekezdése f) és g) pontjaira történő hivatkozással állította, hogy a Kölcsönszerződés semmis. A Hpt. fenti rendelkezése szerint: *„Semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza f) a szükséges biztosítékok meghatározását, valamint g) a szerződéshez kapcsolódóan a fogyasztótól megkövetelt biztosítások megjelölését.”*

A Kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képező Üzletszabályzat xxx fejezet *„Az Üzletszabályzatban alkalmazott fogalmak”* xxx pontja a következőképpen rendelkezik: *„xxx Elsődleges biztosíték: A kölcsön visszafizetésének biztosítására a hitelező javára arra a gépjárműre alapított jelzálogjog vagy opció, és/vagy a Hitelezővel, mint vevővel kötött adásvételi szerződés, amely megvásárlásához a Hitelező a kölcsönt a Kölcsönbevevőnek folyósítja. Az elsődleges biztosíték nyújtására vonatkozó szerződés a kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képezi.”* Ugyanezen fejezet yyy pontja szerint: *„yyy Biztosítás: A gépjárműre a Hitelező által meghatározott feltételekkel kötött teljes körű, lopásra is kiterjedő casco biztosítás.”* Ezen feltételeket a Pénzügyi Szolgáltató az yyy fejezet *„A Kölcsönbevevőnek a gépjármű biztosítására vonatkozó kötelezettségei”* zzz és xyz pontjai rögzítik. A zzz pont szerint: *„A Kölcsönbevevő köteles ... a gépjármű átvétele előtt választása szerinti biztosítónál gépjármű-felelősségbiztosítást kötni...”*, továbbá az xyz pont szerint: *„a*

Kölcsönbevevő köteles a gépjárműre mint szerződő díjfizető olyan casco szerződést kötni, amely az alábbi feltételeket maradéktalanul kielégíti”.

Tekintettel arra, hogy a felek a Kölcsönszerződésben és az annak részévé váló Üzletszabályzatban minden, a fentiek szerinti körülményben megállapodtak, és az tartalmazza mind a szükséges biztosítékok meghatározását, mind a Kérelmezőtől igényelt biztosítások megjelölését, köztük a Kölcsönszerződés kétséget kizáróan létrejött.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Kölcsönszerződés, a Gépjárműre vonatkozó Opciós Szerződés és Adásvételi Szerződés a Ptk. 205. § (1) bekezdése szerint érvényesen létrejött, valamint az Üzletszabályzatot a felek ezek részévé tették. Ennek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmező Kölcsönszerződés semmisségére vonatkozó hivatkozását nem találta megalapozottnak.

2. A Kérelmező az eljárás során másodlagosan arra hivatkozott, hogy a Gépjárművön alapított vételi jog az Opciós Szerződés 2007. augusztus 23. napi megkötésétől számított 5 év elteltével, a Ptk. 374. § (2) bekezdése és 375. §-a alapján megszűnt. Erre figyelemmel kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót a Gépjármű törzskönyvének és az opciós jog törlésére vonatkozó nyilatkozatok kiadására.

A felek között létrejött Opciós Szerződés 4. pontja a következők szerint rendelkezik: *„A Hitelező a vételi jogot jelen szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig az időpontig gyakorolhatja, ameddig vele szemben a kölcsönszerződésből eredő tartozását a Kölcsönbevevő maradéktalanul nem teljesítette”.* A 6. pont rendelkezése szerint: *„a Szerződő felek a Hitelező javára alapított vételi jog biztosítására a vételi joggal terhelt gépjármű tekintetében elidegenítési és terhelési tilalmat kötnek ki”.* A 7. pont szerint pedig: *„a Hitelező az e megállapodás szerint alapított vételi jogát abban az esetben gyakorolhatja, ha a Kölcsönbevevő a jelen megállapodás 1. pontjában hivatkozott kölcsönszerződésben megjelölt bármely esedékességi időpontban – az esedékességet követő 15 napon belül – akár részben vagy egészben nem tesz eleget valamely fizetési kötelezettségének, továbbá, ha a kölcsönszerződés bármely oknál fogva felmondásra kerül”.*

Az Opciós Szerződés 12. pontja alapján annak részévé váló xxx számú Üzletszabályzat aaa pontja szerint: *„Amennyiben az elsődleges biztosíték opció, és az egyedi kölcsönszerződés futamideje 5 évnél hosszabb, úgy Kölcsönbevevő köteles a Hitelező felszólítására – az eredeti feltételekkel egyező tartalommal – ismét vételi jogot engedni, amelynek időtartama legalább a szerződés lejártától követő 3 hónap.”*

Az Üzletszabályzat xxx-es módosítása folytán a fenti rendelkezés helyébe (új számozással) a bbb pontja lépett, amely a következők szerint rendelkezik: *„A Hitelező javára az eszközből megvásárolt gépjárműre - a felek között létrejött opciós szerződéssel - alapított opciós jog ún. »zárt opció«, azaz a Hitelező opciós jogát az opciós szerződésben kikötött feltételek beálltától kezdődően gyakorolhatja az opciós szerződésben kikötött időtartam alatt.”*

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy az Opciós Szerződés rendelkezése és az általános szerződési feltételként annak részévé váló xxx számú, majd yyy számú Üzletszabályzat rendelkezése között a vételi jog időtartamát tekintve eltérés van.

A szerződéskötés időpontjában hatályos Ptk. 205/C. §-a szerint: *„Ha az általános szerződési feltétel és a szerződés más feltétele egymástól eltér, az utóbbi válik a szerződés részévé.”*

Ennek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy az Opciós Szerződésben meghatározott, az Opciós Szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam elteltével,

azaz 2012. augusztus 23. napjával a Pénzügyi Szolgáltató Gépjárműre vonatkozó vételi joga az Opció Szerződés (Ptk. 375. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk. 374. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban álló) rendelkezése alapján megszűnt. Értelmszerűen ezzel egyidejűleg megszűnt a *vételi jog biztosítására alapított* elidegenítési- és terhelési tilalom is.

A Pénzügyi Szolgáltató a vételi jog megszűnését követően jogszerűen nem gyakorolhatta az Opció Szerződésből fakadó jogait, azaz a felmondással egyidejűleg bejelentett vételi jog gyakorlására irányuló igénye jogellenes, másrészt Kérelmező kérelmére is tekintettel köteles kiadni a terhek (vételi jog és elidegenítési- és terhelési tilalom) törléséhez szükséges nyilatkozatokat.

A fentiekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltatót a Gépjárműre vonatkozóan a hatósági nyilvántartásokba és a Gépjármű okmányaiba bejegyzett vételi jog és annak biztosítására kikötött elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez szükséges nyilatkozatok kiadására hívta fel.

3. A fentiekkel kapcsolatban az eljáró tanács megjegyzi továbbá, hogy az yyy jelű Üzletszabályzat bbb pontjában megfogalmazottak, a Ptk. 207. § (2) bekezdésében meghatározott (fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést előíró) értelmezési alapelv fényében, semmiképp sem értelmezhetők úgy, ahogy a Pénzügyi Szolgáltató azt az eljárás során kifejtette, nevezetesen, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a vételi jogot az Opció Szerződés 7. pontjában meghatározott feltételek bekövetkeztétől kezdődően további 5 éves időtartam alatt gyakorolhatja.

4. A Gépjármű törzskönyvének kiadásával kapcsolatban az yyy-os, xxx jelű Üzletszabályzat ccc pontja, valamint a xxx-es, yyy jelű Üzletszabályzat ddd pontja - szövegében egyező módon - a következők szerint rendelkezik: *„Amennyiben a Kölcsönbevevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a Hitelező köteles a gépjármű törzskönyvét és a korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni.”*

A Ptk. 200. § (1) bekezdésben meghatározott szerződéses szabadság alapján a felek a Kölcsönszerződés tartalmát szabadon állapítják meg. Ennek keretében a felek a Szerződésből eredő bármely kötelezettségük teljesítésével összefüggésben mellékkötelezettségben állapodhatnak meg. A Ptk. dispozitív rendelkezései alapján a nevesített típusú mellékkötelezettségeken kívül a Kölcsönszerződés biztosításának egyéb (atipikus) módjában is megállapodhattak a felek, ilyen lehet például a Gépjármű törzskönyvének birtokban tartása. A felek a Kölcsönszerződés részévé váló Üzletszabályzatban megállapodtak abban, hogy a Kérelmező teljes tartozásának megfizetéséig a Pénzügyi Szolgáltató a Gépjármű törzskönyvét magánál tartja.

Az Üzletszabályzat fenti rendelkezéséből nem következik, hogy a törzskönyv birtokban tartása a vételi jog, vagy az adásvételi szerződés biztosítékának minősül. Ennél fogva a felek között létrejött Kölcsönszerződés önálló biztosítékának tekinthető, így nem függ vételi jog fennállásától, vagy megszűnésétől; attól elválik.

A Pénzügyi Szolgáltató eljárás során csatolt elszámolása szerint a Kérelmezővel szemben fennálló követelése 2013. december 31-én 1.963.332 Ft volt, azóta Kérelmező befizetést nem teljesített a részére. Az eljárás során a Kérelmező sem állította, hogy nem áll fenn tartozása a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben, így az eljáró tanács elfogadta a Pénzügyi Szolgáltató azon álláspontját, hogy a Kérelmezőnek még fennálló tartozása van a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben.

A fentiekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Gépjármű törzskönyvét, az Üzletszabályzat fent hivatkozott rendelkezése alapján jogszerűen tartja magánál, annak kiadására a Kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettség teljesítéséig nem köteles. Ennek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Kérelmező törzskönyv kiadására vonatkozó igényét nem tartotta megalapozottnak.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2014. május 10.

Felföldi Ágnes s.k.,
eljáró tanács tagja

Trencséniné dr. Molnár Ágnes s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám s.k.,
eljáró tanács tagja