

H-PBT-H-1692/2014. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület B.L., xxx szám alatti lakosnak (a továbbiakban: Kérelmező) az ABC Biztosító, yyy (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban az alábbi kötelezést tartalmazó

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy az xxx kárszámú ügyben térítse meg a Kérelmező kárigényének 50%-t, azaz 45.750 forintot.

A határozatban megállapított kötelezettséget a pénzügyi szolgáltató a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt napon belül teljesíti. Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNBtv. 96. §-ának (1) bekezdése, 113. §-ának a) pontja, 114. §-ának (2)-(5) bekezdéseire, valamint 120. §-ának (1) bekezdése és a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozata alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2014. február 4-én fordult kérelmével a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonszolgáltatási szerződés alapján biztosítási szolgáltatás nyújtása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a pénzügyi szolgáltató által biztosított ingatlanát 2013. augusztus 28-án villámcsapás érte, amelynek következtében keletkezett túlfeszültség a Kérelmező tulajdonában lévő mosógépet károsította. A pénzügyi szolgáltató a kárrendezési és a panaszkezelési eljárás során azt az álláspontot alakította ki, hogy a kockázatviselés helyétől számított 1 km-es körzetben nem volt villámtevékenység, így a biztosítási esemény nem következett be. A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató döntésével nem értett egyet, ezért kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amelynek során kérte, hogy a pénzügyi szolgáltató térítse meg az őt ért kár felét. Álláspontját azzal támasztotta alá, hogy a villámcsapás pontos időpontját nem tudta meghatározni, az időpontot a pénzügyi szolgáltató munkatársa határozta meg és egyben a kár felének megtérítésre vonatkozó egyezségi ajánlatot tett.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában rögzítette, hogy a kárrendezési és a panaszkezelési eljárás során kialakított álláspontját továbbra is fenntartja, amely szerint nem valósult meg biztosítási esemény, mivel a kockázatviselés helyétől számított, a szerződési feltételek által megkövetelt 1 km-es körzetben nem volt villámtevékenység. A pénzügyi szolgáltató azt is kiemelte, hogy a villámtevékenységre vonatkozóan 2013. augusztus 13-tól 2013. szeptember 19-ig tartó időszakra folytatott lekérdezést, amely nem vezetett eredményre. A fentiek alapján a Kérelmező kérelmét nem tartotta megalapozottnak.

A Kérelmező a 2014. március 31. napjára kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, távolmaradásáról előzetesen tájékoztatta az eljáró tanácsot és kérte a meghallgatás távollétében történő lefolytatását. A meghallgatáson pénzügyi szolgáltató válasziratában foglaltakat fenntartotta és úgy nyilatkozott, hogy nem lát lehetőséget az egyezségkötésre. Az eljáró tanács elnöke az MNBtv. 112. § (5) bekezdése alapján kezdeményezte az eljárási határidő 30 nappal történő meghosszabbítását, melyhez a Pénzügyi Békéltető testület elnöke hozzájárult.

Az eljáró tanács a pénzügyi szolgáltató által becsatolt dokumentumok alapján megállapította, hogy a rögzített káridőpontban a kockázatviselés 2 km-es körzetében 4 villámcsapást rögzített a pénzügyi szolgáltató által megkeresett villámlekérdezési portál. A portál igazolása szerint a legközelebbi, kritikus villámcsapás 1,38 km-re volt a kockázatviselés helyétől. A portál 2013. augusztus 28. napjára vonatkozó igazolás rögzítette, hogy túlfeszültség keletkezett. Az eljáró tanács rögzítette, hogy a Kérelmező a bekövetkezett kárának összegszerűségét - a becsatolt szakértői nyilatkozat alapján - 85.000 forintban határozta meg, a fenti szakvélemény kiállításának díja - a csatolt számla alapján - 6.500 forint volt. A Kérelmező által csatolt szakvélemény megállapította, hogy a Kérelmező mosógépét villámcsapás érte.

A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a felek között létrejött vagyonbiztosítási szerződésre vonatkozó szabályzat xxx fejezet xxx pontjában rögzített villámcsapás másodlagos hatására vonatkozó rendelkezés szerint a villámcsapásnak a kockázatviselés 1 km-es körzetében kell bekövetkeznie, jelen esetben ilyen villámtevékenységet a lekérdezés nem igazolt. Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között 1989. május 16. napi kockázatviselési kezdettel létrejött xxx Szabályzat xxx pontja szerint villámcsapás a biztosított vagyontárgyakba becsapódó villám.

A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a válasziratban e ponttal kapcsolatban rögzített rendelkezés záradékolással vált a szerződés részévé, azonban erre vonatkozó dokumentumok nem állnak rendelkezésre. A pénzügyi szolgáltató vállalta, hogy 2014. április 15-ig írásban nyilatkozik a szerződésre vonatkozó záradékról, valamint esetleges egyezségi ajánlatáról.

Az eljáró tanács elnöke a fentiekre tekintettel kezdeményezte az eljárás írásbeli folytatását, melyhez a pénzügyi szolgáltató képviselője hozzájárult.

A pénzügyi szolgáltató 2014. április 7-én kiegészítő válasziratot nyújtott be a Pénzügyi Békéltető Testülethez. A pénzügyi szolgáltató kiegészítő válasziratában rögzítette, hogy a felek között xxx szerződésszámon létrejött xxx Otthonbiztosítás (xxx) esetében a villámcsapás indukciós hatása a szerződési feltételekben nem nevesített biztosítási esemény. Ugyanakkor a pénzügyi szolgáltató – saját egyoldalú kötelezettségvállalásával, a biztosítottakra kizárólag kedvező módon - minden xxx

módozatú szerződésnél megtéríti a villámcsapás indukciós (másodlagos) hatásából eredő károkat is villámcsapás biztosítási esemény alapján, ezzel tehát ügyfelek javára tért el. A kárrendezés során a villámcsapás indukciós hatásaként keletkezett károkat tehát a legrégebbi xxx módozatnál is ugyanolyan feltételekkel téríti meg a pénzügyi szolgáltató, mintha az újabb szerződés lenne: a biztosítási eseménynél megtéríti a villámcsapás indukciós hatása által az elektromos berendezésekben, felszerelésekben túlfeszültséggel okozott károkat, ha a villám becsapódási helye a biztosított vagyontárgy 1 km-es körzetében volt. Összefoglalóan a pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a biztosítottak javára egyoldalúan olyan kockázat kiterjesztést alkalmaz, amelyre szerződésmódosítással nem kötelezte el magát, így szerződési feltételek alapján ilyen kockázat a biztosítási feltételek között továbbra sem szerepel.

A pénzügyi szolgáltató az eljárás tárgyát képező kárüggyel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy amennyiben az indukciós hatás a Kérelmező mosógépét 1 km-es körzeten belül jelentkező villámcsapás miatt érte volna, a pénzügyi szolgáltató a keletkezett kárt annak ellenére megtérítette volna, hogy erre szerződéses kötelezettsége nincsen. A fentiekre tekintettel az ügyben a pénzügyi szolgáltató egyezségi ajánlatot nem tett, kárkifizetés teljesítésére lehetőséget nem látott.

A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató kiegészítő válasziratára írásbeli nyilatkozatot tett, melyben fenntartotta, hogy a pénzügyi szolgáltató álláspontját elfogadni továbbra sem tudja. A Kérelmező fenntartotta továbbá, hogy igazolt kárigénye 50%-ának megtérítését kéri a pénzügyi szolgáltatótól. A Kérelmező az eljárás írásbeli lefolytatásához hozzájárult.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között xxx szerződésszámon létrejött xxx vagyonbiztosítási szerződésre vonatkozó xxx Szabályzat xxx pontja szerint villámcsapás biztosítási esemény a biztosított vagyontárgyakba becsapó villám. Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok és a pénzügyi szolgáltató nyilatkozata alapján megállapította továbbá, hogy a pénzügyi szolgáltató által megjelölt rendelkezés - mely szerint a villámtevékenységnek a kockázatviselés helyének szerinti 1-km-es körzetében kell lennie - a vonatkozó xxx Szabályzatban nem szerepel, az nem vált a szerződés részévé. Az eljáró tanács rögzítette, hogy a pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint az xxx Szabályzat xxx pontja alapján szolgáltatási kötelezettsége nincs.

Az eljáró tanács álláspontja szerint - a felek között létrejött szerződés céljára és a villám keletkezésének fizikai természetére is figyelemmel - a pénzügyi szolgáltató azon álláspontja mely szerint a villámcsapás okozta túlfeszültségből eredő következményi kár biztosítási eseményként nem értékelhető, nem helytálló. Az eljáró tanács fenti álláspontjának alátámasztására hivatkozik a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.22.533/1995. (BH1996.423.) számú döntésére, mely rögzítette, hogy „A villámlás a légkör meghatározott pontján keletkező elektromos kisülésben megnyilvánuló természeti jelenség, amelynek következtében az a tér meghatározott részében elektromos és hőhatást fejt ki. A villámcsapás tehát nem egy ponton, hanem egy bizonyos térben megvalósuló fizikai folyamat. A szavak általánosan elfogadott, hétköznapi jelentése szerint az itt elhelyezett vagyontárgyakat tehát a villám becsapódásának fogalmi köréből nem lehet kivonni.” A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató azon hivatkozása, hogy a villámtevékenység nem a kockázatviselés helyének 1 km-es körzetében következett be, nem releváns, tekintettel arra, hogy xxx vagyonbiztosítási szerződésre vonatkozó xxx Szabályzat ilyen feltételt nem

tartalmaz. Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a villámcsapás okozta túlfeszültségből eredő következményi kár biztosítás esemény, így a pénzügyi szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége beállt.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a Kérelmező kérelme megalapozott.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiekre, valamint a pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Budapest, 2014. május 14.

Dr. Banai Krisztina s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Világos Beatrix s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Ágai György s.k.,
eljáró tanács tagja