

A-PBT-A-59/2013. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a K.I. kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ALL RISK 2004 Biztosítási Alkusz Kft. (4024 Debrecen, Szombathi István utca 4.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*)** ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2013. október 15. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 60 (hatvan) napon belül fizessen meg a Kérelmező felé 21.450 Ft (azaz huszonegyezer-négyszázötven forint) összeget.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazott Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: *Psztv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazott Psztv. 94. §-ának b) pontja, 97. §-a, valamint 100. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2013. július 2. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, alkuszi megbízásból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező 2012. október 12. napján a tulajdonát képező, xxx forgalmi rendszámú, xxx típusú gépjárműre (a továbbiakban: *Gépjármű*) vonatkozó, kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás megkötésére irányuló ajánlatot tett a Pénzügyi Szolgáltatón mint közvetítő keresztül az xxx Biztosító (a továbbiakban:

Biztosító) felé. A Kérelmező 2012. december elején nemzetközi zöldkártyát igényelt, melynek során kiderült, hogy nem rendelkezik a Gépjárműre vonatkozó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással. A Kérelmező érdeklődésére azt a tájékoztatást kapta a Biztosítótól, hogy az ajánlat nem érkezett be a Biztosítóhoz. A Gépjárműre vonatkozó biztosítási fedezet helyreállítása érdekében a Kérelmező a Biztosítónál 2012. december 6. napján új ajánlatot tett, melynek során jelentős mértékű fedezetlenségi díjat számlázott ki felé a Biztosító. Az eredeti ajánlatban szereplő 6.036 Ft összegű biztosítási díj helyett összesen 29.297 Ft összeget teljesített.

Ezt követően panasszal fordult a Pénzügyi Szolgáltató felé, amely egy 2012. december 5. napján kelt igazolást bocsátott rendelkezésére, amelyben az xxx Kft. igazolja, hogy az xxx ajánlatszámú szerződést xxx-as sorszámon tárolja, melynek alapján a kockázatviselés kezdete 2012. október 12. napja. A Kérelmező ezt követő panaszaira, megkereséseire a Pénzügyi Szolgáltató választ nem adott.

A Pénzügyi Szolgáltató elutasító hozzáállására figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa a Biztosító felé megfizetett fedezetlenségi díj és arra számított baleseti adó megtérítésére.

A Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület értesítését bejegyzett székhelyén nem vette át; az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a testülethez.

Az eljáró tanács a 2013. augusztus 28. napján megtartott meghallgatást, mivel a Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület értesítését bejegyzett székhelyén nem vette át; az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a testülethez, elhalasztotta.

A Pénzügyi Békéltető Testület a jegyzőkönyv egyidejű megküldésével felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a jegyzőkönyvben kitézött folytatólagos meghallgatáson megfelelő képviselési jogosultsággal és az esetleges egyezség létrehozására vonatkozó felhatalmazással rendelkező képviselő részvételét biztosítsa. A Pénzügyi Békéltető Testület a Psztv. 89. § (2) bekezdése alapján ismételten felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a Kérelmező kérelmében és mellékleteiben foglaltakra vonatkozóan nyolc napon belül válasziratában, az ismételten megküldött értesítésben foglalt részletezéssel, és az ott ismertetett jogkövetkezmények terhével részletesen nyilatkozzon.

Felhívta továbbá a Pénzügyi Szolgáltató figyelmét, hogy a Psztv. 102. §-a alapján a Pénzügyi Békéltető Testület közzéteheti nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, ha a Pénzügyi Békéltető Testület felszólítása ellenére nem tesz az ügy érdemére vonatkozó – a Psztv. 89. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitézött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását. Tájékoztatta továbbá a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy ha megsérti a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére – különösen az együttműködési kötelezettségre – vonatkozó rendelkezéseket, vele szemben a Pénzügyi Békéltető Testület jelzése alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a Psztv-ben meghatározott fogyasztóvédelmi intézkedést alkalmazhat.

A Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület felhívását a tértivevény tanúsága szerint 2013. szeptember 30. napján átvette, azonban arra a 2013. október 15. napján megtartott folytatólagos meghallgatás időpontjáig nyilatkozatot nem tett.

A 2013. október 15. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg. A Kérelmező kérte a meghallgatás távollétében történő megtartását.

A Kérelmező Kérélmé az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A Kérelmező az eljárás során csatolta a 2012. október 12. napján, az xxx forgalmi rendszámú Gépjárműre vonatkozó, kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás megkötésére irányuló ajánlati dokumentációt, amelyen a Pénzügyi Szolgáltató került biztosításközvetítőként megjelölésre. Az xxx ajánlatszámú ajánlati dokumentáción feltüntetésre kerül, hogy az xxx Kft. xxx rendszerével készült. A Kérelmező panaszára a Pénzügyi Szolgáltató egy 2012. december 5. napján kelt igazolást bocsátott rendelkezésére, amelyben az xxx Kft. igazolja, hogy az xxx ajánlatszámú szerződést xxx-as sorszámon tárolja, melynek alapján a kockázatviselés kezdete 2012. október 12. napja.

A Kérelmező előadása szerint a Gépjárműre 2012. december 6-i kockázatviselési kezdettel közvetlenül a Biztosítónál új kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást kötött. Ennek igazolására csatolta a fedezetlenségi díj és biztosítási díj befizetését igazoló, 29.297 Ft összegre vonatkozó készpénz befizetési bizonylatot.

A Pénzügyi Szolgáltató a fenti okiratok által tanúsított adatokra vonatkozó nyilatkozatot felhívás ellenére nem tett.

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa tényként fogadta el, hogy a Pénzügyi Szolgáltató 2012. október 12. napján a Kérelmező által csatolt biztosítási ajánlatot a Kérelmezőtől befogadta és azt a Biztosító felé nem továbbította, melynek folytán – a Pénzügyi Szolgáltatónak felróható okból – 2012. december 6. napjáig nem állt fenn a Gépjárműre vonatkozó biztosítási fedezet.

A felügyeleti nyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy a Pénzügyi Szolgáltató független biztosításközvetítő, alkusz.

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: *Bit*) 46. § szerint az alkusz – mint független biztosításközvetítő – előkészíti a biztosítási szerződés megkötését. Tevékenysége kiterjedhet a megbízó képviseletében a szerződés megkötésére, a megbízó igényeinek érvényesítésében történő közreműködésre. A biztosító ez irányú hozzájárulása esetén, az ügyfél megbízásából jogosult a biztosítási díj átvételére, valamint a biztosító hozzájárulása vagy az ügyfél felhatalmazása alapján a kockázat felmérésében, a szerződésből eredő jogok és kötelezettségek teljesítésében és lebonyolításában való közreműködésre.

A *Bit.* 42. § (1) bekezdése alapján a független biztosításközvetítő – így a Pénzügyi Szolgáltató is – a tevékenysége során a biztosítási szakmai szabályokat mindenkor megtartva köteles eljárni. A független biztosításközvetítő e kötelezettsége elmulasztásáért (független biztosításközvetítői műhiba), így különösen a téves tanácsadásért, a szabálytalan díjkezelésért, *a nyilatkozatok késedelmes továbbításáért felelős.* Ezen felelőssége kiterjed a nevében eljáró személyek tevékenységére is.

Az eljárás során csatolt okiratok és nyilatkozatok alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa bizonyítottan fogadta el, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező ajánlati dokumentációját a Biztosító felé nem küldte meg, így a Kérelmezőnek a felmerülő fedezetlenségi díjban és az arra felszámított baleseti adóban megtestesülő kárt okozott. A Pénzügyi Szolgáltató a nevezett kárért a *Bit.* 42. § (1) bekezdésében, és a *Ptk.* 318. § alapján alkalmazandó 339. §-ában foglaltak szerint felelősséggel tartozik.

A Kérelmezőt ért kár összegszerűségének megállapítása során a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a 2012. október 12. napjától 2012. december 6. napjáig tartó, 55 nap fedezetlenségi időtartamot, a Gépjárműre a MABISZ által megállapított 300 Ft napi fedezetlenségi díjat, valamint a fedezetlenségi díjra felszámításra kerülő 30%-os mértékű baleseti adót vette figyelembe.

Az MNB tv. 178. § (1) és (3) bekezdése alapján alkalmazott Psztv. 94. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a Psztv. 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2013. október 30.

Fábián Attila
eljáró tanács eljárásban
akadályozott tagja helyett
Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Sebestyén Ádám
eljáró tanács eljárásban
akadályozott tagja helyett
Dr. Matovics Ruben Ferenc s.k.,
eljáró tanács elnöke