

A-PBT-A-19/2014. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **S.T-nek és S-né dr. C.É-nek** (mindketten: xxx szám alatti lakosok; a továbbiakban együtt: Kérelmezők) az **ABC Korlátolt Felelősségű Társaság** (yyy; a továbbiakban: ABC Kft.) által képviselt **ABC Szolgáltató** (zzz; a továbbiakban: Pénzügyi Szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja az ABC Kft. által képviselt Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy az ajánlás kézhezvételét követő 8 naptári napon belül helyesbítse nyilvántartását a Kérelmezők tulajdonában álló betétállományra vonatkozóan oly módon, hogy a takarékszelvényeket 100 %-os arányban a betételhelyező nevében (az xxx számú takarékszelvény elhelyezője S.T. nevében 1.326.160,- Ft, az yyy számú takarékszelvény elhelyezője S-né dr. C.É. nevében 8.524.596,- Ft) tartsa nyilván és a helyesbített nyilvántartás szerinti adatokat ugyanezen határidőben haladéktalanul adja át az xxx Alap (a továbbiakban: xxx Alap) részére, és kérje, hogy az xxx Alap vizsgálja felül a Kérelmezők részére járó yyy összeget és a helyesbített nyilvántartás szerinti adatoknak megfelelően teljesítsen fizetést.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőket, hogy a jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Pénzügyi Békéltető Testületet.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület - a Kérelmezők nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi Szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

Az ajánlás nem érinti a Kérelmezők azon jogát, hogy igényüket bírósági eljárás keretében érvényesítsék.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 113. § b) pontja, 116. § (1)-(4) bekezdése, valamint 119. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

Az eljáró tanács a kérelem, a válaszirat és a feleknek a meghallgatáson tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Kérelmezők 2013. november 4. napján yyy azonosítószámon és xxx azonosítószámon takarékszelvényeket vásároltak a Pénzügyi Szolgáltatótól, amelyek összegeit a Pénzügyi Szolgáltató mint tulajdonos-társtulajdonosok közötti 50-50 %-os bontásban tartotta nyilván. A 2013. december 31-én kelt tájékoztató levél szerint 2013. december 31. napján S.T. nevében 32.274.175,- Ft (melyből az xxx számú takarékszelvény szerint 663.080,- Ft, az yyy számú takarékszelvény szerint 4.262.298,- Ft), míg S-né dr. C.É. nevében 23.395.317,- Ft (melyből az xxx számú takarékszelvény szerint 663.080,- Ft, az yyy számú takarékszelvény szerint 4.262.298,- Ft) betétet mutatott ki a Pénzügyi Szolgáltató.

A Kérelmezők álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató nyilvántartása hibás volt, nem valós összegű betéteket tartalmazott. Kérelmezők állították, hogy a 2013. december 31-i állapot szerint a tényleges betét összegek a következők: S.T. nevén 28.674.957,- Ft (ebből az xxx számú takarékszelvény szerint 1.326.160,- Ft értékben) és S-né dr. C.É. nevén 26.994.535,- Ft (ebből yyy számú takarékszelvény szerint 8.524.596,- Ft értékben). Előadásuk szerint a társtulajdonoskénti nyilvántartásról a fent hivatkozott, xxx-én kézhez vett kimutatásból értesültek, amely miatt yyy-án, zzz-én és xyz-án a Pénzügyi Szolgáltatónál, továbbá aaa-án - yyy napján xxx alá került Pénzügyi Szolgáltatót képviselő - ABC Kft-nél panasszal éltek. Panaszaikban vitatták a takarékszelvény vásárlás körülményeit, kifogásolták a vásárlás előtt történt nem megfelelő tájékoztatást, amely szerint csak tulajdonos és társtulajdonos tüntethető fel a takarékszelvényen, kedvezményezett vagy meghatalmazott nem. A Pénzügyi Szolgáltató a panaszokat 2014. február 5-én kelt elektronikus levelével elutasította, és arról tájékoztatta a Kérelmezőket, hogy „(...) a takarékszelvényen mindig és kizárólag tulajdonos és társtulajdonos felvételére van lehetőség (...)”. Az ABC Kft. a panaszra adott 2014. február 24-én kelt válaszlevelében az alábbi tájékoztatást adta: „(...) Megállapítottam, hogy az ABC Szolgáltató az xxx Alap részére a takarékszelvényen feltüntetett információknak megfelelően szolgáltatott adatokat.” Az ABC Kft. javasolta, hogy ha bármiféle kifogása lenne a Kérelmezőknek az yyy eljárással összefüggésben, az xxx Alapot keressék meg.

A Pénzügyi Szolgáltató az xxx Alap felé bejelentette a Kérelmezők yyy igényét, amelyre válaszként S-né dr. C.É. részére 23.402.839,- Ft és S.T. részére 30.346.000,- Ft yyy összeg kifizetését jelölte meg az xxx Alap azzal, hogy S.T. részére az xxx Alap által ki nem fizethető összegként 2.055.765,- Ft-ot mutatott ki. Kérelmezők álláspontja szerint az xxx Alap által a Kérelmezőknek megküldött kifizetési elszámolások a vitatott pénzügyi szolgáltatói kimutatások alapján készültek (melyben a takarékszelvények 50-50 %-os arányban oszlanak meg a Kérelmezők közt) és ezért 2.055.765,- Ft nem került az xxx Alap által megtérítésre.

Kérelmezők a panaszaik elutasításával nem értettek egyet és 2014. február 14-én érkezett, 2014. február 27-én és 2014. március 31-én hiánypótlással kiegészített kérelemmel fordultak a Pénzügyi Békéltető Testülethez. Döntési indítványukat a következők szerint terjesztették elő: „Kérjük, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntése alapján a 2.055.765,- HUF részünkre ténylegesen kifizetésre kerüljön. Egyezségi ajánlattal annyiban tudunk élni, hogy a megjelölt összeg bármelyikünk, vagy egyenlő arányban megosztva mindkettőnk részére kifizethető.”

A Pénzügyi Békéltető Testület az MNB tv. 108. § alapján az ügyben meghallgatást tűzött, és felhívta az ABC Kft. által képviselt Pénzügyi Szolgáltatót válaszirat benyújtására.

Az ABC Kft. az általa előterjesztett beadványában úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásnak nem jogosult alávetni magát, tekintettel arra, hogy a pénzügyi szolgáltatási, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási, valamint befektetési szolgáltatási és kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenység végzésére jogosító engedélyét az xxx az xxx számú határozatával visszavonta. Az ABC Kft. hatásköri kifogást tett, és hivatkozott arra, hogy az MNB tv. a Pénzügyi Békéltető Testület hatáskörébe csak olyan fogyasztói jogvitákat utal, amelyben az egyik fél az e törvényben meghatározott törvény hatálya alá tartozó szervezet. Az ABC Kft. előadta, hogy a Kérelmezők hitelezői igényüket a jogvitában megjelölt 2.055.765,- Ft tőke összegre határidőben bejelentették, továbbá, hogy az ABC Kft. sérelmezett intézkedésével szemben a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 109. § (1) bekezdése szerinti kifogást terjeszthetnek elő a cégbíróságon.

A Pénzügyi Békéltető Testület a hatásköri kifogást elutasította, azzal, hogy tekintettel a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 47. § (1), (5) és (6) bekezdéseire, az xxx alatt álló Pénzügyi Szolgáltató az MNB tv. 39. § szerinti pénzügyi szervezetnek, és jelen jogvita az MNB tv. 96. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi fogyasztói jogvitának minősül.

A 2014. május 15. napján tartott meghallgatáson a Kérelmezők előadták, hogy az ABC Kft-től 2014. május 6-i keltezéssel tájékoztató levelet kaptak, amelyben a bejelentett igényüket elismerte. Kérelmezők

sérelmezték, hogy a Pénzügyi Szolgáltató - bár Kérelmezők többször nyújtottak be panaszt a Pénzügyi Szolgáltatóhoz - nem helyesbítette az xxx Alap felé a nyilvántartását. Hangsúlyozták, hogy megtakarításaikat mindig úgy helyezték el, hogy az xxx Alap általi helytállás összeghatárát (100.000,- EUR) ne lépjék túl. Nehezményezték, hogy nem kaptak arról tájékoztatást, hogy kedvezményezett jelölhetnek meg, továbbá azt is kifogásolták, hogy egymás meghatalmazottkénti feltüntetését kérték a takarékszelvényeken, de ezt a Pénzügyi Szolgáltató elmulasztotta.

Az ABC Kft. képviselője előadta, hogy az xxx Alap lezárta az yyy-t, az ABC Kft. levélben tájékoztatta a Kérelmezőket arról, hogy a hibás nyilvántartás miatti yyy igényükkel nekik kell megkeresni az xxx Alapot. Megerősítette, hogy hiba történt a takarékszelvények nyilvántartása során, ezért elismerte a követelést, de álláspontja szerint jelenleg azt a vonatkozó törvényi rendelkezések miatt nem tudja kifizetni a Kérelmezőknek. Előadta, hogy a korrigált xxx nyitó mérleg még nem készült el, ezért a Kérelmezők yyy igénye jelenleg nem teljesíthető, mert azt a Ctv. 107. § (2) bekezdése megtiltja. Mivel egyezség nem jött létre a felek között, az ügyben a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a meghallgatást határozathirdetésre 2014. május 30. napjára halasztotta.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a kérelem az alábbiak szerint megalapozott:

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató súlyosan megszegte a takarékszelvény forgalmazásáról szóló 55/2013. számú Szabályzatának II.4. pontjában foglaltakat, mivel nem lett megjelölve (aláhúzva) a takarékszelvényen, hogy „A társtulajdonos/kedvezményezett* családi és utóneve” rovatban feltüntetett személy milyen minőségben került rögzítésre a takarékszelvényen, majd önkényesen társtulajdonosi minőségben tüntette fel a Kérelmezőket. Az ABC Kft. elismerte a fenti hibát, és ezzel összefüggésben a Kérelmezők követelését is, továbbá úgy nyilatkozott, hogy azt a nem vitatott követelések között tartja nyilván.

Az eljáró tanács elfogadta az ABC Kft. azon álláspontját, hogy a Ctv. 107. § (2) bekezdése alapján a korrigált xxx nyitómérleg összeállítása és elfogadása előtt az ABC Kft. részéről a Kérelmezők igényének kielégítésére - a vonatkozó törvényi rendelkezések miatt - nincs lehetőség.

Az eljáró tanács álláspontja szerint nincs jogszabályi akadály annak, hogy az ABC Kft. az xxx Alap-nak átadott nyilvántartását helyesbítse, a helyesbített nyilvántartást átadja az xxx Alap részére és kérje, hogy az a módosított nyilvántartás adatainak megfelelően teljesítsen yyy jogcímén fizetést a Kérelmezők részére.

Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a konkrét ügyben úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, ezért az eljáró tanács a fentiekben írottak alapján a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2014. május 30.

Csomorné dr. Lajkó Ildikó Erzsébet s.k.,
az eljáró tanács tagja

Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.,
az eljáró tanács elnöke

Rajki Klára s.k.,
az eljáró tanács tagja