

H-PBT-H-3023/2014. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület **V.M.** kérelmezőnek (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) az **ABC Biztosító** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2014. augusztus 26. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy az xxx kárszámú ügyben jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 48.000 forint biztosítási szolgáltatási összeget.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását. A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa felhívja a Kérelmezőt, hogy a kötelezés teljesítésének elmaradásáról értesítse a Pénzügyi Békéltető Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mnb.tv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az Mnb.tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § a) pontja, 114. § (2)-(5) bekezdései, valamint 120. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2014. június 27. napján érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A kérelem tárgya vagyonszerzési szerződés alapján biztosítási szolgáltatás nyújtása iránti igény volt. A Kérelmező kérelmében előadta, hogy közte és a pénzügyi szolgáltató között vagyonszerzési szerződés áll fenn az xxx szám alatti ingatlan vonatkozásában. 2013. október 11-én villámcsapás másodlagos hatása miatt kár keletkezett a Kérelmező tulajdonát képező, biztosított számítógépben. A keletkezett kár összegét a műszaki szakértő - a szakértői vélemény díjával együtt - 48.000 forintban határozta meg. A Kérelmező a kárt a pénzügyi szolgáltatónak 2013. október 14-én bejelentette és mellékelte a szakértői véleményt is. A pénzügyi szolgáltató 2013. október 21-én kelt levelében a biztosítási szolgáltatási igényt elutasította, hivatkozva az OMSZ adataira épülő időjárás érzékelő rendszer adataira, mely szerint a kockázatviselés helyén a káridőpontban nem volt villámtevékenység. A Kérelmező a kárdöntéssel szemben panasszal élt, melyre választ nem kapott a pénzügyi szolgáltatótól. A Kérelmező a Magyar Posta igazolása alapján megállapította, hogy levelét a pénzügyi szolgáltató munkatársa 2014. február 5-én átvette. A Kérelmező ezt követően kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását és kérte számlával igazolt, 48.000 forint összegű kárának megtérítését.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat. A pénzügyi szolgáltató kiemelte, hogy a Kérelmező 2014. február 12-én érkezett felülvizsgálati kérelmére újabb adatszolgáltatást kért a villámtevékenységgel kapcsolatban az OMSZ-tól. Ezen igazolás szerint az xxx szám alatti ingatlan 1-10 km sugarú környezetében előfordultak lecsapó villámok, 1 km sugarú környezetében azonban lecsapó villámtevékenység nem volt. E felülvizsgálati kérelemre a válaszelevel adminisztrációs hiba miatt nem került kiküldésre a Kérelmezőnek.

Összefoglalóan a pénzügyi szolgáltató fenntartotta, hogy az OMSZ igazolása alapján továbbra sem lát lehetőséget a kérelem teljesítésére. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy az eljáró tanács döntését az ügyben kötelezőként elfogadja.

A Kérelmező a pénzügyi szolgáltató válasziratára írásbeli nyilatkozatot tett és egyben tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy a meghallgatáson családi okok miatt nem tud megjelenni. A Kérelmező álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató elismerte, hogy a kockázatviselés helyének 1-10 km-es körzetében előfordultak villámok. Véleménye szerint egyértelmű, hogy az 1-10 km-es körzetben lecsapó villámok másodlagos hatása okozta a számítógép meghibásodását, amely feltételek alapján biztosítási esemény és feltételekben nem szerepel olyan kikötés, hogy villámcsapás, illetve annak másodlagos hatása esetén csak akkor történik kárkifizetés, ha villámtevékenység az 1 km-es körzeten belül történt.

A pénzügyi szolgáltató a meghallgatáson a válasziratában foglaltakat fenntartotta. A pénzügyi szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy álláspontját alátámasztó szakvélemény nem áll rendelkezésére.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között létrejött xxx Lakásbiztosítási Szerződésre vonatkozó xxx Feltételei yyy szerinti villámcsapás biztosítási esemény az Országos Meteorológia Szolgálat 2014. február 14-én kelt igazolása és a 2013. október 12-én kelt szakértői vélemény alapján bekövetkezett. A Kérelmező kárigényének összegszerűségét a 2013. október 12. napján kelt javítási számlával igazolta.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a kérelem megalapozott.

Mivel a Kérelmező kérelme megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávétési nyilatkozatot tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2014. szeptember 10.

Dr. Nagy Olga s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Világos Beatrix s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Ágai György s.k.,
eljáró tanács tagja