

## A-PBT-A-24/2014. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a C.J. (xxx) által képviselt **J.L.** kérelmezőnek (yyy; a továbbiakban: *Kérelmező*) az **ABC Biztosító** (zzz; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2014. szeptember 26. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

### AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi ajánlást teszi:

A Pénzügyi szolgáltató a felek között xxx szám alatt nyilvántartott kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést 2014. január 24-én tekintse érvényesnek.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 113. §-ának b) pontja, 116. §-a, valamint 119. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező 2014. június 30. napján fordult kérelemmel a Pénzügyi Békéltető Testülethez. A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2014. január 24-én az xxx forgalmi rendszámú személygépkocsival közlekedési balesetet okozott, a baleset során a Kérelmező egy mentőautóval ütközött össze. A helyszínen rendőri intézkedésre is sor került, mely során a Kérelmezőnek az intézkedő rendőr nem jelezte, hogy nincs érvényes kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződése. A Kérelmezőt a Pénzügyi Szolgáltató 2014. január 31-én levélben értesítette arról, hogy a biztosítási szerződését a kockázatviselési kezdettel törölte és a befizetett biztosítási díjat visszautalta a Kérelmező részére. A Kérelmező előadta továbbá, hogy a Pénzügyi Szolgáltatónak 2014. január 1-jei kockázatviselési kezdettel tett ajánlatot kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötésére. A Kérelmező 2013. december 30-án adásvételi szerződést kötött a fent hivatkozott személygépkocsira. Az adásvételi szerződésre törzskönyv hiányában került sor. A törzskönyv hiányának ismeretében került sor a biztosítási szerződés ajánlatának megtételére. A Kérelmező 2014.

január 6. napjától kezdte el intézni az illetékes Kormányhivatalnál a törzskönyv pótlását, az eredetvizsgálatra 2014. január 13-án került sor, majd ezt követően 2014. január 17-én került sor a törzskönyv kiadására. Ezek után a személygépkocsi tulajdonjogának változás bejegyzésére az illetékes Okmányirodánál csak 2014. február 14-én kerülhetett sor. A Kérelmező a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban kérte, hogy az eljáró tanács állapítsa meg, hogy a baleset bekövetkeztekor a Kérelmező rendelkezett érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéssel és a Kérelmező által okozott kárt ez alapján a Pénzügyi Szolgáltató viselje.

A Pénzügyi Szolgáltató a válasziratóban előadta, hogy a Kérelmező 2014. január 1. napjával tett ajánlatot „Kötelező Gépjármű-felelősségbiztosítás” szerződés megkötésére az xxx forgalmi rendszámú, xxx típusú személygépkocsi vonatkozásában xxx Kft-n (a továbbiakban: Alkusz) keresztül a Kérelmező szerződőként lett megjelölve. A kötés okaként használt gépjárművásárlás lett megjelölve. A Kérelmező által a későbbiekben (már a szerződés törlését követően, 2014. február 11. napján) csatolt tulajdonjog átruházási szerződés szerint a személygépkocsi megvásárlása 2013. december 30. napján történt édesapja, id. J.L. által. Ugyanezen a napon került sor az üzembentartói jog átruházásáról szóló megállapodás megkötésére, ahol az átadó a tulajdonos id. J.L., és az átvevő az ifj. J.L. Kérelmező. A Kérelmező ajánlatát a Pénzügyi Szolgáltató 2014. január 1. napjával kezdődő kockázatviseléssel, az xxx forgalmi rendszámú, xxx típusú személygépkocsi vonatkozásában 2014. január 3. napján kötvényesítette, azaz nyilvántartásba vette tekintettel arra, hogy az üzembentartónak 30 napja van a járműnyilvántartásba történő bejegyzésre. A Pénzügyi Szolgáltató felé 2014. január 27-én, telefonon kárbejelentés érkezett; a gépjármű kárbejelentő lap tanúsága szerint a kár 2014. január 24. napján következett be. A Pénzügyi Szolgáltató 2014. január 31. napján kelt levelében tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a szerződést kockázatviselési kezdettel törölte, tekintettel arra, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Kgf. tv.) 9. § (3) bekezdése alapján az üzembentartónak a szerződéskötést követően 30 napja van az üzembentartói jogosultság bejegyzésére, de a bejegyzés a megadott határidőn belül nem történt meg, a szerződés megszűnt. A Pénzügyi Szolgáltatóhoz 2014. március 11. napján érkezett meg a Kérelmező 2014. március 3. napján kelt panaszlevele, melyben sérelmezte, hogy szerződését a Pénzügyi Szolgáltató kockázatviselési kezdettel törölte. A Kérelmező előadta, a törvényi szabályozásnak megfelelően határidőben megkezdte a bejelentési kötelezettségének teljesítését. Ezen panaszlevelében adta elő a Kérelmező azt is, hogy az ügy tisztázása érdekében az Alkuszhoz fordult, aki Pénzügyi Szolgáltatóval folytatott e-mail váltások során próbált intézkedni. A Kérelmező megjegyezte, hogy a 2014. január 24. napján történt káreset kapcsán a helyszínelést végző rendőr minden adatát lekérdezte, továbbá az is rögzítésre került, hogy a baleset bekövetkeztekor érvényes kötelező gépjármű-biztosítással rendelkezett. A Kérelmező álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató jogszerűtlenül törölte a kérdéses szerződést, erre való tekintettel pedig jogszerűtlenül utalta vissza a már befizetett díjat a kérelmező részére. A Kérelmező állítása szerint a Pénzügyi Szolgáltató tudatában volt azzal, amikor a 2014. január 1. napján létrejött az ajánlat, hogy a gépjármű tulajdonjogának bejegyzése objektív körülmények miatt nem a megszokott határidőben fog történni a gépjármű törzskönyvének hiánya miatt. A Kérelmező előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által visszautalt díjösszeget (19.575,- Ft) jogfenntartással kezeli, a Pénzügyi Szolgáltatóval kötött szerződést érvényesnek tekinti. A fentiekben kívül kérelmező értesítette a Pénzügyi Szolgáltatót arról is, hogy kénytelen volt időközben más biztosítónál kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást kötni, ahol a Pénzügyi Szolgáltató által visszamenőlegesen törölt szerződés miatt 29.680,- Ft fedezetlenségi díj megfizetésére is kötelezték. A Kérelmező a fentiekben részletezett panaszlevelében kérte az yyy számú szerződésének visszaállítását, mellyel rendezésre kerülne a fedezetlenségi díj ügye is. A Pénzügyi Szolgáltató A Kgf. tv. 9.§ (3) bekezdése szerint a 4. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint a gépjármű tulajdonosa által üzembentartóként megnevezett személy által kötött szerződés az üzembentartói jogosultság keletkezésének - járműnyilvántartásba bejegyzett - időpontjában - de legkorábban a biztosítási szerződésben megállapított időpontban, ennek hiányában a szerződés létrejöttének időpontjában - lép hatályba. Ha az üzembentartói jogosultság bejegyzése a szerződéskötést követő 30 napon belül nem történik meg, a szerződés megszűnik. A Pénzügyi Szolgáltató határozott álláspontja az, hogy a jogszabálynak megfelelően járt el, attól eltérni nem tud.

Erre való tekintettel a Pénzügyi Szolgáltató a kérelmező szerződését kockázatviselési kezdettel törölte, az visszaállítani nem tudta, így a balesettel felmerült kár megtérítésére sem köteles.

A 2014. augusztus 27. napjára kitűzött meghallgatáson a felek részletesen megvitatták álláspontjukat. A meghallgatáson elhangzottak alapján az eljáró tanács felhívta a Kérelmezőt, hogy csatolja a gépjármű forgalmi-engedély másolatát, az xxx Biztosító felé benyújtott ajánlatot és a biztosító fizetési felhívását a fedezetlenségi díjra vonatkozóan. Az eljáró tanács felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy kérdezze le 2013. december 30. napjától a KKNYR-ből a személygépkocsi adatait és nyilatkozzon, hogy a Kgyb tv. 8. § (3) bekezdése szerinti, a szerződés megszűnéskor kötelezően kiállítandó nyilatkozatot kiállították-e, illetve a 2014. január 31-én kelt értesítés ennek megfelel-e, továbbá fejtse ki a válaszában foglaltakat arra vonatkozóan, hogy miért tekinti úgy, hogy a szerződés visszamenőleges hatállyal megszűnt és létre sem jött. Az eljáró tanács a meghallgatást 2014. szeptember 12. napjára 12 óra 30 percre elhalasztotta.

A 2014. szeptember 12. napján megtartott meghallgatáson az eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület részére írásban nyilatkozott álláspontjáról és csatolta a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala adatait a jelen eljárás tárgyát képező gépkocsira vonatkozóan, amely szerint id. J.L. tulajdonosi és J.L. üzemben tartói jogosultsága 2014. február 14. napján került bejegyzésre a nyilvántartásba. Az eljáró tanács rögzítette, hogy a Kérelmező képviselője is nyilatkozott írásban az álláspontjáról az előző meghallgatást követően és csatolta a forgalmi engedély másolatát. A felek a meghallgatáson ismétletesen részletesen megvitatták álláspontjukat és közösen értelmezték a rendelkezésre álló dokumentumokat, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Az eljáró tanács megkísérelte a felek közötti egyezség létrehozását, mely eredményre nem vezetett. A Kérelmező a kérelmében, a pénzügyi szolgáltató az eljárás során tett nyilatkozataiban foglaltakat fenntartotta. Az eljáró tanács elnöke a meghallgatást határozathirdetésre elhalasztotta 2014. szeptember 26. napjára 12 óra 30 percre.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy 2013. december 30. napján kötött gépjármű adásvételi szerződés szerint xxx forgalmi rendszámú, xxx típusú személygépkocsi tulajdonosa a Kérelmező édesapja, id. J.L. Az ugyanezen a napon kelt üzembentartói jog átruházásáról szóló megállapodás szerint a fenti gépjármű üzembentartója a Kérelmező. A Kgyb tv. 4. § (1) bekezdése szerint: „Minden magyarországi telephelyű gépjármű üzemben tartója köteles - a külön jogszabály alapján mentesített gépjárművek kivételével - az e törvény szerinti biztosítóval a gépjármű üzemeltetése során okozott károk fedezetére, az e törvényben meghatározott feltételek szerinti biztosítási szerződést kötni, és azt díjfizetéssel hatályban tartani (biztosítási kötelezettség).” A Kérelmező a jogszabályi előírásnak megfelelően 2014. január 1. napjával kezdődő kockázatviseléssel ajánlatot tett a pénzügyi szolgáltatónál kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötésére a tárgyi személygépkocsi vonatkozásában. A pénzügyi szolgáltató az ajánlat alapján a szerződést 2014. január 3. napján kötvényesítette. A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés érvényesen létrejött. A Kgyb tv. 9. § (3) bekezdése szerint: „A 4. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint a gépjármű tulajdonosa által üzemben tartóként megnevezett személy által kötött szerződés az üzemben tartói jogosultság keletkezésének - járműnyilvántartásba bejegyzett - időpontjában - de legkorábban a biztosítási szerződésben megállapított időpontban, ennek hiányában a szerződés létrejöttének időpontjában - lép hatályba. Ha az üzemben tartói jogosultság bejegyzése a szerződéskötést követő 30 napon belül nem történik meg, a szerződés megszűnik. A felek az eljárásában nem vitatták, hogy a Kérelmező üzembentartói jogának járműnyilvántartásba történő bejegyzésére 2014. február 14-én került sor. A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között érvényesen létrejött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés 2014. január 31. napján szűnt meg. Az eljáró tanács álláspontja szerint a fentiek alapján – figyelemmel a Kgyb tv. 9. § (3) bekezdésében foglaltakra, valamint a jogbiztonság elvére is – a

kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés a Kérelmező által okozott baleset időpontjában, 2014. január 24-én fennállt.

Az Kérelmező kérelme a fentiek alapján megalapozott.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgálató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2014. október 10.

Dr. Nagy Olga s.k.,  
eljáró tanács tagja

Dr. Világos Beatrix s.k.,  
eljáró tanács elnöke

Dr. Ágai György s.k.,  
eljáró tanács tagja