

A-PBT-A-25/2014. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a Dr. R.G. ügyvéd (xxx) által képviselt **P.S-nek** (yyy.; a továbbiakban: *Kérelmező*) az **ABC Biztosító** (zzz; a továbbiakban: *ABC Biztosító*) és a **BCD Biztosító** (xyz; a továbbiakban: *BCD Biztosító*, együttesen: *Pénzügyi szolgáltatók*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2014. november 6. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja az ABC Biztosítót, hogy a Kérelmező által vezetett xxx forgalmi rendszámú gépjármű 2013. október 8. napján bekövetkezett közlekedési balesete kapcsán fizesse meg a Kérelmező gépjárművének a balesettel okozati összefüggésben felmerült javítási költség casco biztosítási szerződés alapján önrész címén nem teljesült, még meg nem fizetett pénzüsszegét.

A Pénzügyi Békéltető Testület a BCD Biztosítóval szemben a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 112.§ (3) bekezdésének d) pontja alapján az eljárást megszünteti, mivel annak folytatása a BCD Biztosítóval szemben szükségtelen.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az MNB tv. rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

Az ABC Biztosító az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha az ABC Biztosító az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja az ABC Biztosítót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 113. §-ának b) pontja, 116. §-a, valamint 119. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2014. szeptember 23. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a 2013. október 8. napján bekövetkezett közlekedési baleset kapcsán a balesetben részes másik fél kötelező gépjármű felelősségbiztosítása terhére, a casco biztosítási szerződése alapján levont önrészesedés további 50%-ának, és a károsodott gépjármű balesettel okozati összefüggésben bekövetkezett értékcsökkenésének megfizetését kérte. A kérelem és a hozzá csatolt iratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező az xxx forgalmi rendszámú gépjárművet vezetve az yyy forgalmi rendszámú gépjárművel ütközött, melynek során járműve károsodott. A rendőrségi határozat az yyy forgalmi rendszámú gépjármű vezetőjének közlekedési szabálysértését állapította meg, kimondva, hogy az yyy forgalmi rendszámú jármű vezetője a balra kanyarodás során nem adta meg az elsőbbséget az őt előző xxx forgalmi rendszámú gépjárműnek. A

Kérelmező a BCD Biztosítónál rendelkezett casco biztosítással. A BCD Biztosító a casco biztosítási szerződés alapján a Kérelmező járművének javítási költségét megfizette, kivéve a szerződésben rögzített önrészt. A Kérelmező a balesetet okozó gépjármű felelősségbiztosítója, az ABC Biztosítóhoz fordult az önrész teljesítését kérve. Az ABC Biztosító a kárrendezési eljárásban a baleset bekövetkezéséért a balesetben részes mindkét fél felelősségét megállapítva 50%-50%-os kármegosztást alkalmazott, melyre tekintettel a Kérelmező részére az önrészből 94.276,- Ft-ot megfizetett. A fennmaradó összeg megfizetésétől elzárkózott.

Az ABC Biztosító a Kérelmező panaszát 2014. április 4. napján kelt levelével elutasította. Az elutasító válasza figyelemmel a Kérelmező kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze az ABC Biztosítót az önrész teljes összegének és az értékcsökkenés megfizetésére. A Kérelmező kérelmében követelését 103.909,- Ft, valamint értékcsökkenés körében meghatározatlan összegben határozta meg.

Az ABC Biztosító válasziratában hatásköri kifogást terjesztett elő, előadva, hogy véleménye szerint a tárgyi ügy az MNB tv. 96. § (1) bekezdése alapján nem pénzügyi fogyasztói jogvita, a Pénzügyi Békéltető Testület hatáskör hiánya miatt az ügyben nem járhat el. A kérelemben kért további szolgáltatások kapcsán fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el. Válasziratában előadta, hogy az xxx forgalmi rendszámú gépjármű első középső részének sérülése a sebességkülönbséget is figyelembe véve úgy keletkezhetett, hogy az okozóként megjelölt yyy forgalmi rendszámú gépjármű vezetője már megkezdte a balra kanyarodást, amikor az xxx forgalmi rendszámú gépjármű megkezdte annak előzését. Ezért mind a Kérelmező, mind felelősségbiztosítottja kártérítési felelősségét megállapítva, 50-50%-os kármegosztás alapján a Kérelmezőnek 94.276,- Ft-ot fizetett meg. Egyezségi ajánlata nem volt. Az ABC Biztosító válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja, figyelemmel az alávetési nyilatkozatban szereplő korlátozásra.

A BCD Biztosító válasziratában előadta, hogy a Kérelmező 2013. október 10. napján gépjármű kárbejelentést tett, melyben kérte, hogy a gépjárművében okozott kárt előzetesen az xxx számú xxx Casco biztosítási szerződése alapján rendezze. A gépjármű szemlét követően a beküldött javítási számla alapján - 10% önrész levonása után - 1.783.669,- Ft szolgáltatási összeget utalt át 2013. november 28. napján a kárügyben meghatalmazott javító, az xxx Kft. részére. Közölte, hogy az yyy forgalmi rendszámú gépjármű az ABC Biztosítónál rendelkezik érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással, melyre tekintettel a 2014. január 29. napján a teljes káryanag megküldésével, az ABC Biztosítótól kérte a casco szerződés alapján kifizetett pénzösszeg megtérítését. Az ABC Biztosító 2014. március 31. napján csak 848.485,- Ft-ot utalt át, hivatkozva arra, hogy 50-50%-os kármegosztás alkalmazását tartotta indokoltnak.

A Pénzügyi Békéltető Testület előtt 2014. október 6. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező és képviselője nem jelent meg. A meghallgatáson a BCD Biztosító képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat, és kérte az eljárás megszüntetését arra tekintettel, hogy a Kérelmező vele szemben nem terjesztett elő igényt.

Az ABC Biztosító képviselője a meghallgatáson a válasziratban foglaltakat fenntartotta. Álláspontja szerint a baleset létrejöttében a Kérelmező közrehatása 50%-os arányban megállapítható. Az eljáró tanács felhívására az ABC Biztosító képviselője előadta, hogy biztosítottja kárbejelentése és az xxx forgalmi rendszámú gépjárműről a balesetet követően készített fényképek nem állnak rendelkezésére, az eljáró tanácshoz benyújtani nem tudja. Iratokat nem tartott vissza az eljárásban. A kárszakértő megvizsgálta a dokumentumokat, és a kárfotók alapján alakította ki – a válasziratban már ismertetett – álláspontját. Véleménye szerint a becsatolt iratok alapján igazolta, hogy a Kérelmező és biztosítottja balesetében a Kérelmező közrehatása alapján jogszerűen alkalmazott kármegosztást. A kérdés elbírálása olyan műszaki szakkérdés - véleménye szerint -, mely meghaladja a jelen eljárás kereteit.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatokat értékelve arra a következtetésre jutott, hogy a Kérelmező kérelme az alábbiak szerint alapos.

Az eljáró tanács az ABC Biztosító hatásköri kifogásának nem adott helyt.

Az MNB tv. 96. § (1) bekezdése szerint a Pénzügyi Békéltető Testület hatáskörébe és illetékességébe tartozik a fogyasztó és a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet között - szolgáltatás igénybevételére vonatkozó - jogviszony létrejöttével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy (a továbbiakban: pénzügyi fogyasztói jogvita) bírósági eljáráson kívüli rendezése. E célból a Pénzügyi Békéltető Testület egyezség létrehozását kísérli meg, ennek eredménytelensége esetén az ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (Bit.) 4. § -a kimondja, hogy biztosítási tevékenység biztosítási szerződésen, jogszabályon vagy tagsági jogviszonyon alapuló kötelezettségvállalás, amely során a tevékenységet végző megszervezi az azonos vagy hasonló kockázatoknak kitett személyek közösségét (veszélyközösség), matematikai és statisztikai eszközökkel felméri a biztosítható kockázatokat, megállapítja és beszedi a kötelezettségvállalás ellenértékét (díját), meghatározott tartalékokat képez, a létrejött jogviszony alapján a kockázatot átvállalja és *teljesíti a szolgáltatásokat.*

Az eljáró tanács álláspontja szerint az ABC Biztosító a Bit. 4. §-a szerinti biztosítási tevékenysége körében mind a biztosított, mind a károsult irányába biztosítási szolgáltatást teljesít.

A gépjármű felelősségbiztosító szolgáltatási kötelezettsége a kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződés esetén kétirányú, egyrészt a szerződő irányában helytállási (praestare), míg a károsult irányában kárkifizetési (dare) szolgáltatás nyújtására köteles. Az eljáró tanács álláspontja szerint a Kérelmező, mint károsult, és az ABC Biztosító, mint gépjármű felelősségbiztosító között szolgáltatás igénybevételére vonatkozó jogviszony áll fenn a kötelező gépjármű felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (Gfvt.) rendelkezései, így különösen a kárbejelentési, kárrendezési, és fizetési kötelezettség tekintetében, melyek alapján az ABC Biztosító a Bit. 4. §-ában megjelölt biztosítási tevékenysége keretében biztosítási szolgáltatást nyújt. Mindebből következően az eljáró tanács az MNB tv. 96. § (1) bekezdésében meghatározott „szolgáltatás igénybevételére vonatkozó jogviszonyt” a Kérelmező és az ABC Biztosító között a Kérelmező kérelme kapcsán megállapította.

A pénzügyi fogyasztó jogvita érdemével kapcsolatban az eljáró tanácsnak azt a kérdést kellett megvizsgálni, és a rendelkezésre álló adatokat értékelni, hogy az yyy és az xxx forgalmi rendszámú gépjárművek 2013. október 8. napján bekövetkezett közlekedési balesete ügyében, a baleset bekövetkezéséért mely gépjármű vezetőjének, vagy mindkettőjük polgári jogi kártérítési felelőssége megállapítható-e, kellően indokolt-e kármegosztás alkalmazása.

A Kérelmező a BCD Biztosító kárbejelentő lapján a baleset bekövetkezésének körülményeit közölve, azt rögzítette, hogy 2013. október 8. napján „xxx felől yyy irányába haladt, zzz belterületén. Az előtte haladó yyy forgalmi rendszámú gépkocsi jelzések (féklámpa, és irányjelzés) nélkül lassult. Meg akarta előzni. Amikor az előzni kívánt gépjármű mellé érkezett, a gépjármű az általa vezetett xxx forgalmi rendszámú gépjármű oldalába fordult”.

A közlekedési baleset ügyében az xxx Rendőrkapitányság xxx számú szabálysértési határozatában megállapította, hogy a 2013. október 8. napján „az yyy forgalmi rendszámú gépjárművezetője abc szám alatti útszakaszhoz érve balra szándékozott kanyarodni, de a tényleges balra kanyarodás megkezdése előtt ismételten nem győződött meg, hogy járműve előzését nem kezdték-e el, melynek következtében nem adott elsőbbséget a járműve előzését végző P.S. által vezetett xxx forgalmi rendszámú gépkocsinak. A menetirány szerinti bal oldali forgalmi sávban haladó P.S. a hirtelen elé

hajtó járművel való ütközést elkerülni nem tudta, az yyy forgalmi rendszámú jármű bal oldali elejével az xxx forgalmi rendszámú jármű jobb oldali elejének csapódott”.

A hatóság az yyy forgalmi rendszámú gépjármű vezetőjének szabálysértési felelősségét az 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 31. § (6) bekezdése valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról, és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 218. §-a alapján megállapította, és 70.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte, valamint egy hónap időtartamra a járművezetéstől eltiltotta.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a közlekedési baleset bekövetkezésének körülményére nézve az yyy forgalmi rendszámú gépjármű vezetője írásbeli nyilatkozatot nem tett, ugyanis a meghallgatásra szóló értesítőben közölt felhívás ellenére az ABC Biztosító biztosítottja kárleírását, valamint a járműről készült fényképeket nem csatolta.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatokat értékelve arra az álláspontra jutott, hogy az xxx Rendőrkapitányság határozatában megállapított tényállástól jelentősen eltérő adat a csatolt káriratok között nem merül fel.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 4. § (1) bekezdése alapján a polgári jogi igény értékelése kapcsán a hatóság döntése, vagy az általa megállapított tényállásnak kötőereje nincs. Mindazonáltal a kárügy jogalapjának, a polgári jogi kártérítési felelősség eldöntésének tekintetében a hatóság határozata és tényállás megállapítása ügyszó, különösen akkor, ha attól nyomatékosan eltérő, adat nem áll rendelkezésre. Az eljáró tanács megállapítva, hogy az ABC Biztosító felelősségbiztosítottja nyilatkozatát, és az yyy forgalmi rendszámú járműről készült fényképfelvételeket csatolni nem tudta, valamint a Kérelmező kárbejelentése és járműve sérülésének nyomai a rendőrség határozatában foglaltaktól nem tért el, a vitás ügy valódi tényállásának a rendőrségi határozatban rögzített tényállást elfogadta.

Az eljáró tanács döntése során figyelembe vette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet alábbi rendelkezéseit.

A KRESZ 29. § (1) bekezdése szerint aki járművel irányt változtat (terelővonalat, az úttest szélét vagy képzeletbeli felezővonalát átlépi, forgalmi sávot változtat, másik útra bekanyarodik, főútvonalról vagy szilárd burkolatú útról letér stb.) köteles az azonos irányban vagy szemben haladó, irányt nem változtató járműveknek elsőbbséget adni.

(2) Az irányváltoztatást - ide nem értve a körforgalmú útra történő bekanyarodást - a művelet előtt kellő időben megkezdett és annak befejezéséig folyamatosan adott irányjelzéssel kell jelezni.

A KRESZ 31.§ (6) bekezdése alapján a balra bekanyarodó jármű vezetője párhuzamos közlekedésre nem alkalmas úton a bekanyarodást akkor hajthatja végre, ha meggyőződött arról is, hogy balról járművének előzését vagy kikerülését másik jármű nem kezdte meg.

A KRESZ fent említett rendelkezései a balra kanyarodó, irányváltoztató jármű vezetőjének magatartása kapcsán két lényeges mozzanatot ír elő. Egyrészt a balra kanyarodó, irányváltoztató jármű vezetője köteles a művelet előtt kellő időben megkezdett és annak befejezéséig folyamatosan irányjelzéssel a manővert jelezni, másrészt köteles meggyőződni arról, hogy balról a jármű előzését vagy kikerülését másik jármű nem kezdte meg. Amennyiben észleli, hogy gépjárművének előzését másik jármű megkezdte, akkor köteles elsőbbséget adnia a kerülő járműnek.

A polgári jogi kártérítési felelősségre nézve két veszélyes üzem találkozása esetén, egymásközi viszonyukban a baleset időpontjában hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV: törvény (Ptk.) 346. §, 339. §, és 340. §-ai alkalmazandók.

A Ptk. 346. § (1) bekezdése szerint ha a kárt több személy fokozott veszéllyel járó tevékenységgel közösen okozta, egymás közti viszonyukban a felelősség általános szabályait kell alkalmazni.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése szerint aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A Ptk. 340. § (1) bekezdése szerint a károsult a kár elhárítása, illetőleg csökkentése érdekében úgy köteles eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amely abból származott, hogy a károsult e kötelezettségének nem tett eleget.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a baleset bekövetkezéséért az yyy forgalmi rendszámú gépjármű vezetőjének jogellenes és felróható magatartása megállapítható, mivel a balra kanyarodást irányjelző nélkül, és elsőbbségadási kötelezettségét megszegve hajtotta végre. Az yyy forgalmi rendszámú gépjármű vezetőjének felelősségét támasztja alá az xxx forgalmi rendszámú gépjárműről a balesetet követően készült fényképeken található ütközési nyom is, mely szerint a Kérelmező gépjárműve jobb elejének sarka, és jobb oldala sérült meg. Az eljáró tanács véleménye szerint nem állapítható meg olyan tény, vagy körülmény, amely a baleset bekövetkezéséért a Kérelmező jogellenes és felróható magatartását bizonyítja. Iratellenesen értékelte az eljáró tanács az ABC Biztosító azon megállapítását, hogy az yyy forgalmi rendszámú gépjármű a balra kanyarodást előbb kezdte volna meg, mint az xxx forgalmi rendszámú gépjármű az előzést. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható tényállás szerint a Kérelmező az yyy forgalmi rendszámú gépjármű mellett volt akkor, amikor az yyy forgalmi rendszámú gépjármű a balra kanyarodást megkezdte, azaz, amint azt a rendőrségi határozat rögzítette, a Kérelmező a balesetet elkerülni nem tudta. Az eljáró tanács véleménye szerint az yyy forgalmi rendszámú gépjármű károsodásáért a Kérelmező polgári jogi kártérítési felelőssége nem áll fenn. Mindemellett a Ptk. 340. § (1) bekezdése, azaz kármegosztás alkalmazása sem indokolt, mivel a Kérelmező az yyy forgalmi rendszámú gépjármű előzése, illetve kikerülése során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a fékezést és irányjelzést nem használó lassuló járművet balról, sebességnöveléssel kívánta kikerülni, megelőzni.

Az eljáró tanács a Ptk. 346. § (1) bekezdés értelmében alkalmazandó Ptk. 339. § (1) bekezdése alapján a 2013. október 8. napján bekövetkezett balesetért az yyy forgalmi rendszámú gépjármű vezetőjének teljes mérvű polgári jogi felelősségét állapította meg. Az yyy forgalmi rendszámú gépjármű vezetője a baleset időpontjában az ABC Biztosítónál rendelkezett kötelező gépjármű felelősségbiztosítással, így a Gfbt. 32. § (1) bekezdése alapján a biztosító a Kérelmező gépjárművében okozott kárt köteles megtéríteni. Ezért az ABC Biztosító a balesettel okozati összefüggésben felmerült javítási költségből levont önrész további 50%-ának megfizetésétől nem zárkozhat el.

Az eljáró tanács megítélése szerint az ABC Biztosító a kárrendezési eljárásban és a válasziratban közölt álláspontját iratszerűen, és tényszerűen alátámasztani nem tudta annak ellenére, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület által 2014. szeptember 26. napján megküldött értesítőben tájékoztatta a biztosítót, hogy állításait alátámasztó dokumentumokat, bizonyítékokat csatolja válasziratához, és különösen a kárrendezési eljárás iratait.

Az ABC Biztosító saját biztosítottja kárleírását, az yyy forgalmi rendszámú gépjárműről a balesetet követően készített fényképeket, valamint a kármegosztást megalapozó műszaki szakértői véleményt az eljáró tanács felhívása ellenére a tanácshoz benyújtani nem tudta, kijelentve, hogy iratokat nem tartott vissza az eljárásban. Ez azt jelenti, hogy a polgári jogi kártérítési felelősség kérdésében álláspontját a Kérelmező kárleírása, és járművének fényképfelvételei, valamint a rendőrségi határozatban rögzített tényállás alapján alakította ki. Az eljáró tanács az említett iratok alapján nem látta bizonyítottnak az ABC Biztosító azon nyilatkozatát, mely szerint az előzés megkezdésekor yyy forgalmi rendszámú gépjármű a balra kanyarodást már megkezdte. Amennyiben biztosítottja a balra

kanyarodást már megkezdte volna, a Kérelmező gépjárművének jobb oldala nem sérült volna meg, hanem a jármű eleje, az yyy forgalmi rendszámú járműnek pedig a bal oldala.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az ABC Biztosító nem végzett teljes körű vizsgálatot a Kérelmező felelősségének alátámasztása, az 50-50 %-os kármegosztás alkalmazása tekintetében, s ezzel a Kérelmező részbeni felelősségének alátámasztása eredménytelen volt.

Az eljáró tanács nem osztja az ABC Biztosító azon nyilatkozatát, mely szerint a polgári jogi kártérítési felelősség eldöntése műszaki kérdés. Az eljáró tanács szerint a tényállás kiderítéséhez az ütközési nyomok megszemlélése és műszaki szakértő általi rögzítése szükséges eszköz, azonban a polgári jogi kártérítési felelősség eldöntése – a jogellenes és felróható magatartás polgári jogi szempontból való értékelése - nem műszaki kérdés.

A Kérelmező kérelmében a baleset során károsodott gépjármű értékcsökkenésének megállapítását is kérte. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint az ABC Biztosító a Kérelmező járművének értékcsökkenése tekintetében a kárrendezési eljárást és panaszeljárást nem folytatta le, arra nézve a Pénzügyi Békéltető Testület előtt kezdeményezett eljárást megelőzően érdemben nem nyilatkozott, az eljáró tanács a kérelmet e részében nem vizsgálta.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott. Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2014. november 20.

Felföldi Ágnes
eljáró tanács tagja

Trencséniné dr. Molnár Ágnes
eljáró tanács elnöke

Dr. Nagyballi Ágnes
eljáró tanács tagja