

A-PBT-A-21/2014. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **R.M.** kérelmezőnek (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) az **ABC Biztosító** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2014. szeptember 10. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi ajánlást teszi:

A Pénzügyi Szolgáltató tekintse úgy, hogy a felek között a Kérelmező által 2012. szeptember 7-én tett biztosítási ajánlat alapján az xxx forgalmi rendszámú személygépkocsi vonatkozásában a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés érvényesen létrejött.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 113. §-ának b) pontja, 116. §-a, valamint 119. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2014. május 19-én érkezett kérelmével fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez. Kérelmének tárgya kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés érvényességének megállapítása iránti igény volt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2012. augusztus 24-én adásvételi szerződést kötött K.A-val a fogyasztói jogvitával érintett xxx forgalmi rendszámú személygépkocsi tulajdonjogának megszerzése érdekében. K.A. a gépjárművet 2012. július 15-én, C.L-el kötött adásvételi szerződés alapján szerezte meg. A Kérelmező 2012. szeptember 7-én a fenti gépjárműre vonatkozóan kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést kötött a pénzügyi szolgáltatóval, majd ezt követően a gépjárművel a Kérelmező fia, 2012. szeptember 8-án, anyagi kárral járó balesetet okozott. A pénzügyi szolgáltató az okozott kár megtérítését nem vállalta hivatkozva arra, hogy a felek között érvényesen nem jött létre

biztosítási szerződés, mert a baleset időpontjában a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett Integrált gépjármű felelősség-biztosítási rendszer (IGFB) adatai alapján nem a Kérelmező volt a gépjármű üzembentartója.

A Pénzügyi Szolgáltató a válasziratában, kiegészítő nyilatkozataiban, valamint a 2014. június 26-án és 2014. augusztus 29-én megtartott meghallgatáson az alábbi jogi álláspontot képviselte:

A Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta a kárigényt elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a kárigény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el, mert Kérelmezővel érvényes biztosítást nem köthetett, érvényes biztosítást csak az IGFB-be bejelentett C.L. üzembentartó köthetett volna, azonban Pénzügyi Szolgáltató vele nem állt jogviszonyban. A Pénzügyi Szolgáltató véleménye szerint nem terheli felelősség azért, mert Kérelmező az adásvételi szerződés alapján a tulajdonszerzését, az üzembentartó személyét nem vezettette át a nyilvántartási rendszeren. A Pénzügyi Szolgáltató kérte Kérelmező kérelmének elutasítását.

A Pénzügyi Szolgáltató a jogi álláspontjának alátámasztása érdekében hivatkozott a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. LXII. törvény (a továbbiakban: KGFB tv). 4. § (1) bekezdésére, amely kimondja, hogy „minden magyarországi telephelyű gépjármű üzembentartója köteles – a külön jogszabály alapján mentesített gépjárművek kivételével – az e törvény szerinti biztosítóval a gépjármű üzemeltetése során okozott károk fedezetére, az e törvényben meghatározott feltételek szerinti biztosítási szerződést kötni, és azt díjfizetéssel hatályban tartani (biztosítási kötelezettség). A pénzügyi szolgáltató a fenti jogszabályhely és az IGFB adatainak összevetése alapján megállapította, hogy a Kérelmező által kötött szerződés a KGFB tv. szabályai alapján érvényesen nem jöhetett létre, kiemelve azt a tényt, hogy az IGFB alapján a gépjármű üzembentartója C.L. volt.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Az eljáró tanács 2014. június 26-án meghallgatást tartott, melyet a tényállás tisztázása és az egyezségkötés reményében és 2014. augusztus 29. napjára elhalasztott. Az eljáró tanács elnöke az MNB tv. 112.§ (5) bekezdésében foglaltak alapján kezdeményezte a 90 napos eljárási határidő meghosszabbítását, melyhez a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke hozzájárult. A 2014. augusztus 29. napjára kitűzött meghallgatáson a felek között egyezség nem jött létre. A Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta korábban kialakított jogi álláspontját, a Kérelmező pedig a kérelmében foglaltakat. Az eljáró tanács a meghallgatást határozathirdetésre 2014. szeptember 10. napjára ismételten elhalasztotta.

Az eljáró tanács a megállapított tényállásból az alábbi jogi következtetésekre jutott.

A C.L. és K.A., valamint K.A. és a Kérelmező között létrejött adásvételi szerződések alapján a Kérelmező 2012. augusztus 24-én a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 365. § (1) bekezdése alapján az xxx forgalmi rendszámú személygépkocsi tulajdonosává vált, azonban ezt a tényt a Kérelmező a gépjármű nyilvántartásban nem vezettette át, így 2012. szeptember 8-án, a baleset idején tulajdonos/üzembentartóként még C.L. volt megjelölve. Ez a tény azonban a Kérelmező tulajdonszerzését nem befolyásolta, így a KGFB tv. 3. § 35. pontja és a 4. § (1) bekezdése értelmében a Kérelmezőt az általa megszerzett gépjármű tekintetében kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötésére irányuló kötelezettség terhelte, amelynek a Kérelmező 2012. szeptember 7-én eleget tett. A pénzügyi szolgáltató a Kérelmező ajánlatát 15 napon belül nem utasította el, illetve nem nyilatkozott rá, így a KGFB tv. 6. § (1)-(5) bekezdései alapján érvényesnek létrejöttek kell tekinteni, így a 2012. szeptember 8-án, a baleset idején a felek között érvényesen létrejött, hatályos kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés állt fenn.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező kérelme megalapozott és a pénzügyi szolgáltató jogi álláspontja megalapozatlan.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2014. szeptember 16.

Dr. Nagy Olga s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Világos Beatrix s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Ágai György s.k.,
eljáró tanács tagja