

A-PBT-A-29/2014. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **N.E.** kérelmezőnek (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) az **ABC Biztosító** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2014. december 11. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi ajánlást teszi:

A Pénzügyi Szolgáltató 2014. január 8-ai kockázatviselési kezdettel állítsa helyre a Kérelmező xxx kötvényszámú szerződését.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy jelen ajánlás végrehajtásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban tájékoztassák a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 113. §-ának b) pontja, 116. §-a, valamint 119. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2014. szeptember 12. napján fordult kérelemmel a Pénzügyi Békéltető Testülethez pénzügyi fogyasztói jogvita rendezése érdekében. A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy 2013 őszén alkuszi megbízási szerződést kötött kötelező-gépjármű felelősségbiztosítási szerződés (Kgfb. szerződés) átkötése érdekében az xxx Zrt-vel (a továbbiakban: Alkusz). A Kérelmező az Alkusz által megküldött adatlapon Kgfb. szerződése évfordulójának napját - tévedésből - rosszul, január 8. helyett január 1. napjában jelölte meg. Az Alkusz a Pénzügyi Szolgáltatónál tett ajánlatot Kgfb. biztosítási szerződés megkötésére és az előző évre vonatkozó, az xxx Biztosító-nál (a továbbiakban: Előzményi biztosító) megkötött Kgfb. szerződést évfordulóra felmondta. A Pénzügyi Szolgáltató ezt követően a Kérelmező részére megküldte az éves biztosítási díjról szóló csekket, melyet a Kérelmező határidőben befizetett. A Kérelmezőnek ezt követően a Pénzügyi Szolgáltató 2014. május 23-án visszaküldte az éves biztosítási díjat. A Kérelmező számára csak ekkor derült ki, hogy a Pénzügyi Szolgáltató Kgfb.

szerződését 2014. január 1-re törölte. A Kérelmező sérelmezte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató nem értesítette a Kgf. szerződésének törléséről, valamint azt, hogy az általa befizetett éves díj visszafizetéséről csak 5 és fél hónap múlva intézkedett. A Kérelmező panasszal fordult a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, majd panaszának elutasítását követően kezdeményezte a Pénzügyi Békéltető testület eljárását.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a Kérelmező xxx kötvényszámon, az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre 2014. év január hó 1. napi kockázatviselési kezdettel - évfordulós szerződéskötéssel - Kgf. szerződést kötött a Pénzügyi Szolgáltatóval. Sajnálatos módon Kérelmező - saját nyilatkozata szerint is - téves információt szolgáltatott Pénzügyi Szolgáltató felé akkor, amikor a kockázatviselés kezdeteként január 1. napját jelölte meg, hiszen január 8. napjáig még Előzményi biztosítójánál állt fenn jogviszonya. A Pénzügyi Szolgáltató a biztosítási időszak kezdetekor még nem rendelkezett információval a biztosított kártörténetéről, így arról sem, hogy a biztosítási időszak kezdetekor áll-e fenn más szolgáltatóval jogviszonya. A 21/2011. (VI. 10) NGM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján járt el a Pénzügyi Szolgáltató akkor, amikor a jogszabály által biztosított első napon - január 15-én - a Kérelmező biztosításának adatait lekérdezte a Központi Kártörténeti Nyilvántartó Rendszerből (továbbiakban: KKNYR rendszer). A KKNYR rendszertől kapott információk alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a biztosítási időszak kezdőnapján érvényes Kgf. szerződéssel rendelkezett az Előzményi biztosítónál. A jogesetre vonatkozó hatályos rendelkezések alapján az üzembentartó egyszerre csak egy Kgf. szerződéssel rendelkezhet, több biztosítás esetén pedig a korábban kötött szerződés az érvényes. A fenti jogszabályi rendelkezésben foglaltakra tekintettel a Pénzügyi Szolgáltatónál kötött biztosítás érvénytelen, így azt a Pénzügyi Szolgáltató 2014. év január hó 15. napján érvénytelenítette. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a mellékelt Kgf. ajánlat alapján xxx kedvezményt igényelt, és abban részesült is, így részére az érvénytelenítésről szóló tájékoztatás a Kérelmező által megjelölt xxx e-mail címre került megküldésre. A Kérelmező biztosítása 2014. év január hó 8. napján megszűnt és nem is gondoskodott biztosítása megújításáról. A Kérelmező részére Pénzügyi Szolgáltató a megfizetett 16.375 forint összegű éves díjat visszatérítette. A Kérelmező új biztosítást csak 2014. év június hó 29. napi kezdettel kötött, mely az yyy kötvényszámot kapta. A Kérelmező azonban 2014. év január 8. és június 28. napja között nem rendelkezett Kgf. biztosítással, így erre az időszakra a MABISZ baleseti adóval növelt fedezetlenségi díjat rótt ki Kérelmezőre. A Pénzügyi Szolgáltató összefoglalóan rögzítette, hogy a fent leírtak ismeretében jogszerűen járt el mind a szerződés érvénytelenítése, mind a fedezetlenségi díj kiszabása vonatkozásában.

A 2014. október 4. napjára kitűzött meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatot tett a Kérelmezőnek. A Pénzügyi Szolgáltató az egyezés keretében vállalta, hogy a fedezetlenségi díj megfizetésre 5 havi kamatmentes részletfizetést engedélyez a Kérelmezőnek, amennyiben a Kérelmező a jogos késedelmi kamatkövetelésről (kb. 1000 forint) lemond. A felek ezt követően részletesen kifejtették álláspontjukat. A Kérelmező továbbra is fenntartotta, hogy a törlésről szóló e-mailt nem kapta meg, egyéb más módon nem jutott tudomására a szerződés törlése. A Kérelmező hangsúlyozta, hogy a 2014. január 1-7. közötti időszakra kétszeresen is befizette a biztosítási díjat, mégis érvényes Kgf. szerződés nélkül maradt. A Pénzügyi Szolgáltató részletesen ismertette a vonatkozó jogszabályi előírásokat és az erre vonatkozó biztosítói gyakorlatot. A felek ezt követően megvitaták a kötelező gépjármű felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Kgf. tv.) 10. §-nak 2013. január 1-jei módosítását.

Az eljáró tanács elnöke az egyezségi kötés reményében kezdeményezte az eljárás írásbeli folytatását, melyhez a felek hozzájárultak. Az eljáró tanács elnöke felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy 8 napon belül tegyen írásbeli nyilatkozatot – figyelemmel a jogszabályváltozásra is - a Kgf. tv. 10. §-ának értelmezésére vonatkozóan, illetve a meghallgatáson javasolt egyezségi ajánlatát írásban terjessze elő.

A Pénzügyi Szolgáltató a felhívásnak 2014. november 17. napján érkezett beadványával eleget tett. A Pénzügyi Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező kérelme vonatkozásában jogi álláspontja nem változott, mely szerint érvénytelen minden olyan Kgyb. szerződés, mely egy már létrejött, folyamatban lévő jogviszony alatt kerül megkötésre. A Pénzügyi Szolgáltató az alábbi egyezségi ajánlatot tette a Kérelmezőnek: „Amennyiben a Kérelmező a jelen eljárásban kezdeményezett igényét visszavonja, valamint lenyilatkozza, hogy a jelen eljárásban hivatkozott jogeset vonatkozásában a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben igényt nem támaszt, eljárást (például, de nem kizárólag peres- és nem peres-, közigazgatási- és fogyasztóvédelmi eljárást) nem kezdeményez és ezen jogáról lemond, úgy a fedezetlenségi díj megfizetésére az egyezség Pénzügyi Békéltető Testület előtt történő létrejöttétől számítottan 5 hónap kamatmentes részletfizetési kedvezményt (azonos részösszegekkel) biztosít a Kérelmező részére, melynek megfizetését Kérelmező a fizetési értesítő alapján köteles megfizetni. Amennyiben a Kérelmező bármely részlet megfizetésével késedelembe esik, úgy a Kérelmező a késedelembe eséstől számított 15 napon belül a fedezetlenségi díj meg nem fizetett részét és annak teljes időszakra járó késedelmi kamatait köteles a Pénzügyi Szolgáltató felé egy összegben megfizetni.”

Az eljáró tanács a Pénzügyi Szolgáltató válaszirátát és egyezségi ajánlatát a Kérelmezőnek megküldte és felhívta arra, hogy postafordultával tegyen írásbeli nyilatkozatot az egyezségi ajánlat elfogadásáról. Az eljáró tanács egyidejűleg tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy amennyiben az egyezségi ajánlatot nem fogadja el, úgy az eljáró tanács folytatólagos meghallgatást tart, melynek időpontja 2014. december 11. napja 8 óra 30 perc.

A Kérelmező 2014. november 24-én érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatát nem fogadja el, kéri a folytatólagos meghallgatás megtartását. Az eljáró tanács a folytatólagos meghallgatás időpontjáról tájékoztatta a Pénzügyi Szolgáltatót. A Kérelmező 2014. december 3-án érkezett beadványában kérte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató állítsa vissza az első, xxx kötvényszámú szerződését 2014. január 8-ai dátummal és vállalta a szerződés éves díjának, 16.375 forintnak a megfizetését.

A 2014. december 11. napjára kitűzött meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a korábban kifejtett álláspontját fenntartja, a Kérelmező kérelmének módosításához hozzájárul, annak teljesítésére azonban nem lát lehetőséget. A Kérelmező a meghallgatáson nem jelent meg, távolmaradását előzetesen jelezte az eljáró tanácsnak.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok és a felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a Kérelmező 2014. január 7. napjáig az Előzményi biztosítónál rendelkezett érvényes Kgyb. szerződéssel. A Kérelmező tévesen 2014. január 1. napi kockázatviselési kezdettel tett ajánlatot a Pénzügyi Szolgáltatónál Kgyb. szerződés megkötésére. A Kérelmező az Előzményi biztosítónál szerződését évfordulóra felmondta. A Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltató által megállapított és bekért éves díjat határidőben megfizette. A Pénzügyi Szolgáltató a KKNYR rendszertől kapott információk alapján megállapította, hogy a Kérelmező a biztosítási időszak kezdőnapján érvényes Kgyb. szerződéssel rendelkezett az Előzményi biztosítónál, melyre tekintettel a Kérelmező xxx kötvényszámú szerződését érvénytelenítette. A Kgyb. törvény 10. § szerint: „Ugyanarra a biztosítási időszakra vagy ugyanazon biztosítási időszak egy részére kötött további biztosítási szerződés érvénytelen.” A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kérelmezőnek a Pénzügyi Szolgáltatóval kötött Kgyb. szerződése csak részben vonatkozik ugyanarra a biztosítási időszakra. Ezért – figyelemmel a jogalkotónak a Kgyb. törvény preambulumban deklarált azon céljára is, amely a biztosítatlanság csökkentésére irányul – az eljáró tanács álláspontja szerint a Kgyb. törvény 10. §-a - kiemelve a jogszabály ezen paragrafusának 2013. január 1-jével hatályba lépett módosítását is - alapján az ilyen további szerződés nem minősül teljes egészében érvénytelennek, hanem csak abban a részében, amely részben a két szerződés biztosítási időszaka átfedi egymást. A részleges érvénytelenség jogkövetkezményeire – figyelemmel arra, hogy a Kgyb. törvény erre vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést – a szerződés létrejöttkor hatályos 1959. IV. törvény (rég

Ptk.) rendelkezései az irányadók. A régi Ptk. 239. § (2) bekezdése szerint fogyasztói szerződés részbeni érvénytelenség esetén csak akkor dől meg, ha a szerződés az érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető. A csak részben ugyanarra a biztosítási időszakra kötött további biztosítási szerződés esetében az érvénytelenség a biztosító helytállási jellegű kockázatviselési szolgáltatásának, illetve a szerződő fél díjfizetési kötelezettségének a főszabály szerint határozatlan tartamú szerződés első biztosítási időszakán belüli tartamát érinti. Miután a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések esetében mind a biztosító kockázatviselési szolgáltatása – figyelemmel annak időtartama arányosíthatóságára –, mind pedig a szerződő fél pénzzolgáltatása osztható, ezért a szerződés az érvénytelen rész nélkül is teljesíthető.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fentiek alapján a Kérelmező xxx kötvényszámú szerződése ugyanazon biztosítási időszak 2014. január 1-7. közötti részére nem vitatottan érvénytelen, azonban - a jogbiztonság elvét is figyelembe véve - 2014. január 8-tól érvényesnek kell tekinteni (részleges érvénytelenség).

Az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmező kérelme a fentiek alapján megalapozott.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Budapest, 2014. december 11.

Dr. Banai Krisztina s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Világos Beatrix s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Ágai György s.k.,
eljáró tanács tagja