

## A-PBT-A-4/2017. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület **N.M.** kérelmező (xxx) és **N.Me.** kérelmező (xxx) (a továbbiakban együtt: *Kérelmező*), az **ABC Zrt.** szolgáltató (yyy) (a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett és yyy szám alatt folyamatban lévő, a xxx számú fogyasztói kölcsönszerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló, xxx napján megtartott meghallgatást követő írásbeli eljárásban az alábbi

### AJÁNLÁST

hozta:

**A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja a Pénzügyi Szolgáltató részére ajánlja, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a Kérelmező xxx Bank-nál vezetett xxx számú pénzforgalmi bankszámlájára utaljon át 95.283,- Ft összeget óvadék jogcímén, mint a xxx számú fogyasztói kölcsönszerződés lejártát követően visszajáró összeget, továbbá erről ugyanezen határidőn belül a Kérelmezőt írásban értesítse.**

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 113. §-ának b) pontja, 116. §-a, valamint 119. §-ának (1) bekezdése alapján hozta meg.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2016. november 7. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, xxx számú, fogyasztói kölcsönszerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint Kérelmező és Pénzügyi Szolgáltató között 2013. július 4. napján fogyasztói kölcsönszerződés (a továbbiakban: *Kölcsönszerződés*) jött létre, amely alapján a Pénzügyi Szolgáltató 800.000,- Ft összegű személyi kölcsönt folyósított a Kérelmező részére. A kölcsön futamideje 36 hónap, a kamat mértéke évi 21,9 % volt. A Kérelmező 2016. július 21. napján kelt és feladóvevénnyel igazoltan 2016. július 26-án postára adott panaszával fordult a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, melyben sérelmezte, hogy a kölcsön összege 2016. július 4. napján teljes mértékben visszafizetésre került, és a fennálló óvadék összegét (95.283,-

Ft) Pénzügyi Szolgáltató nem utalta vissza a Kérelmező számára. A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező panaszára nem válaszolt. A Kérelmező ezt követően fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, és kérte, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az óvadék visszafizetésére. A Kérelmező kérelmében követelését 95.283,- Ft összegben határozta meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület 2016. november 8. napján megküldte a Pénzügyi Szolgáltató részére a Kérelmező kérelmét, illetve értesítette a kitűzött meghallgatás időpontjáról. A tértivevény tanúsága szerint a Pénzügyi Szolgáltató az értesítést 2016. november 11. napján átvette.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja 2016. december 15. napján kelt levelében felhívta a Kérelmezőt, hogy csatolja a Pénzügyi Szolgáltató által a hitel lezárására vonatkozóan kiadott dokumentumok másolatát, illetve annak igazolását, hogy a hitel teljes összege megfizetésre került. A Kérelmező 2016. december 22-én érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy a hitel lezárására vonatkozóan dokumentumokat a Pénzügyi Szolgáltatótól nem kapott, teljesítési igazolásként pedig csatolta a 2016. június 13-án 31.761,- Ft és 2016. július 1. napján 25.908,- Ft összeg megfizetéséről szóló igazolást. Továbbá csatolta a 2013. július 9. napján kelt részletes hitel ütemterv dokumentumot is, amely alapján megállapítható, hogy a törlesztőrészek megfizetésének esedékessége minden hónap 15. napja volt.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja az ügyben xxx napján a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató távollétében meghallgatást tartott. A Pénzügyi Szolgáltató szabályszerű értesítés és felhívás ellenére válasziratot az ügyben nem terjesztett elő, képviselője a meghallgatáson nem jelent meg, így magatartásával megsértette az MNB tv. 108. § (5) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét. A Pénzügyi Békéltető Testület felhívta a Kérelmezőt, hogy a meghallgatási jegyzőkönyv kézhezvételétől számított nyolc napon belül igazolja és írásban küldje meg a 2016. évben történt befizetéseit. A Pénzügyi Békéltető Testület ismételt felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy postafordultával, de legkésőbb 8 napon belül terjessze elő az ügyre vonatkozó válasziratát. A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás meghozatalának időpontjáig igazolási kérelmet nem terjesztett elő, és a tértivevény szerint yyy-án átvett újabb felhívás ellenére az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozatot egyáltalán nem tett.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva megalapozott:

A Kérelmező által becsatolt Kölcsönszerződés 4.3 pontjában rögzítettek szerint az ügyfél által a Kölcsönszerződéssel kapcsolatban fizetett, a THM számítása során figyelembe nem vett költségek a xxx életbiztosítási (xxx záradékkal) biztosítási díj és 3 havi óvadék, amely a szerződésszerű teljesítés esetén az adósnak maradéktalanul visszafizetésre kerül. A Kölcsönszerződés 9.3. pontjában a felek által rögzítésre került, hogy az óvadék összege 3 (három) havi törlesztőrészletnek felel meg. A kölcsönszerződés 9.3.2 pontjában rögzítették a felek, hogy a Pénzügyi Szolgáltató az óvadék összegét a folyósítandó kölcsön összegéből tartja vissza. Ebben az esetben az adós számára folyósítandó összeg a kölcsön összegének az óvadékkal csökkentett összege. A Kölcsönszerződés 9.3.5 pontja rögzíti, hogy az óvadéki jog megszűnik, ha az ügyletek az óvadék igénybevétele nélkül teljesedésbe mennek vagy megszűnnek. Az óvadéki jog megszűnésekor az óvadék, illetőleg annak meglévő hányada az adósnak visszajár.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja megállapította, hogy a Kérelmező által az iratokhoz csatolt, a Pénzügyi Szolgáltató által 2016. május 31. napján kiállított, 2015. január 1. és 2015. december 31. közötti időszakra vonatkozó hitelszámla egyenlegértékesítő alapján a Kérelmező 2015. december 31. napján fennálló tőketartozása 197.978,- Ft és a fennálló és elkülönítetten kezelt óvadék egyenleg 95.283,- Ft, továbbá rögzítésre került, hogy az összes tartozást meghaladó befizetés összege 2.460,- Ft. A Kérelmező által becsatolt, a számlavezető pénzintézete által kiadott átutalási kimutatás alapján megállapítható, hogy a Kérelmező 2016. január 15. és 2016. július 1. napja között hat alkalommal 31.764,- Ft összeget és egy alkalommal 25.908,- Ft összeget, tehát összesen 216.474,- Ft-ot a Pénzügyi Szolgáltató részére átutalással az esedékesség napjáig megfizetett. A megfizetésekre a részletes hitel ütemterv dokumentumban foglaltaknak is megfelelően került sor. Az eljáró tag megállapította, hogy a Kölcsönszerződés 4.1 pontjában meghatározott kamat mérték és a kamatszámítási képlet alapján, továbbá a Kérelmező által becsatolt 2016. évre vonatkozó, a

számlavezető bank által kiadott átutalási kimutatás, valamint a Pénzügyi Szolgáltató által 2016. május 31. napján kiállított hitelszámla egyenlegértékesítő adatai alapján, figyelemmel a hiteltörlesztési ütemtervben foglaltakra is, a Kérelmező a Kölcsönszerződés alapján fennálló teljes tartozását a Pénzügyi Szolgáltató részére megfizette. Ezen túlmenően az eljáró tag rögzíti, hogy a Pénzügyi Szolgáltató ezzel ellentétes nyilatkozatot nem csatolt az eljárás során, a szerződésszerű teljesítést, illetve az óvadék összegének Kérelmező általi követelését nem vitatta.

Az eljáró tag a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kölcsön összege szerződésszerűen visszafizetésre került a Pénzügyi Szolgáltató részére, ezen túlmenően megállapítható, hogy a felek között létrejött szerződés értelmében a Kölcsönszerződés biztosítékát képező óvadék összegét a Pénzügyi Szolgáltató meg kell, hogy fizesse a Kérelmező részére, amennyiben a Kérelmező szerződésszerűen teljesített. Ezen tények alapján megállapítható volt, hogy a Pénzügyi Szolgáltatót kifizetési kötelezettség terheli a Kérelmező irányába az óvadék összegének erejéig. Mivel a Kérelmező Kérélmé a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Az eljáró tag az MNB tv. 106. § (5) bekezdésére tekintettel a meghallgatást követően az eljárást írásban folytatta le.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

*Budapest, 2017. február 15.*

dr. Gazda Zsuzsanna s.k.,  
a Pénzügyi Békéltető Testület  
eljáró tagja