

H-PBT-H-1589/2017. Kötelező határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület dr. J.K. (xxx) ügyvéd által képviselt **S.A.** kérelmezőnek (yyy; a továbbiakban: *Kérelmező*) az **ABC Ügyvédi Iroda** által képviselt **ABC Bank** (zzz; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére 2017. február 1. napján indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú kölcsönszerződéshez (továbbiakban: Szerződés) kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2017. március 30. napján megtartott meghallgatást követően írásban folytatott eljárásban az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül készítse el a 2006. november 27. napján kelt és 2016. szeptember 30. napján előtörlesztéssel megszünt xxx számú kölcsönszerződés 2013. évi CCXXXVII törvény 275 § (1) b.) pontjában előírt feltételeknek megfelelő tartalmú – egyértelmű, közérthető és teljeskörű –, a xxx számú bankszámla forgalmi adataival egyező tartalmú kimutatását a Szerződés alapján történt befizetésekről és azok jogcím szerinti bontásban feltüntetett elszámolásáról, (feltüntetve a tőke, kamat, kezelési költség, egyéb díj, késedelmi kamatra elszámolt tételeket) és azt a fenti határidőn belül küldje meg a Kérelmező részére. A kimutatásban tüntesse fel a kamatperiódusban számított kamattámogatás nélküli ügyleti kamat, és a kamattámogatásra tekintettel ténylegesen felszámított ügyleti kamat mértékét.

Jelen kötelezés alapján elkészített kimutatás a Kérelmező által a Hpt. 275 § (2) bekezdés alapján elfogadottnak abban az esetben tekinthető, ha annak kézbesítésétől számított 60 napon belül a Kérelmező az elszámolással szemben írásban nem emel kifogást.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

A Kérelmező Pénzügyi Szolgáltatóval szemben támasztott nagyságrendileg 500.000 Ft-ban megjelölt követelését elutasítja.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mnb.tv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető testület szükség szerint tájékoztatást fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az Mnb. tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdés, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116.§, 120. § (1) és (3) bekezdései valamint 121-122.§ alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A **Kérelmező** a 2017. február 1. napján indult eljárásban kérelemmel (a továbbiakban: *Kérelem*) fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez. Kérelmében a 2016. szeptemberben előtörlesztéssel megszűnt Szerződés alapján felszámított kamat összegét kifogásolta. Kérelme tárgyát 3.520.112. Ft-ban jelölte meg. Előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval xxx számon nyilvántartott xxx kölcsönszerződést kötött 8.100.000 Ft kölcsönre 2006. november 27-én. A szerződéskötéskor a kamat mértéke 4,95 % volt. Többször történt a futamidő alatt előtörlesztés. Álláspontja szerint az átlag 6 %-os kamat mellett aránytalanul magas kamatot számított fel a Pénzügyi Szolgáltató vele szemben.

A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező panaszát 2016. december 6. napján kelt levelével elutasította.

A **Pénzügyi Szolgáltató** válasziratában fenntartotta a panaszkezelés során képviselt álláspontját, mely szerint a jogszabályi előírásoknak és a szerződés rendelkezéseinek megfelelően számolta a kamatokat.

Álláspontjának alátámasztására csatolta a kamat változásait bemutató táblázatot, továbbá az szerződés megszűnésekor hatályos kondíciós listát, mely tartalmazza az annuitásos törlesztés képletét, ismertette az annuitásos számítás lényegét. Csatolta továbbá a hitelforgalmi kimutatást.

Hivatkozott arra, hogy a Kérelmező érzéseire hivatkozik, állítását semmivel nem támasztotta alá.

A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező Kérelmét megalapozatlannak ítélte, kérte annak elutasítását, egyezségi ajánlatot nem tett.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A **Kérelmező** 2017. március 24. napján érkezett észrevételében több ponton vitatta a Pénzügyi Szolgáltató válasziratában tett állításait.

Vitatta a Pénzügyi Szolgáltató kezelési költség felszámításával kapcsolatban tett nyilatkozatait. Állítása szerint a Pénzügyi Szolgáltató által csatolt kimutatásban szereplő adatok nem egyeznek a bankszámlakivonat adataival, melynek igazolására 7 db. bankszámlakivonat másolatot csatolt. Kifogásolta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által készített kimutatás nem teljes körű, nem tartalmazza pld. a 2014. májusi előtörlesztés 1.230.743 Ft díját, és annak módosító hatását a kezelési költségre. Vitatta továbbá a Kérelmező a kamattáblázat adatait is, mint pld. azt, hogy a Szerződésben rögzített feltételek ellenére a kamatperiódus lejártát megelőzően a kamat mértéke 5,5%-ra módosult. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által készített 2016. december 6-ai válaszlevélben közölt, és a válaszirathoz csatolt kamattáblázat adatai nem egyeznek.

Kérelmének tárgyát akként módosította, hogy valós tényadatokat tartalmazó kimutatás elkészítését és összegszerűen „kerekítve mintegy 500.000 Ft nagyságrendi hiteltöbblet” megfizetését kérte.

Kérelmező bejelentette, hogy a személyes meghallgatáson családi okok miatt nem tud megjelenni.

Az eljáró tanács 2017. március 30. napján személyes meghallgatást tartott, melyről felvett yyy számú jegyzőkönyvet a személyes meghallgatáson meg nem jelent Kérelmező részére megküldte.

Az eljáró tanács elnöke a módosított Kérelem alapján megállapította, hogy a Kérelmező Kérelme az MNB tv. 113 § (2) bekezdése alá tartozik, így egyezség hiányában az eljáró tanács akkor is kötelezést tartalmazó határozatot hozhat, ha a Pénzügyi Szolgáltató nem tett alávetési nyilatkozatot, és a Kérelmező Kérelmét megalapozottnak ítéli.

Az eljáró tanács a becsatolt okiratokban tett szolgáltatói nyilatkozatok, kimutatások, elszámolások közötti ellentmondások tisztázása érdekében a Pénzügyi Szolgáltatót további adatszolgáltatásra szólította fel, s a meghallgatáson jelenlévő Pénzügyi Szolgáltató képviselőjének hozzájárulására tekintettel az eljárás írásbeli folytatását rendelte el.

Az eljáró tanács felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a személyes meghallgatástól számított 15 napon belül két példányban csatoljon:

- olyan kimutatást, melyben feltüntetik az egyes kamatfordulóknál az aktuális kamat mértékét, továbbá a kamatfordulót követő kamatváltozás időpontját és a módosult kamat mértékét,
- nyilatkozzon a Kérelmező azon panaszára, hogy a szerződés lezárásáról készült kimutatás miért nem tartalmazza a Kérelmező által kifogásolt kezelési költség és díj tételeket, továbbá mi az oka annak, hogy csak 2012.10.01-től tartalmazza a kimutatás a kezelési költséget,
- mutassa ki és vezesse le az előtörlesztések hatását a kezelési költségre
- amennyiben lehetőséget lát rá, tegyen egyezségi ajánlatot.

A Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testülethez 2017. április 19. napján érkezett kérelmében a felhívás teljesítésére további 15 napos határidő hosszabbítást kért arra hivatkozással, hogy a kimutatások elkészítése a vártnál több időt vesz igénybe.

A Pénzügyi Szolgáltató 2017. május 3. napján érkezett beadványában csatolt egy kamatkimutatást. A kezelési költség kimutatására, illetőleg a feltett kérdések megválaszolására további 3 nap határidő hosszabbítást kért.

A Pénzügyi Szolgáltató 2017. május 4. napján érkezett beadványához csatolta a Szerződés forgalmi kimutatását, s úgy nyilatkozott, hogy az tartalmazza a kezelési költségek kimutatását, az előtörlesztett összegeket, mely alapján megállapítható az előtörlesztés kezelési költségre gyakorolt hatása. Beadványában úgy nyilatkozott, hogy bár a szerződés alapján jogosult lett volna kezelési költséget felszámítani, azonban a Kérelmező esetében 2012. októberéig nem számított fel kezelési költséget, ezzel a Kérelmező a szerződés megkötésétől 2012. októberéig időszakos kedvezményben részesült.

A Kérelmező 2017. május 23. napján érkezett észrevételében a Pénzügyi Szolgáltató által előadottak cáfolatára becsatolta a Pénzügyi Szolgáltató xxx Fiókja által 2017. május 12. napján kiadott igazolást, melyben a Pénzügyi Szolgáltató a 2007. április 27. napjától 2011. december 27. napjáig a xxx számú számlán a Szerződés teljesítésére terhelt tételeket összesítette tőke, kamat és kezelési költség bontásban.

Előadta, hogy a Bank állításával szemben 2012. október 27. napjáig a Bank 538.926 Ft. kezelési költséggel terhelte meg a bankszámlát, amelyet a Kérelmező részére 2016. október 7. napján a Hpt. alapján kiadott a szerződés megszűnését követően kiadott elszámolás nem tartalmaz.

Bejelentette, hogy amennyiben az derülne ki, hogy a kezelési költség felszámításával a bank a 12/2001. (I.31.) Korm. rend. 13/(2) bekezdésében foglaltakat megszegte, úgy a Kérelmezőtől levont, de a Pénzügyi Szolgáltató által be nem vallott összeget, annak késedelmi kamataival együtt visszaköveteli.

Kifogásolta, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtt lefolytatott eljárás során sem nyilatkozott a Pénzügyi Szolgáltató az állam által nyújtott kamattámogatás mértékéről, a becsatolt táblázatokról nem állapítható meg, hogy azok a kamattámogatással csökkentett ténylegesen megfizetett, vagy a kamattámogatás nélküli ügyleti kamatlábat tartalmazzák. Beadványában tételesen rámutatott arra, hogy a 2017. március 3-ai keltezésű válaszíráshoz csatolt kamatkimutatás és a 2017. május 2-ai keltezésű táblázatok között mely pontokon mutatkozik ellentmondás.

Az eljáró tanács a Kérelmező fenti észrevételét és annak mellékleteit - melyet a Pénzügyi Békéltető Testület zzz szám alatt iktatott - a Pénzügyi Szolgáltató részére jelen határozattal egyidejűleg küldi meg. Az eljáró tanács rögzíti, hogy hivatkozott beadvány észrevételezésére az MNB tv. 112 § (5) bekezdésében biztosított eljárási határidőre tekintettel már nem tudott a Pénzügyi Szolgáltató részére határidőt biztosítani.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva részben megalapozott.

A Hpt. **275. § (1)** Folyamatos szerződések - ideértve a betétösszegek ismétlődő lekötésére szóló szerződést is - esetében a pénzügyi intézmény köteles az ügyfél részére

b) a szerződés megszűnését követő harminc napon belül egyértelmű, közérthető és teljes körű írásbeli kimutatást (kivonatot) küldeni.

(2) A számláról megküldött kimutatást - az üzletszabályzat vagy szerződés eltérő rendelkezése hiányában - elfogadottnak kell tekinteni, ha az ügyfél a kézbesítéstől számított hatvan napon belül írásban nem emelt kifogást; ez nem érinti a követelés érvényesíthetőségét.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező nem fogadta el a Pénzügyi Szolgáltató 2016. október 7. napján kelt Szerződés elszámolására készített kimutatását, azzal szemben a törvényben előírt határidőn belül írásban kifogást, panaszt nyújtott be. Az eljáró tanács megállapította, hogy a Szerződés létrejöttének dátuma tévesen került az értesítésben rögzítésre.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató megsértette a Hpt. 275§ (1) bekezdés b.) pontjában előírtakat. A Szerződés megszűnésére tekintettel 2016. október 7. napján kelt elszámolás adatai nem egyeznek meg a hiteltörlesztésre kijelölt bankszámla számlaforgalmi adataival, továbbá a Pénzügyi Szolgáltató által kiadott 2017. május 12. napján kelt – nem a hitel teljes futamidejére kiadott - kimutatásának adataival sem. Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a Pénzügyi Szolgáltató jelen eljárásban több egymásnak ellentmondó nyilatkozatot tett a Kérelmező által sérelmezett, az elszámolásban nem szerepeltetett kezelési költség tételekkel kapcsolatban. Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a személyes meghallgatáson történő felhívás ellenére nem csatolt a Szerződés elszámolásának ellenőrzését biztosító, a kamatperiódusokban felszámított, érvényesített kamat mértékét egyértelműen kimutató táblázatot, melyből megállapítható a kamatfordulót követő kamatváltozás időpontja és a módosult kamat mértéke.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a jelen eljárásban sem csatolt a Pénzügyi Szolgáltató olyan a pénzforgalmi adatokkal egyező adattartalmú egyértelmű, közérthető, és teljeskörű igazolást, amely alkalmas arra, hogy a Kérelmező a Szerződés alapján történő teljesítéseinek elszámolását ellenőrizni tudja. Ezért a Pénzügyi Békéltető Testület a Pénzügyi Szolgáltatót a Hpt. 275 § előírásainak megfelelő tartalmú elszámolás elkészítésére kötelezte. Ezzel egyidejűleg rögzítette, hogy a Szerződés megszűnésére való tekintettel elkészítendő elszámolás elfogadottnak abban az esetben tekinthető, ha azzal szemben annak kötelezés alapján történő kézbesítést követő 60 napon belül a Kérelmező kifogást írásban nem nyújt be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz.

Az eljáró tanács a Kérelmezőnek a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben támasztott, összességében pontosan meg nem határozott követelését elutasította.

Az eljáró tanács az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113.§ (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39.§-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a jelen ügyben az eljárási határidő harminc nappal meghosszabbításra került az MNB törvény 112.§ (5) bekezdése alapján.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Sente Krisztina Éva s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Világos Beatrix s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Szabó Ildikó s.k.,
eljáró tanács tagja