

H-PBT-H-2093/2017. Kötelező határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület **K.P.** kérelmezőnek (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) az **ABC Bank** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, írásban az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 64.393 forint összeget lakcímeire postai úton.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mnb.tv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az Mnb. tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdés, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116.§, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122.§ alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a közte és a Pénzügyi Szolgáltató között létrejött kölcsönszerződést a futamidő lejáratá előtt végtörlesztette 2017. február 15-én. A Kérelmező álláspontja szerint a végtörlesztéskor a hátralévő futamidőre vonatkozó casco biztosítási díjat is meg kellett fizetnie, holott a biztosítási szerződés a végtörlesztéssel megszűnt. A Kérelmező sérelmezte azt is, hogy a biztosításra jutó HUF/CHF árfolyam különbözet jóváírása a végtörlesztéskor nem történt meg. A Kérelmező kérte a biztosítási díj (7 hónap) és az arra jutó árfolyam különbözet visszafizetését a Pénzügyi Szolgáltatótól. A Kérelmező kérelmét és panaszát a Pénzügyi Szolgáltató elutasította. A Kérelmező ezt követően a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban kérte a biztosítási díjak és az arra jutó árfolyam különbözet visszafizetését.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta a panaszt elutasító levelében foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint a Magyar Nemzeti Bank xxx számú határozatának eleget tett és xxx és yyy közötti időszakra a casco biztosítási díjakra eső

árfolyam különbözettel elszámolt, és tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a 2016. március 15. napját követő esedékességű törlesztő részletek már a beépített casco díjakra eső árfolyam különbözettel csökkentett összeget tartalmaznak. A Pénzügyi Szolgáltató úgy nyilatkozott továbbá, hogy a végtörlesztéskor a Kérelmező 623.438 forint hátralévő tőketartozást, 963 forint (2017. február 15-ig) kamatrészt és 30.000 forint szerződésmódosítási díjat fizetett meg, a biztosítási díj a magasabb kamatban realizálódott, a végtörlesztéskori összeg kamatot nem tartalmazott. A fentiek alapján a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező kérelmét nem találta megalapozottnak, egyezségi ajánlatot nem tett.

A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2017. május 4. napján meghallgatást tartott. A Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató álláspontját a kölcsönösen megismert kérelem és a Pénzügyi Szolgáltató válaszirata, valamint az xxx számú jegyzőkönyv – amely a jelen határozat mellékletét képezi – tartalmazza. A meghallgatáson a felek megtárgyalták az ügy érdemét, kísérletet tettek álláspontjaik közelítésére, azonban nem kötöttek egyezséget. A meghallgatáson elhangzottak alapján az eljáró tanács felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy mutassa ki a teljes futamidő alatt fizetendő kamat és a teljes futamidő alatt fizetendő casco díj összegét és egymáshoz való viszonyát az egyes esedékességek vonatkozásában, figyelemmel a 2016.04.22-én kelt, különbözet elszámolás a yyy szerződésszám számú szerződéshez elnevezésű dokumentumban közölt adatokra. Továbbá mutassa ki a Kérelmező teljes fizetési kötelezettségét a szerződés tényleges lejáratára 2017. szeptember 1. napjára. Az eljáró tanács felhívta továbbá a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy csatolja az xxx számú határozatát, csatolja a panasszal érintett szerződés teljes szerződéses dokumentumát (1-8. számú mellékletekkel), nyilatkozzon a kölcsönszerződés 4. pontjában rögzített 70.950 forintos biztosítási díjról és csatolja a biztosítónak ténylegesen megfizetett biztosítási díjat igazoló dokumentumot. Az eljáró tanács felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy válasziratát, esetleges egyezségi ajánlatát közvetlenül is küldje meg a Kérelmezőnek.

Az eljáró tanács elnöke a felek hozzájárulásával, egyezség reményében, az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján elrendelte az eljárás írásbeli folytatását.

A Pénzügyi Szolgáltató 2017. május 18. napján érkezett válaszirat kiegészítésében részben eleget tett az eljáró tanács felhívásának és egyezségi ajánlatot tett Kérelmező felé, mely szerint a Pénzügyi Szolgáltató vállalja, hogy a futamidő rövidülés időszakára eső, összesen 23.002 forint árfolyam-különbözet korrekciónak a lezárás napjára számított jelenértékét, azaz 22.734 forintot visszafizet a Kérelmezőnek, a Pénzügyi Békéltető Testület egyezséget jóváhagyó határozata kézhezvételétől számított 30 napon belül.

A Kérelmező 2017. május 23-án érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatát nem fogadja el, a Kérelmében foglaltakat fenntartja.

A Pénzügyi Szolgáltató az eljáró tanács ismételt felhívására 2017. június 23-án érkezett újabb válaszirat kiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy a 2008.03.31. és 2017.02.01. közötti időszakban a Pénzügyi Szolgáltató által a biztosító részére megfizetett biztosítás díj összege nem tartozott a Kérelmező és Pénzügyi Szolgáltató közötti kölcsönszerződés feltételeihez. A beépített biztosítási díj futamidő alatt megfizetett összege a kölcsönszerződés megszűnésekor fennálló kérelmezői kötelezettség meghatározására semmilyen relevanciával sem bír. A Kérelmező álláspontjának nincs sem szerződéses, sem jogszabályi alapja. A Pénzügyi Szolgáltató úgy nyilatkozott továbbá, hogy tudomásul veszi, hogy a Kérelmező nem fogadta el az egyezségi ajánlatot, nincs módosított egyezségi ajánlata, azonban egyoldalú kötelezettséget vállal arra, hogy a 2017. május 17. napján kelt válaszirat-kiegészítés 5. pontjában meghatározott egyezségi ajánlat szerinti 22.734 forintot kifizeti a kérelmezőnek azzal a feltétellel, hogy a Kérelmező eredeti, saját kezű aláírással ellátott nyilatkozatban közli a teljesítés helyeként szolgáló bankszámla számát és a számlatulajdonos nevét, vagy a Kérelmező személyesen átveszi az összeget készpénzben az előzetesen egyeztetett bankfiókban, a banki készpénzkifizetésre vonatkozó szabályok alkalmazása mellett.

Az eljáró tanács a rendelkezésére bocsátott dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a felek 2016. március 1-jével - a 2016. február 23-án kelt fizetési ütemezés módosítására

vonatkozó ajánlat szerint - a közöttük létrejött xxx számú szerződést akként módosították, hogy a hátralévő futamidő 23 hónapra, a Kérelmező havi törlesztő részletfizetési kötelezettsége 90.251 forintra módosult. A Pénzügyi Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező havi 90.251 forint összegű törlesztő részletfizetési kötelezettségét havonta 3.286 forinttal csökkentette az MNB xxx számú határozata alapján megállapított „beépített biztosítási kamat korrekció”, így a Kérelmezőnek a havi tényleges fizetési kötelezettsége 86.965 forint volt.

A Kérelmező 2017. február 1-jén, a 2017. január 12-én kelt számla alapján megfizette az esedékes 86.965 forint törlesztő részletet, majd 2017. február 15-ei teljes előtörlesztésekor 654.401 forint összeget fizetett meg a Pénzügyi Szolgáltatónak, mely 623.438 forint hátralévő 7 havi tőketartozásból, a 2017. február 15-ig esedékes 963 forint kamatrészből és 30.000 forint szerződésmódosítási díjból állt. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező a 30.000 forint összegű szerződésmódosítási díj nélkül, 624.401 forint fizetési kötelezettséget teljesített – a lezárási kalkuláció alapján - a végtörlesztéskor, míg a futamidő végéig, azaz 2017. szeptember 1-jéig teljes (tőke és kamat) fizetési kötelezettsége, mely magába foglalta a casco biztosítási díjakat is 608.755 forint lett volna. A Pénzügyi Szolgáltató csatolta a 2017. május 9-én kelt az ABC Biztosító által kiállított fedezetigazolás, mely szerint a Kérelmező szerződése vonatkozásában a biztosítási díj 2008. március 31. és 2017. február 1. közötti teljes futamidőre kiegyenlítésre került. A Pénzügyi Szolgáltató 2017. február 20-án kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy a biztosítási fedezet a futamidő végéig, illetve a kölcsönszerződés megszűnéséig él. A megállapított díj a szerződésben rögzített futamidőig érvényes, a díjszabásra vonatkozó évenkénti korrekció nem érinti. Az eljáró tanács rögzítette, hogy a kölcsönszerződés 4. pontja rögzítette a casco biztosítás éves díját, mely 70.950 forint volt. A 2016.04.22-én kelt, különbözet elszámolás a yyy szerződésszám számú szerződéshez elnevezésű dokumentumban a biztosítás havi díja 5.913 forintban került meghatározásra.

A fentiek alapján megalapítható, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által egyoldalú kötelezettségvállalás szerint megfizetni vállalt 22.374 forint és a kamatkülönbözet levonása után a fizetési kötelezettség azonos, ugyanakkor a 2017. szeptember 1-jei szerződés szerint futamidő lejáratig ez az összeg tartalmazta volna a casco biztosítási díjat is. Ennek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által a szerződésre elszámolt összes befizetése tartalmazta a teljes futamidőre, azaz 2017. szeptember 1-jéig járó, további 7 hónapra vonatkozó biztosítási díjakat is, melyből azonban a 2017. március 1. és 2017. szeptember 1. közötti időszak (7 hónap) vonatkozásában – figyelemmel a kölcsönszerződés és ezzel a biztosítási fedezet megszűnésére – a casco biztosítás díja az ABC Biztosító-nak nem került és nem is kerülhetett megfizetésre. A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező 7 havi biztosítási díjra 41.391 forint (7 X 5.913 forint) összegű biztosítási díj visszatérítésére vonatkozó igénye megalapozott.

Az eljáró tanács rögzítette, hogy Pénzügyi Szolgáltatót az MNB xxx számú határozatával kötelezte a devizában felszámított biztosítási díjak kapcsán a fogyasztókra terhelt árfolyam-különbözet összegét térítse vissza. A Pénzügyi Szolgáltató a jelen ügyben úgy nyilatkozott, hogy a határozat alapján a Kérelmező havi törlesztő részletfizetési kötelezettségét havonta 3.286 forinttal csökkentette, ez az összeg 2017. március 1. és 2017. szeptember 1. közötti időszak vonatkozásában 23.002 forint lett volna. A Pénzügyi Szolgáltató a 23.002 forint árfolyam-különbözet jelenérték korrekciója alapján 22.734 forint megfizetésére egyoldalú kötelezettséget vállalt. A fentiek – különösen MNB xxx számú határozata alapján - az alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező casco biztosítási díjra árfolyam-különbözet megfizetésére vonatkozó, a Pénzügyi Szolgáltató által ténylegesen 23.002 (7 X 3.286 forint) forintban megállapított visszatérítési igénye megalapozott.

Minderre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület összesen 64.393 forint (41.391 forint +23.002 forint) megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

Az eljáró tanács az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113.§ (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39.§-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy

szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérése a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2017. július 11.

Szabó Péter s.k.,
eljáró tanács tagja

Dr. Szabó Ildikó s.k.,
eljáró tanács elnöke

Dr. Világos Beatrix s.k.,
eljáró tanács tagja