

A-PBT-A-8/2017. Ajánlás

A Pénzügyi Békéltető Testület a P. Ül (xxx) által képviselt **K.P. és K.E.** kérelmező (mindketten: yyy; a továbbiakban együtt: *Kérelmező*) B. Ül (zzz) által képviselt **ABC Bank** (xyz; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2017. október 25. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi ajánlást teszi:

A Kérelmező xxx számú xxx kölcsönszerződésben vállalt kötelezettségének szerződésszerű teljesítésére figyelemmel a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás kézhezvételétől számított 60 napon belül állítsa helyre a xxx kölcsönszerződés hitelle alakítását megelőző eredeti állapotot. Ennek alapján a xxx számú xxx kölcsönszerződést alakítsa át lakásvásárlási kedvezménnyé vagy amennyiben ennek nem tud eleget tenni, úgy a fenti határidőben a Kérelmezőt hozza olyan helyzetbe, mintha a xxx számú xxx kölcsönszerződés lakásvásárlási kedvezménnyé történő átalakítása megtörtént volna. Az ajánlásban foglaltak alapján a fenti határidőn belül írja jóvá a Kérelmező javára a xxx számú bankszámlán az ajánlásban foglaltak végrehajtásáig megfizetett törlesztőrészletek Ptk. szerinti késedelmi kamattal növelt összegét, törölje az esetlegesen felszámított késedelmi kamatokat, költséget, díjat, a Kérelmezővel szemben további követelést a xxx számú xxx kölcsönszerződés kapcsán ne támasszon, és xxx számú szerződés alapján a xxx helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapján III/9. és III/10. szám alatt bejegyzett jelzálogjog, illetve elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez szükséges okiratokat adja ki Kérelmező részére. A Pénzügyi Szolgáltató ugyanezen határidőn belül postai úton értesítse a Kérelmezőt az ügylet ajánlásban foglaltak szerinti rendezéséről.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdésének b) pontja, 116. §-a, 119. § (1) bekezdése, valamint 120. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2017. július 17. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez (továbbiakban: *Testület*), amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, xxx számú szerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte.

A rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács az alábbi tényállást állapította meg:

A Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között 2008. november 3. napján xxx számon xxx kölcsönszerződés (a továbbiakban: xxx kölcsönszerződés) jött létre, melynek célja a szerződésben megjelölt lakás Kérelmező általi megvásárlásának kiegészítő finanszírozása volt, az adásvételi szerződés kelte: 2008. augusztus 6. napja. A Kérelmező a xxx kölcsönszerződés alapján két gyermek születését vállalta. A felek megállapodása alapján a xxx kölcsön összege az első vállalt gyermek vonatkozásában 900.000.-Ft, a második vállalt gyermek vonatkozásában 1.500.000.-Ft, a megelőlegezés maximális időtartama a lakásra vonatkozó végleges adásvételi szerződés keltét követő 8 év, azaz 2016. augusztus 6. napja volt. Az első vállalt gyermek határidőn belüli megszületését (2013. május 07.) követően 2014. március 7. napján a Pénzügyi Szolgáltató a xxx kölcsönt lakásvásárlási kedvezményé alakította át, illetve a xxx kölcsönszerződés módosításra került. A második gyermek 2016. június 29. napján született meg, melyet a Kérelmező 2016. augusztus 12. napján igazolt a Pénzügyi Szolgáltató felé. A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező xxx kölcsönszerződését hitellé alakította és 2016. szeptember 6. napján hiteltörlesztés címén a Kérelmező bankszámláját megterhelte.

Az eredménytelen panaszjárást követően a felek között a vitás ügy rendezése érdekében a Testület előtt yyy ügyszámon eljárás volt folyamatban, mely során a Kérelmező kérelmét visszavonta, tekintettel arra, hogy – a Pénzügyi Szolgáltató tájékoztatása alapján – az illetékes kormányhivatalhoz kívánt fordulni az állami támogatásra való jogosultság megállapítása érdekében.

Azt követően, hogy a kormányhivatal a Kérelmező megkeresését érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy az ügy nem hatósági ügy, a Kérelmező 2017. július 17. napján ismét a Testület eljárását kezdeményezte. Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató továbbra is olyan feltételt támaszt (második gyermek születésének igazolása) a Kérelmezővel szemben, melyre sem szerződéses, sem jogszabályi kötelezettsége nem állt fenn. Kérte a jogosulatlanul levont törlesztőrészeket és kamatok jóváírását, a jelzálog jog törléséhez szükséges okiratok kiadását és az ügyvédi költségek megtérítését. Álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató szerződésben rögzített kötelezettsége a xxx kölcsönszerződés visszaállítása.

A kérelemben foglaltak alapján a Testület előtt eljárás indult, melyről a Testület a 2017. július 25. napján kelt leveleiben értesítette a feleket, továbbá a Pénzügyi Szolgáltatót válaszirat megküldésére hívta fel. A Testület tájékoztatta a feleket, hogy a yyy számon folyamatban volt eljárás során benyújtott dokumentumok jelen eljárásban is figyelembe vételre kerülnek.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a Testület előtt yyy ügyszámon nyilvántartott eljárásban előadottakat továbbiakban is fenntartja. Előadta, hogy a Kérelmezőt 2016. június 20. napján kelt levelében bejelentési kötelezettségéről, majd 2016. augusztus 8. napján kelt levelében visszafizetési kötelezettségéről értesítette. Mivel a Kérelmező csak 2016. augusztus 12. napján igazolta a második gyermek születését, így a már hitellé alakított xxx kölcsönszerződést visszaállítani nem tudta. Előadta, hogy a szerződés alapján a második gyermek megszületését az adásvételi szerződés keltétől számított 8 éven belül kell bejelenteni. Mivel a Kérelmező nem teljesítette határidőre ezen kötelezettségét, a Pénzügyi Szolgáltató a xxx kölcsönszerződést annak 6.1 és 6.3.1 pontjában foglaltak, továbbá a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm. rendelet*) 5/A. § (2), illetve (7) bekezdései szerint 2016. augusztus 8. napján hitellé alakította. A Pénzügyi Szolgáltató a beadványához csatolta a következő iratok másolati példányát: xxx kölcsönszerződés és I. számú módosítása; a 2016. június 28. napján kelt tájékoztatás tárgyú levél; a 2016. augusztus 8. napján kelt „visszaigazoló levél a xxx számú xxx kölcsönre” és

„visszaigazoló levél a xxx számú xxx kölcsönre” megnevezésű dokumentumok; 2017. március 29. napján kelt xxx-nek címzett levél; 2016. július 7. napján kelt, K.B.Z. nevére kiállított születési anyakönyvi kivonat; 2017. augusztus 1. napján kelt igazolás családtámogatási ellátás igényléséről.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratóban nyilatkozott, hogy a Testület döntésének alávetni magát nem kívánja.

A Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2017. szeptember 13. napján meghallgatást tartott.

A 2017. szeptember 13. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező képviselője előadta, hogy a válaszirat alapján a Pénzügyi Szolgáltató úgy kezeli jelen ügyet, hogy a Kérelmező elmulasztotta valamely kötelezettsége teljesítését, azonban a szerződés alapján kizárólag akkor terheli bejelentési kötelezettség a Kérelmezőt, ha nem igényel családtámogatási ellátást. Ezen igénylésnek nincs határideje, ugyanakkor a Kérelmező általi igénylés a 8 éves határidőn belül - 2017. augusztus 1-jén - megtörtént. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Korm. rendelet rendelkezése alapján a gyermek meg nem születése esetén köteles a Pénzügyi Szolgáltató a kedvezményt kölcsönné alakítani.

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy a gyermekvállalási határidőn belül nem kapott jelzést a gyermek megszületéséről sem a Magyar Államkincstáron (továbbiakban: MÁK) keresztül, sem pedig közvetlenül a Kérelmezőtől, így a xxx kölcsönszerződést át kellett alakítani hitellé. Álláspontja szerint a gyermekvállalás teljesítése a gyermek megszületésére és bejelentésére vonatkozik, 8 éven belül igazolni is kell a gyermek megszületését. E körben hivatkozott a Korm. rendelet 5/A. § (2) és (7) bekezdésére, valamint a xxx kölcsönszerződés általános részének 1. pontjára. Előadta, hogy a hitellé történő átalakítás előtt – a 8 éves határidő lejártát követően – nem küldött felhívást a Kérelmezőnek.

Az eljáró tanács – folytatólagos meghallgatás tűzése mellett – a 2017. szeptember 13. napján készült, zzz számú jegyzőkönyvben a Pénzügyi Szolgáltatót felhívta, hogy 15 napon belül jelölje meg azokat a jogszabályi vagy szerződéses rendelkezéseket, amelyekre az eddig előterjesztett nyilatkozatain túl jogi álláspontja alátámasztására hivatkozni kíván.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2017. október 13. napján kelt beadványában egyezségi ajánlatot tett, miszerint az egyezséget jóváhagyó határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül állásfoglalás iránti kérelemmel megkeresi a MÁK-ot és az állásfoglalás tartalma alapján dönt a további intézkedéseiről. Ezen túlmenően az ügyre vonatkozóan érdemi nyilatkozatot nem tett, a korábbi nyilatkozataiban előadottakat fenntartotta. Előadta, hogy a válasziratot a Kérelmező képviselője részére tértivevényes küldeményként postán megküldte.

A Kérelmező a 2017. szeptember 19. napján kelt beadványában költségigényét 97.500 Ft + áfa ügyvédi munkadíjban, illetve 3.000 Ft lerótt illetékben jelölte meg. Ezen túlmenően sérelemdíj jogcímén további 200.000 Ft összegre tart igényt. Előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által jogosulatlanul beszédett törlesztő részletek után kamatkövetelést kizárólag a sérelemdíj megfizetésének hiányában kíván érvényesíteni. A Kérelmező a beadványt a Pénzügyi Szolgáltató részére közvetlenül megküldte.

A 2017. október 25. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson a felek fenntartották korábbi nyilatkozataikat. A felek egybehangzó nyilatkozata szerint a Pénzügyi Szolgáltató havonta megkísérli a törlesztőrészlet beszédését. A Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozata szerint azt a számlaegyenleg erejéig foganatosítja.

Kérelmező előadta, hogy kérelmét akként tartja fenn, hogy a xxx kölcsönszerződésben vállalt kötelezettségének szerződésszerű teljesítésére tekintettel kéri az annak megfelelő, eredeti állapot helyreállítását, azaz a xxx kölcsönszerződés lakásvásárlási kedvezményé történő átalakítását, illetve az addig megfizetett törlesztőrészletek Ptk. szerinti késedelmi kamattal növelt összegének a xxx számú bankszámláján történő jóváírását. Amennyiben ez nem lehetséges, kéri, hogy a Pénzügyi

Szolgáltató a Kérelmezőt hozza olyan helyzetbe, mintha a xxx kölcsönszerződés lakásvásárlási kedvezménnyé történő átalakítása megtörtént volna. Kérte továbbá, hogy a Pénzügyi Szolgáltató intézkedjen a III/9. és III/10. szám alatt bejegyzett jelzálogjog és az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez szükséges okiratok kiadása iránt.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva megalapozott:

A xxx kölcsönszerződés esetében a gyermekvállalás teljesítésének határidejéről, illetve a bejelentés határidejéről és módjáról a Korm. rendelet a 2008. október 11. napjától (vagyis a szerződéskötéskor) hatályos szövege a következőképpen rendelkezik:

Az 5/A. § (2) bekezdése szerint **„a gyermekvállalás teljesítésére vonatkozó határidő, egyben a megelőlegezés időtartama egy gyermek esetében 4 év, két gyermek esetében 8 év. A gyermekvállalás határidejéig történő igazolt teljesítése esetén a xxx kölcsönnek az 5. § (4) bekezdése szerinti összegét az állam a hitelintézet részére közvetlenül megfizeti; ezzel az igénylő házaspár a kedvezményt igénybe vevőnek minősül. (...) A xxx kölcsön igénybevételére irányuló szerződésnek tartalmaznia kell az igénylő fiatal házaspár hozzájárulását ahhoz, hogy a gyermekvállalás teljesítését a Kincstár - a kincstári családtámogatási adatbázisban már rendelkezésre álló, és a hitelintézet által szolgáltatott adatokat összevetve - megállapítsa, valamint erről a hitelintézetet tájékoztassa. Az (5) bekezdés alapján a vállalt gyermek megszületésére vonatkozó határidőt lakás vásárlása esetén az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától, lakás építésénél a használatbavételi engedély kiadásának napjától kell számítani. A (7) bekezdés szerint amennyiben az igénylő házaspár gyermekvállalását nem vagy csak részben teljesíti, úgy a xxx kölcsön meg nem született gyermekekre eső részét köteles - a gyermekvállalási határidő leteltét követő hónap első napjától kezdődően, a futamidő végéig - a hitelintézet részére visszafizetni.”**

Az 5/B. § (1) bekezdése szerint **„a Kincstár a gyermekvállalás teljesüléséről, az arról való tudomásszerzést követő hónap 15 napjáig elektronikus úton havonta tájékoztatja a folyósító hitelintézetet.”**

Az 5/C. § (2) bekezdése értelmében **„amennyiben az igénylő házaspár vállalt gyermeke után nem igényelt családtámogatási ellátást, akkor a gyermekvállalás teljesítését igazoló okiratot - annak kiállítását követő 60 napon belül - köteles a xxx kölcsönt folyósító hitelintézetnek bemutatni, illetve bejelenteni. Amennyiben a támogatott személy a gyermekvállalás teljesítését ezen határidőben nem jelenti be, akkor a bejelentéstől számított 60 napon belül a hitelintézetten keresztül köteles - a hitelintézet írásbeli felszólítása kézhezvételétől számított 30 napon belül - visszafizetni a gyermekvállalás teljesítését igazoló okirat kiállításának és a bejelentés tényleges időpontja közötti időtartam alatt az állam által kifizetett kamatot, költséget és kamattámogatást.”**

A xxx kölcsönszerződés II. xxx részének xxx pontja szerint **„Jelen kölcsönszerződés aláírásával Kedvezményezettek vállalják, hogy a jelen kölcsönszerződésben megállapított határideig a jelen kölcsönszerződésben vállalt számú gyermekük megszületik, vagy az erre vonatkozó kötelezettségüket a Rendelet által elfogadott egyéb módon teljesítik. Kedvezményezettek hozzájárulnak ahhoz, hogy a gyermekvállalás teljesítését a Kincstár - a kincstári családtámogatási adatbázisban már rendelkezésre álló, és a hitelintézet által szolgáltatott adatokat összevetve - megállapítsa, valamint erről a hitelintézetet tájékoztassa. Amennyiben az igénylő házaspár vállalt gyermeke után nem igényel családtámogatási ellátást, akkor a gyermek megszületését vagy a gyermekvállalás egyéb módon történő teljesítést kötelesek az igazoló okmány kiállítását követő 60 napon belül a Bank részére a születési anyakönyvi kivonat bemutatásával, vagy egyéb, a Bank által elfogadható dokumentummal igazolni, illetve bejelenteni. Amennyiben a Kedvezményezett a gyermek megszületését ezen határidőben nem jelenti be, úgy a bejelentéstől számított 60 napon belül a hitelintézetten keresztül köteles - a hitelintézet írásbeli felszólítása kézhezvételétől számított 30 napon belül - visszafizetni a gyermekvállalás teljesítését igazoló okirat kiállításának és a bejelentés tényleges időpontja közötti időtartam alatt az állam által kifizetett kamatot, költséget és kamattámogatást.”**

Az eljárás során az eljáró tanács azt vizsgálta, hogy a Kérelmező teljesítette-e a xxx kölcsönszerződés lakásvásárlási kedvezménnyé alakítása érdekében a Korm. rendeletben és a xxx kölcsönszerződésben

meghatározott feltételeket, illetve ennek tükrében a Pénzügyi Szolgáltató helyesen járt-e el, amikor a xxx kölcsönszerződést – lakásvásárlási kedvezménnyé alakítása helyett – hitellé alakította át.

A Kérelmező második gyermeke a felek által csatolt anyakönyvi kivonat alapján 2016. június 29. napján megszületett, a családtámogatási ellátást (gyermekgondozási segély, anyasági támogatás) a Kérelmező 2016. augusztus 1. napján igényelte, a gyermek megszületését a Kérelmező közvetlenül 2016. augusztus 12. napján - a Pénzügyi Szolgáltató által nem vitatottan - igazolta a Pénzügyi Szolgáltató felé.

A hivatkozott rendelkezések alapján a gyermekvállalás teljesítésére vonatkozó határidő, egyben a megelőlegezés időtartama, két gyermek esetében 8 év, jelen esetben 2016. augusztus 6. napja. **A felek álláspontjában alapvetően abban a kérdésben volt ellentét, hogy mit értünk a „gyermekvállalás teljesítése” jogszabályi fordulat alatt.** A Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint a gyermekvállalás teljesítése a gyermek megszületésére és bejelentésére vonatkozik, míg a Kérelmező álláspontja szerint ez alatt kizárólag a gyermek megszületését kell érteni.

Az eljáró tanács osztja a Kérelmező azon álláspontját, miszerint a Korm. rendelet a gyermekvállalás teljesítésére vonatkozóan a gyermek megszületésére ír elő határidőt az igénylő számára, mely a Pénzügyi Szolgáltató által sem vitatottan határidőn belül megtörtént.

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdésében rögzített, a gyermekvállalás adott határidőben történő teljesítésére vonatkozó kötelezettség nem jelenti egyúttal ugyanezen határidőben történő bejelentési kötelezettséget is, mely utóbbiról a jogszabály külön, az 5/B. §-ban illetve 5/C. §-ban rendelkezik.

A bejelentési kötelezettség kérdéskörében az eljáró tanács rögzíti, hogy a Korm. rendelet alapján a gyermekvállalás teljesüléséről (a Kérelmező előzetes hozzájárulása alapján) a MÁK értesíti, illetve a Kérelmező is értesítheti a folyósító hitelintézetet.

A fentebb hivatkozott rendelkezések alapján a MÁK a gyermekvállalás teljesüléséről való tudomásszerzést követő hónap 15 napjáig elektronikus úton havonta tájékoztatja a folyósító hitelintézetet. Tekintettel a családtámogatási ellátás igénylésének időpontjára (2016. augusztus 1.) az érintett szerződés vonatkozásában erre legkorábban 2016. szeptember hónapban kerülhetett sor. A Pénzügyi Szolgáltató a 2017. március 29. napján kelt levelében arról tájékoztatta xxx-t, hogy a MÁK nem jelentette be a gyermek születését, a Kérelmező a 2016. szeptember 9-én benyújtott kérelmében mellékelte a kormányhivatal igazolását a családtámogatási ellátás igényléséről.

Mindezek alapján a Pénzügyi Szolgáltatónak a xxx kölcsönszerződés 2016. augusztus 8. napján történő hitellé alakításakor nem volt és nem is lehetett tudomása arról, hogy a Kérelmező igényelt-e családtámogatási ellátást, illetve hogy a MÁK-nak állt-e fenn tájékoztatási kötelezettsége.

Megjegyzi az eljáró tanács, hogy a Korm. rendelet és a xxx kölcsönszerződés a családtámogatási ellátás igénylésének mellőzése esetére 60 napos határidőt szab az igénylő részére a gyermekvállalás teljesítését igazoló dokumentumok benyújtására, melynek kezdő időpontja a benyújtandó iratok kiállításakor kezdődik. A felek által csatolt, Kérelmező második gyermekének megszületését igazoló születési anyakönyvi kivonat 2016. július 7. napján került kiállításra. Erre tekintettel megállapítható, hogy a 60 napos bejelentési határidő 2016. szeptember 5. napján járt le, a Kérelmező pedig már ezt megelőzően, 2016. augusztus 12. napján igazolta (a Pénzügyi Szolgáltató által sem vitatottan) a gyermekvállalás teljesítését a Pénzügyi Szolgáltató felé. **Az eljáró tanács utal arra, hogy a hivatkozott 60 napos határidő elmulasztásához sem a xxx kölcsönszerződés hitellé alakítását fűzi jogkövetkezményként a jogszabály illetve a xxx kölcsönszerződés, hanem csupán a gyermekvállalás teljesítését igazoló okirat kiállításának és a bejelentés tényleges időpontja közötti időtartam alatt az állam által kifizetett kamatot, költséget és kamattámogatást rendeli visszafizetni az igénylő által.**

Mindezek alapján a Pénzügyi Szolgáltató úgy intézkedett a gyermekvállalásra nyitva álló határidő lejártát követő második napon a xxx kölcsönszerződés hitellé történő átalakításáról, hogy a Kérelmezőnek még nem állt be a kötelezettsége a gyermekvállalás teljesülésének igazolására.

Rögzíti továbbá az eljáró tanács, hogy a Kérelmező a családtámogatási ellátás igénylésekor hozzájárult a gyermekvállalás teljesítésének Kincstár általi megállapításához, valamint az adatok hitelintézet részére történő továbbításához. Mindemellett a Kérelmező a gyermekvállalás teljesüléséről maga is tájékoztatta a Pénzügyi Szolgáltatót, mely 2016. augusztus 12. napján, vagyis a jogszabály által előírt határidőben megtörtént.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács nem fogadta el a Pénzügyi Szolgáltató azon érvelését, miszerint a jogszabályban rögzített gyermekvállalás teljesítése fordulat a gyermek megszületésére és ennek bejelentésére is vonatkozik, hiszen a jogszabály erre utaló, konkrét rendelkezést nem tartalmaz, továbbá ez az értelmezés nincs összhangban a bejelentés megtételére biztosított, fentiekben részletezett határidő szabályozással.

A Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott, 2016. június 28. napján kelt levél kapcsán az eljáró tanács megjegyzi, hogy annak tartalma sincs összhangban a Pénzügyi Szolgáltató eljárás során előadott érvelésével, mivel arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy „*a vállalt 2. gyermek megszületésére rendelkezésükre álló határidő 2016. 08. 08-án lejár*”, továbbá hogy „*a gyermekvállalás teljesítéséről (a vonatkozó jogszabályban foglalt esetek kivételével) a bankot – a gyermek megszületését igazoló okirat kiállítását követő legfeljebb 60 napon belül – Önöknek kell tájékoztatniuk*”.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató a jogszabály által a bejelentésre előírt határidők leteltét követően, a gyermekvállalás teljesítésének hiányában alakíthatta volna át hitellé a xxx kölcsönszerződést.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Kérelmező a Korm. rendeletben és a xxx kölcsönszerződésben rögzített gyermekvállalásra vonatkozó feltételt teljesítette, egyebekben a bejelentési kötelezettségének is eleget tett, így az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

A Pénzügyi Békéltető Testület rögzíti, hogy az MNB tv 112. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a 2017. július 31. napjától 2017. augusztus 18. napjáig tartó eljárási szünet időtartama az eljárási határidőbe nem számítható be.

Budapest, 2017. október 25.

Mohosné dr. Jakab Ágnes s.k.,
eljáró tanács tagja

dr. Szeremley Zsófia s.k.,
eljáró tanács elnöke

dr. Lakó Anita s.k.,
eljáró tanács tagja