

H-PBT-H-778/2018. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület a B-né dr. T.E (xxx.) által képviselt **B.Z.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **yyy Követeléskezelő** (yyy.; a továbbiakban: *Követeléskezelő*) és **xyz Bank** (levelezési címe: xyz., a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, jelenleg a fenti számon folyamatban lévő, a xxx (yyy) számlaszámú követeléshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2018. március 20. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Követeléskezelőt, hogy a Kérelmező xxx számú szerződésből eredő tartozásának összegét a jogelőd Pénzügyi Szolgáltató és a Kérelmező között 2015. március 12. napján létrejött, „Folyószámla-hitelkeret tartozás megfizetése” tárgyú levélben foglalt megállapodás (a továbbiakban: *Megállapodás*) figyelembevételével határozza meg az engedményezést követő időszak vonatkozásában, különös tekintettel az alábbiakra:

A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmező engedményezéskori, vagyis 2016. augusztus 12. napján fennálló tartozásának összegét 277.980,- Ft összegben állapítja meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Követeléskezelőt, hogy a tartozás aktuális összegének megállapítása során – a fentiek szerint megállapított engedményezéskori tartozás összegéből kiindulva – vegye figyelembe a Kérelmező által az engedményezést követően teljesített befizetéseket, azzal, hogy a tartozás összegére késedelmi kamatot kizárólag a Megállapodás szerint esedékes törlesztőrészeket késedelme tekintetében, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti mértékben érvényesíthet.

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Követeléskezelőt, hogy a fentiek szerint elkészített, a tartozás alakulásáról szóló elszámolását a jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül postai úton, tértivevényes levélben küldje meg a Kérelmezőnek. Amennyiben a jelen határozat szerint elkészített elszámolás alapján a Kérelmező a részletfizetési megállapodás szerinti befizetéseivel a tartozását rendezte, úgy ugyanezen határidőn belül az ügyletet zárja le, és arról a Kérelmezőt írásban értesítse, illetve az esetleges túlfizetés összegét a Kérelmező részére ugyanezen határidőn belül fizesse vissza. Amennyiben pedig – a Kérelmezővel szemben esetlegesen (a fenti rendelkezés szerinti mértékben) érvényesíteni kívánt késedelmi kamatra tekintettel – a Kérelmező befizetése a teljes tartozás rendezésére nem voltak elegendőek, úgy Megállapodás tartalmával összhangban állapítsa meg a fennálló tartozás mértékét és a teljesítés határidejét.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja továbbá a Követeléskezelőt, hogy a fenti határidőn belül, a célszerű és jóhiszemű eljárás követelményére tekintettel megállapított és igazoltan felmerült 6.448,- Ft (azaz Hatezer-négyszáznegyvennyolc forint) eljárási költséget fizessen meg a Kérelmező részére.

Ha a Követeléskezelő a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület elérhetőségei:

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | Honlap: www.penzugyibekeltetotestulet.hu
Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Követeléskezelőt és a Kérelmezőt, hogy a jelen kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A határozat ellen a Követeléskezelő a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdés, 114. § (1)-(5) bekezdései, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122.§ alapján hozta meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület az eljárást a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben az MNB tv. 112. § (3) bekezdésének d) pontja alapján megszünteti.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2017. november 10. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a pénzügyi szolgáltatókkal szemben fennálló, xxx (yyy) számlaszámú követelésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

Az eljáró tanács az alábbi az tényállást állapította meg a becsatolt iratok és a felek nyilatkozatai alapján:

A Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között 2008. december 30. napján folyószámla-hitelkeret szerződés jött létre, xxx % ügyleti kamat és kezelési költség, valamint yyy% késedelmi kamatmérték mellett. A Pénzügyi Szolgáltató a szerződést 2011. október 28. napján felmondta. A Pénzügyi Szolgáltató 2015. március 12. napján kelt, cégszerűen aláírt levelében foglaltak alapján a fennálló kamat, késedelmi kamat és díjtartozást elengedte és a tőketartozásra 24 havi kamatmentes részletfizetést biztosított.

A Pénzügyi Szolgáltató a követelését 2016. augusztus 12-i fordulónappal a Követeléskezelőre engedményezte. A Követeléskezelő a Kérelmezőt 2016. szeptember 03. napján kelt levelében foglalt teljesítési utasítással, és a – Követeléskezelő nyilatkozata szerint – ahhoz csatolt, 2016. augusztus 24. napján kelt Jogutódlási Nyilatkozat megküldésével értesítette az engedményezésről, melyet a tértivevény tanúsága szerint 2016. október 03. napján vett át a Kérelmező. A jogutódlási nyilatkozat alapján a követelés összege 2016. augusztus 12. napján 989.636,-Ft. A Követeléskezelő által megküldött levél alapján a tartozás összege 2016. szeptember 03. napján 989.636,-HUF tőke, továbbá 17.236,-HUF késedelmi kamat, a késedelmi kamat mértéke: yyy %, mely a felmondást követően már nem változik. A Követeléskezelő továbbá tájékoztatta a Kérelmezőt a teljesítés módjáról, átutalás esetén a teljesítési bankszámlaszámáról (zzz), valamint arról, hogy amennyiben a követelést illetően az értesítést megelőzően már megkötött megállapodással rendelkeznek, úgy kéri, hogy azt az abban foglalt feltételekkel szíveskedjen továbbra is teljesíteni. A Kérelmezőt a Követeléskezelő 2017. szeptember 03. napján kelt levelében arról, tájékoztatta, hogy az ezen napon fennálló tartozás összesen 1.292.836,-Ft, melyből 989.636,-Ft a tőke, 303.200,-Ft a késedelmi kamat.

A **Kérelmező** kérelmében előadta, hogy több ízben nyújtott be panaszt a Követeléskezelőhöz, melyben sérelmezte a nyilvántartott tartozás összegét. Előadta, hogy közte és a jogelőd Pénzügyi Szolgáltató között a Pénzügyi Szolgáltató 2015. március 12. napján kelt levelében foglaltak alapján létrejött megállapodás alapján a tőketartozáson felüli részt a jogelőd elengedte és a fennmaradó tartozásra kamatmentes részletfizetési kedvezményt nyújtott, mely alapján a teljesítése folyamatos, az alapján elmaradása nincs. A Kérelmező felhívta a Követeléskezelő figyelmét, hogy az

engedményezéssel a Követeléskezelő a jogelőd helyébe lépett, így jogszerűen csak a még ki nem egyenlített, 7 havi részletet követelheti.

A Követeléskezelő a Kérelmező panaszát elutasította, hivatkozva arra, hogy a 2016. szeptember 5-i 41.667.-Ft befizetés jogelődtől való átkönyvelése megtörtént, azonban a Kérelmezőnek ezen felül további tartozása áll fenn, tekintettel arra, hogy a 2015. május 5. és 2016. augusztus 3. közötti befizetések késedelmi kamat törlesztések voltak.

A Követeléskezelő elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező 2017. november 10. napján benyújtott kérelmében kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Követeléskezelőt a tévedés elismerésére, valamint a tőketartozáson felüli követelés törlésére, a jogelőddel kötött megállapodás alapján történő tartozásrendezés elismerésére. Sételmezte, hogy 2017. február 17-én kelt írásbeli panaszára a Követeléskezelő nem válaszolt.

A **Követeléskezelő** válasziratában előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a követelést 2016.08.12-i fordulónappal engedményezte a Követeléskezelőre, melynek összege ekkor 989.636,-Ft volt, mely teljes egészében tőketartozás. Előadta, hogy a tartozás a szerződés felmondásának napjától a felmondás napján hatályos hirdetményben szereplő kamatmértékkel (alap késedelmi kamat: évi zzz %, késedelmi kamat: évi uuu %) tovább kamatozik annak maradéktalan megfizetése napjáig. Nyilvántartása alapján a tartozás rendezésére összesen 41.667.-Ft jóváírás érkezett. Arra vonatkozóan nem tud nyilatkozni, hogy a 2015. március 12-én kelt megállapodás alapján a Kérelmezőnek volt-e késedelme. A jogszerűen fennálló tartozás megfizetésétől nem áll módjában eltekinteni. A jogvita lezárása érdekében egyezségi ajánlatot tett, mely alapján a Kérelmező részére az általa nyilvántartott teljes tartozásra – valamint teljes tartozás rendezéséig felszámítandó kamatokra - részletfizetési lehetőséget biztosít. Előadta továbbá, hogy a Kérelmező 2017. december 4. napján fennálló tartozása összesen 1.315.011.-Ft, melyből 966.772.-Ft tőke és 348.239.-Ft kamat.

A **Pénzügyi Szolgáltató** a válasziratát a 2018. január 11. napján megtartott meghallgatáson csatolta, melyben előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező követelés elengedés iránti kérelmét jóváhagyta, a tőkerészre 24 hónapos részletfizetést engedélyezett. Előadta, hogy a Kérelmezőnek a részletfizetéssel kapcsolatban késedelme nem volt, azt 2015. május 5. és 2016. szeptember 5. között a Pénzügyi Szolgáltatónak teljesítette. Válasziratához csatolta a befizetések igazolását, mely alapján a Kérelmező a hivatkozott időszakban összesen 722.020,-Ft-ot teljesített.

A 2018. január 11. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező előadta, hogy 24 befizetést tud igazolni, csatolta az erről szóló bankszámlakivonatokat. Előadta, hogy az engedményezéskor a Pénzügyi Szolgáltató arról tájékoztatta, hogy mindent ugyanúgy, ugyanarra a számlára fizessen majd mint eddig, a befizetése az engedményezés folytán az engedményeshez meg fog érkezni. Az zzz bankfiókban arról tájékoztatták, hogy a számlakivonatban szereplő technikai számlaszámra (uuu) kell a befizetéseket teljesíteni az engedményezést követően. A **Pénzügyi Szolgáltató** előadta, hogy nem vitatottan a Kérelmezővel a részletfizetési megállapodás létrejött, és kérdésre úgy nyilatkozott, hogy az nem került megszüntetésre. Előadta, hogy a kimutatásban szereplő befizetéseken túlmenően 2016 októberében érkezett még egy befizetés, mely a Követeléskezelő részére továbbításra került. Kérdésre megerősítette, hogy a megállapodás alapján a kamat, díj és költség elengedésre került. Nem tudott nyilatkozni arról, hogy az engedményezett összeg mi alapján került kikalkulálásra, úgy nyilatkozott, hogy előfordulhat, hogy hiba történt az akkori tömeges engedményezésre tekintettel. A **Követeléskezelő** kérdésre előadta, hogy a 2017. október 17-i levélben tévesen szerepel a 2016. szeptember 06-i felmondásra való hivatkozás, az eredeti szerződés 2011-ben került felmondásra. Álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató és a Kérelmező között létrejött részletfizetési megállapodás az engedményezéskor nem volt élő megállapodás, melyet az engedményezés tényével és az engedményezett összeg mértékével kívánt alátámasztani; álláspontja szerint az minősül irányadónak, ami az engedményezési szerződésben szerepel.

A **Követeléskezelő** 2018. január 18. napján kelt válaszirát-kiegészítésének mellékletét képező, az zzz Bank által kiadott „Igazolás” alapján a Kérelmező által hivatkozott számlának, melyre az engedményezést követően befizetéseit teljesítette, a Kérelmező a tulajdonosa.

A 2018. február 05. napján tartott meghallgatáson a **Kérelmező** előadta, hogy időközben kapott egy telefonos felhívást a Követeléskezelőtől arra vonatkozóan, hogy 3 munkanapon belül tegyen eleget fizetési kötelezettségének, így 287.773,- Ft megfizetésre került. Kérdésre előadta, hogy azért nem a 2016. szeptember 3-i levélben meghatározott számlaszámra teljesített, mert közben az zzz Banktól kapott egy másik számlaszámot a teljesítésre. Kérelmező kérelmét akként pontosította, hogy a Követeléskezelő a Pénzügyi Szolgáltatóval létrejött részletfizetési megállapodás elismerése mellett vegye figyelembe az eddigi befizetéseit, melynek teljesítésére tekintettel az ügyletet zárja le. A **Követeléskezelő** előadta, hogy a 2016. szeptember 3-i levélben szerepelt elsőként a teljesítési utasítás. Kérdésre előadta, hogy az engedményezést követően történő felmondásról, a megállapodás megszűnéséről dokumentummal nem rendelkezik. Úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Kérelmező és a Követeléskezelő között nem volt részletfizetési megállapodás, azonban ezen álláspontját alátámasztani nem tudja. A **Pénzügyi Szolgáltató** előadta, hogy továbbra sem tud nyilatkozatot tenni arra vonatkozóan, hogy a részletfizetés engedélyezése feltételhez kötött engedélyezés volt-e. Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltató informatikai rendszere is átadásra került, adatot erre, illetve az engedményezési szerződésre vonatkozóan nem találtak. Előadta továbbá, hogy az engedményezés előtt létrejött részletfizetési megállapodás felmondására, megszűnésére vonatkozóan okirat nincs. Úgy nyilatkozott, hogy az engedményezett összeg a részletfizetési megállapodás szerinti 1.000.000 Ft-os összeg lehet, ezt azonban alátámasztani nem tudja.

A 2018. március 05. napján megtartott meghallgatáson a **Követeléskezelő** előadta, hogy a Kérelmező további 3.896,-Ft összegű befizetésére tekintettel az engedményezést követően a Kérelmező mindösszesen 333.336 Ft-ot teljesített.

A 2018. március 20. napján megtartott meghallgatáson a felek a korábbi nyilatkozataikat fenntartották, egyezségi ajánlatot nem tettek.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva megalapozott:

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a felek közti jogvita lényegében abban áll, hogy a Követeléskezelő a megállapodásban foglaltakat figyelmen kívül hagyja, melyre tekintettel az eljáró tanácsnak elsősorban abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a jogelőd Pénzügyi Szolgáltató és a Kérelmező között tartozáselengedésre és részletfizetésre vonatkozóan létrejött megállapodást a Követeléskezelőnek a követelése érvényesítésekor – a tartozás összegszerűsége vonatkozásában – figyelembe kell-e vennie. Az eljáró tanács vizsgálta, hogy van-e olyan jogszabályi körülmény, rendelkezés, indok, mely alapján a jogelőd Pénzügyi Szolgáltató és a Kérelmező között létrejött megállapodást a Követeléskezelőnek nem kell figyelembe vennie, ami miatt az az engedményesre valamilyen okból nem terjed ki.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az eredeti folyószámla-hitelkeret szerződés felmondását követően a jogelőddel kötött megállapodás a Pénzügyi Szolgáltató által cégszerűen aláírt, 2015. március 12. napján kelt levélben foglaltak alapján érvényesen létrejött. A megállapodás létrejöttét az okirati bizonyítékon túl a Pénzügyi Szolgáltató eljárás során tett nyilatkozatával is megerősítette. A Pénzügyi Szolgáltató a meghallgatáson tett nyilatkozatában ezen felül úgy nyilatkozott, hogy a megállapodás az engedményezés napjáig nem szűnt meg, a Kérelmező az alapján megfelelően teljesített. Arra vonatkozó bizonyítékot pedig a felek (így különösen ezen megállapodást figyelmen kívül hagyó Követeléskezelő) nem csatoltak, hogy az engedményezés időpontjáig, illetve azon túl a Megállapodás megszűnt volna, vagy megszüntetésre került volna (akár felmondással, akár más módon).

A Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozata alapján a Követeléskezelő részére az engedményezéskor valamennyi iratot átadta, mely a Ptk. vonatkozó rendelkezései szerint jogszabályi kötelezettsége is volt:

6:196. § [Tájékoztatás és az okiratok átadása]

Az engedményező köteles az engedményt a követelés érvényesítéséhez szükséges tájékoztatással ellátni, és köteles a birtokában lévő, a követelés fennállását bizonyító okiratokat az engedményesnek átadni.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a Megállapodást a Követeléskezelő maga is becsatolta válasziratához (mind a Kérelmező által a Követeléskezelőhöz benyújtott, 2017. január 20. napján érkezett példányát, mind saját - érkeztetés nélküli - példányát), vagyis az a Követeléskezelő rendelkezésére áll.

A Pénzügyi Szolgáltató a Megállapodás értelmében **egyfelől** a Kérelmező akkori teljes tartozásából (1.669.989,-Ft összegből) elengedte a teljes kamat, késedelmi kamat és díjtartozását, **másfelől** az így fennmaradó 1.000.000,-Ft tőketartozás megfizetésére kamatmentes részletfizetést biztosított.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Pénzügyi Szolgáltató a **tartozáselengedéshez** feltételt nem kötött, ez egy feltétel nélküli elengedés volt, mely így a nyilatkozat keltének napjával megtörtént. A levél ezen része így szól: „Bankunk Vezetősége követelés elengedés iránti kérelmét az alábbiak szerint jóváhagyta. Melynek alapján jelenleg fennálló tartozásának kamat, késedelmi kamat, díj tartozását elengedi.” A feltétel nélkül, azonnali elengedés tényét támasztja alá az is, hogy ugyanezen levélben a Pénzügyi Szolgáltató arról tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy az elengedésre váró követelés az Sza. törvény alapján adómentes és az illetékekről szóló törvény 17.§ (1) o) pontja alapján illetékmentes bevételnek minősül. A Pénzügyi Szolgáltató által elengedett követelést utóbb sem a Pénzügyi Szolgáltató, sem a jogutódja, jelen esetben a Követeléskezelő nem követelheti.

A levél alapján a **részletfizetési megállapodás** szintén létrejött a felek között, a Kérelmező kérelme alapján, mely szerint a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező részére az 1.000.000,-Ft összegű tartozás megfizetésére 2015.05.15. napjától kezdődően 24 havi kamatmentes részletfizetési lehetőséget nyújtott. A havi fizetendő összeget 41.667,-Ft-ban határozta meg.

A Megállapodás ugyan rendelkezik arról, hogy a részletfizetési megállapodásban foglaltak nemteljesítése esetén a jogosult a követelését egyéb igényérvényesítési lehetőségek mellett bírósági úton is érvényesítheti, azonban annak nemteljesítése esetére más jogkövetkezményt, így például azt, hogy ez esetben a részletfizetési megállapodás automatikusan érvényét vesztené, nem rögzítettek. A jogelőd Pénzügyi Szolgáltató, illetve a Követeléskezelő nyilatkozata alapján ezen megállapodás sem a jogosult, sem a kötelezett által nem került felmondásra, sem egyéb módon megszüntetésre, illetve erre vonatkozóan bizonyítékot nem csatoltak, továbbá a jogosultak nem intézkedtek a követelés bírói vagy egyéb úton történő érvényesítéséről sem, mely alapján **megállapítható, hogy a részletfizetési megállapodás továbbra is érvényben maradt, az az engedményezést követően is fennáll.**

A Ptk. az engedményezésről, és a kötelezett értesítéséről az alábbiak szerint rendelkezik (részlet):

6:193. § [Engedményezés]

(1) A jogosult a kötelezettel szembeni követelését másra ruházhatja át.

*(2) A követelés átruházással való megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződés vagy más jogcím és a követelés engedményezése szükséges. **Az engedményezés az engedményező és az engedményes szerződése, amellyel az engedményes az engedményező helyébe lép.***

(3) Az engedményezéssel az engedményesre szállnak át a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok, valamint a kamatkövetelés is.

6:197. § [Értesítés az engedményezésről]

(1) Az engedményező köteles az engedményes választásának megfelelően a kötelezettet az engedményezésről az engedményezés tényét és az engedményezett követelést megjelölve írásban értesíteni, vagy az engedményes személyét is meghatározó engedményezési okiratot az engedményesnek átadni.

(2) A kötelezett értesítését követően az engedményessel szemben hatálytalan a kötelezett és az engedményező szerződésének módosítása. A kötelezett az engedményessel szemben azokat a kifogásokat érvényesítheti és azokat az ellenköveteléseket számíthatja be, amelyek az engedményezővel szemben az értesítésekor már fennállt jogalapon keletkeztek.

(3) Az engedményezésről szóló értesítés a (2) bekezdés szerinti joghatást akkor váltja ki, ha az engedményezettől származik, vagy az engedményes az engedményezési okirattal vagy más hitelt érdemlő módon igazolja az engedményezés megtörténtét.

A jogvita szerinti ügy esetén egy megszűnt szerződésből eredő lejárt követelés engedményezése történt, melyhez a fent idézett jogszabályhely alapján nem volt szükség a Kérelmező mint kötelezett hozzájárulására, azonban ehhez a Ptk. éppen ezért azt a jogszabályi garanciát fűzi, hogy a jogok és kötelezettségek változatlan formában és tartalommal maradnak fenn. **„Az engedményezés az engedményező és az engedményes szerződése, amellyel az engedményes az engedményező helyébe lép.”** Vagyis az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, azaz jelen esetben csupán **alanyváltozás történt**. Helyesen hivatkozott a Kérelmező a *nemo plus iuris* általános érvényű jogelvére, mely senki sem ruházhat át több jogot másra, mint amennyivel ő maga rendelkezik szerint (*Nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse haberet*).

A Követeléskezelő az általa érvényesített követelés összecszerúsége kapcsán az engedményezési szerződésben/jogutódlási nyilatkozatban foglaltakra hivatkozott. Ezzel kapcsolatban az eljáró tanács kiemeli, hogy **engedményező és az engedményes közti megállapodások tartalma**, és ebből fakadóan az engedményezési értesítés esetleges tartalmi hibái, hiányosságai nem érintik, nem érinthetik az eredeti kötelmet, annak nincs és nem lehet kötelelemkeletkeztető, kötelmet kibővítő hatása. Azok **kizárólag a Pénzügyi Szolgáltató és a Követeléskezelő közti jogviszonyban bírnak jelentőséggel, és a Kérelmező vonatkozásában nem releváns**. A Követeléskezelő többletjogokat nem érvényesíthet a Kérelmezővel szemben.

A Ptk. Kommentár 6:196.§-hoz fűzött megállapításai alapján a „kötelezett értesítéséhez a Ptk. két joghatást fűz [6:197. § (2) bek.]. Egyrészt az értesítést követően az engedményessel szemben hatálytalan a kötelezett és az engedményező közötti, a követelés alapjául szolgáló szerződés módosítása. (...) Másrészt a kötelezett az engedményessel szemben azokat a kifogásokat érvényesítheti és azokat az ellenköveteléseket számíthatja be, amelyek az engedményezővel szemben az értesítésekor már fennállt jogalapon keletkeztek. **A rendelkezés indoka, hogy az engedményes - ha kellő körülmétekintéssel jár el - a szerződés megkötését megelőzően megvizsgálta a követelést, ennek során felmérte, hogy a követeléssel szemben a kötelezett milyen kifogásokat és ellenköveteléseket érvényesíthet, és a követelés ellenértékét erre tekintettel határozta meg.** A kötelezett tehát azokat a kifogásokat hozhatja fel, amelyeket az engedményezővel szemben felhozhatott volna, ha azok jogalapja már az értesítés időpontjában fennállt.

Vagyis a Követeléskezelő nem hagyhatja figyelmen kívül a jogelőd Pénzügyi Szolgáltató és a Kérelmező között létrejött Megállapodást sem a tartozáselengedés, sem a részletfizetési megállapodás vonatkozásában. Téves a Követeléskezelő azon álláspontja, hogy a Megállapodás rá ne terjedne ki, hiszen az engedményezést megelőző időszakban, a jogelőd és a kötelezett között létrejött megállapodás a jogutód jogosultja is kiterjed. Az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, az engedményezéssel valamennyi jog és kötelezettség átszáll, így **a Követeléskezelőre mint a követelés jelenlegi kizárólagos jogosultjára kiterjed a jogelőd jogosult és kötelezett közti megállapodás hatálya** is. A korábbiakban említett okirat-átadási kötelezettség miatt sem hivatkozhat arra, hogy az engedményezést megelőző időszakban történetekre vonatkozóan a jogelőd adhat tájékoztatást. A jogelőd Pénzügyi Szolgáltató maga is úgy nyilatkozott az eljárás során,

hogy a követeléssel kapcsolatos valamennyi iratot, dokumentumot, informatikai rendszeradatát átadott a Követeléskezelő részére, illetve megerősítette nyilatkozatával, hogy a részletfizetési megállapodás létrejött és az az engedményezésre fennállt.

Mindezekre tekintettel a Követeléskezelőnek a követelés érvényesítése során a jogelőd Pénzügyi Szolgáltató és a Kérelmező között létrejött Megállapodás szerint kell eljárnia.

A Pénzügyi Szolgáltató és a Követeléskezelő nyilatkozata, illetve a becsatolt kimutatások alapján a Kérelmező a jogvita alapjául szolgáló tartozására az engedményezésig összesen 722.020,- Ft-ot, **az engedményezést követően összesen 333.336,- Ft-ot**, (mindösszesen 1.055.356,-Ft-ot) teljesített. Az eljáró tanács megállapította, hogy az **engedményezéskori, vagyis 2016. augusztus 12. napján fennálló teljes tartozás összege 277.980,- Ft**, figyelemmel arra, hogy a Megállapodás alapján a tartozáselengedés következtében 2015. március 12. napján a teljes tartozás 1.000.000,-Ft volt, a Kérelmező által az engedményezésig teljesített befizetések összege pedig 722.020,-Ft.

A fizetési kötelezettség engedményezést követő teljesítésével kapcsolatban az eljáró tanács az alábbiakat rögzíti. A Ptk. a kötelezettnek az engedményezésről történő értesítését követő további teljesítéssel kapcsolatosan ekként rendelkezik:

6:198. § [Teljesítési utasítás]

(1) A kötelezett mindaddig az engedményezőnek köteles teljesíteni, amíg nem kap olyan teljesítési utasítást, amely az engedményes személyét, valamint az engedményes telephelyét, ennek hiányában székhelyét, természetes személy esetén lakóhelyét, ennek hiányában szokásos tartózkodási helyét vagy számlaszámát meghatározza. Ezt követően a kötelezett a teljesítési utasításnak megfelelően teljesíthet.

(2) A teljesítési utasítás akkor váltja ki az (1) bekezdés szerinti joghatást, ha az utasítás az engedményezőtől származik, vagy az engedményes engedményezési okirattal vagy más hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a követelést rá engedményezték. Ha az értesítés megjelölte az engedményest, de nem tartalmazta a teljesítési utasítást, teljesítési utasítást kizárólag az engedményes adhat.

(3) Ha a kötelezett az engedményező részére teljesít, az engedményező köteles a szolgáltatás teljesítéseként birtokába került vagyontárgyakat a sajátjától elkülönítve kezelni, és az engedményes részére késedelem nélkül kiadni. Az engedményező hitelezői az ilyen vagyontárgyakra nem tarthatnak igényt.

A Kérelmező az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy az engedményezés megtörténtét, az engedményezési értesítő átvételét nem vitatja. A Ptk. az engedményezésről való értesítéstől a fentiek szerint megkülönbözteti a teljesítési (fizetési) utasítást. Míg az értesítés csupán annyit tartalmaz, hogy az engedményező a követelést engedményezte, addig a teljesítési utasítás az engedményes személyét is meghatározza, valamint rögzíti a teljesítéshez szükséges adatokat (az engedményes telephelyét, ennek hiányában székhelyét, természetes személy esetében lakóhelyét, ennek hiányában szokásos tartózkodási helyét, a jogosult fizetési számlájára való befizetéssel vagy átutalással történő teljesítés esetén pedig a számlaszámát).

A Kérelmező ugyan az általa csatolt számlakivonatokat alapján valóban minden hónapban teljesített befizetést az engedményezést követően is, azonban e számlaszám tulajdonosa a Követeléskezelő 2018. január 18. napján kelt válaszirat-kiegészítésének mellékletét képező, az zzz Bank által kiadott „Igazolás” alapján a Kérelmező maga. Azt, hogy e számla valóban a fennálló tartozás rendezésére szolgáló technikai számla lett volna, a Kérelmező az eljárás során nem igazolta, illetve az zzz fiókban elhangzottak utólag nem voltak rekonstruálhatóak. Mindebből az következik, hogy a Kérelmező az engedményezést követően nem a teljesítési utasításban szereplő számlaszámra történő teljesítéssel késedelembe esett. A késedelem ellenére ugyanakkor a Követeléskezelő a részletfizetési megállapodást nem mondta fel, a Megállapodás a késedelmes teljesítéshez nem fűzi a megszűnés

következményét, így az továbbra is fennáll a felek között, azonban a Követeléskezelő a késedelem időtartamára a polgári jog általános szabályai szerint késedelmi kamatot követelhet.

A polgári jog általános szabályai szerint fizetési késedelem esetén a kötelezett bármilyen lejárt, esedékessé vált pénztartozása után a fizetési határidő elmulasztásától, azaz a késedelembe esés időpontjától késedelmi kamatot köteles fizetni. Mivel a felek Megállapodása nem tartalmaz kifejezetten a késedelmi kamatra vonatkozó rendelkezést, az eljáró tanács álláspontja szerint a késedelmi kamat mértékére a Ptk. 6:48 § (1) és (3) bekezdésének rendelkezése az irányadó. Az eljáró tanács álláspontja szerint a szerződés szerinti késedelmi kamat nem alkalmazható a megállapodás szerinti késedelemre, mert a felek azért, hogy a tartozás visszafizetésére külön megállapodást kötöttek, ennek kapcsán el kívántak térni a jogszabály, és a szerződés rendelkezéseitől, így például kamatmentes részletfizetést biztosított a Pénzügyi Szolgáltató, stb. Mivel a felek a tartozás visszafizetését a szerződéstől eltérő rendelkezések mentén kívánták rendezni, automatikusan nem képezi részét a részletfizetési megállapodásnak a késedelmi kamattal kapcsolatos eredeti szerződéses rendelkezés. Azaz **egészen addig, amíg a részletfizetési megállapodás hatályban van, a Követeléskezelő csak a Ptk. szerinti késedelmi kamat felszámítására jogosult.**

Minderre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a Követeléskezelőt a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte. Az eljáró tanács megjegyzi, hogy a Pénzügyi Szolgáltató az eljárásban alapvetően együttműködő félként vett részt, tekintettel arra, hogy a kérelem a Követeléskezelővel szemben került benyújtásra, illetve a kérelemmel érintett követelés jelenlegi kizárólagos jogosultja a Követeléskezelő.

Az eljáró tanács az ügyet a Követeléskezelő terhére döntötte el, így a Kérelmező célszerű és jóhiszemű eljárás követelményére figyelemmel igazoltan felmerült eljárási költségét a Követeléskezelő viseli. Az eljárás költségeként az eljáró tanács a Kérelmező által kérelmezett következő igazolt költségeket fogadta el: 1.612 Ft és 4.836 Ft, mindösszesen 6.448,- Ft bankszámlakivonat kiadásával kapcsolatos díjak, melyek a Kérelmező a becsatolt számlakivonaton „egyéb igazolások díja” megjelölésű tételekként szerepelnek. Az eljáró tanács a Kérelmező által ezen felül bejelentett 1.200,-Ft, 1.500,-Ft és 8.060 Ft összegű költségigényt nem találta megalapozottnak, tekintettel arra, hogy az azokról szóló befizetési igazolások, illetve átutalási igazolás alapján nem volt kétséget kizáróan azonosítható, hogy azok a jelen jogvitával kapcsolatos költségek lettek volna.

Az MNB tv. 113.§ (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39.§-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot, tekintettel arra, hogy a kérelemmel érvényesíteni kívánt igény sem a Kérelmező oldaláról nézve (jogelőd Pénzügyi Szolgáltatóval kötött megállapodása szerinti teljes tartozása 1.000.000,-Ft), sem a Követeléskezelő oldaláról nézve (a nyilvántartott követelés tőkeösszege 966.772,-Ft) nem haladja meg a jogszabály küszöböt.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Követeléskezelő jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Az MNB tv. 112. § (3) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró tanács az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására a tanács megítélése szerint bármely okból – ideértve a kérelem megalapozatlanságát is – nincs szükség. Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltató az eljárásban együttműködő félként vett részt, vele szemben az eljárás folytatására a tanács megítélése szerint nincs szükség, így az eljárás a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben megszüntetésre került.

A Pénzügyi Békéltető Testület rögzíti, hogy az MNB tv 112.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint a 2017. december 18. és a 2018. január 1. napjáig tartó eljárási szünet időtartama az eljárási

határidőbe nem számítható be. Az eljáró tanács rögzíti, hogy a jelen ügyben az eljárási határidő harminc nappal meghosszabbításra került az MNB törvény 112.§ (5) bekezdése alapján.

Budapest, 2018. március 20.

Dr. Lakó Anita
eljáró tanács tagja

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
eljáró tanács elnöke

Dr. Szeremley Zsófia
eljáró tanács tagja