

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület T.L. kérelmezőnek (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2018. október 4. napján 14 óra 30 percre elhalasztott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi ajánlást teszi:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül állítsa helyre az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre 2018. január 1-ei kockázatviselési kezdettel kötött, 2018. március 14-ei hatállyal törölt xxx kötvényszámú szerződést és számoljon el a Kérelmezővel a 2018. március 14. napját követően történt befizetésekkel.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96.§ (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pontja, 116. §-a, 119. § (1) bekezdése, valamint 120.§ (3) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2018. június 11. napján indult eljárásban a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződéssel kapcsolatos jogvitájával fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez.

A becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint Kérelmező xxx kötvényszámon 2018. január 1-ei kockázatviselési kezdettel kötött az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést a Pénzügyi Szolgáltatónál évfordulós felmondási okkal. A szerződés várható bónuszfokozataként B10 bónuszfokozat került megjelölésre, az előzményadatok lekérdezéséhez a következő adatok kerültek megadásra: Előző biztosító: yyy Zrt; Előző kötvényszám: yyy; Előző rendszám: xxx.

A Pénzügyi Szolgáltató a szerződést az ajánlattal egyezően rögzítette nyilvántartási rendszerében, majd az ajánlaton megjelölt B10 bónuszfokozat szerint előírta a 2018. január 1-étől 2018. április 1-éig terjedő biztosítási időszakra vonatkozó negyedéves biztosítási díjat, 4.938 Ft-ot valamint a baleseti adót, 1.481 Ft-ot, összesen 6.419 Ft díjfizetési kötelezettséget, melyről 2017. december 13-ai kelettel számlalevelet küldött Kérelmezőnek. A 2018. január 1-étől 2018. április 1-éig terjedő biztosítási időszakra vonatkozó 6.419 Ft díj 2018. január 4-én postai csekken megérkezett a Pénzügyi Szolgáltatóhoz.

A szerződés rögzítését követően a Pénzügyi Szolgáltató az előzményadatok alapján megkísérelte a bónuszfokozat véglegesítését, ekkor a kötvénynyilvántartó azt igazolta vissza, hogy az előzményszerződés B8 fokozatban szűnt meg felmondással. A Pénzügyi Szolgáltató a fentiek miatt a szerződés bónuszfokozatát 2018. január 6. napjától B9 fokozatba sorolta, a szerződés díját a B9 bónuszfokozat szerint átszámolta, melynek eredményeként a szerződés negyedéves biztosítási díj 4.938 Ft-ról 6.060 Ft-ra, a baleseti adó összege 1.481 Ft-ról 1.818 Ft-ra változott.

A Pénzügyi Szolgáltató 2018. január 6-ai keltezéssel állította ki a biztosítási kötvényt, melyen a B9 bónuszfokozatot és az annak alapján megállapított 6.060 Ft biztosítási díj összegét tüntette fel.

A Pénzügyi Szolgáltató 2018. január 6-ai keltezéssel számlát küldött Kérelmezőnek 1.459 Ft fizetendő összegről. A számla 2018. 01.01 – 2018.04.01. közötti szolgáltatási időszakra „xxx” címen 1.222 Ft, „yyy” címen 337 Ft fizetési kötelezettséget tartalmaz, melyek esedékessége 2018.01.01, a számla szerint a fizetési határidő 2018.01.14. napja.

Mivel nem érkezett meg az előírt 1.459 Ft, a Pénzügyi Szolgáltató A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 21. § (4) bekezdése alapján 2018. január 24-ei keltezéssel fizetési felhívást küldött a Kérelmezőnek a kiegyenlített 1.459 Ft díjról.

Kérelmező 2018. január 6-án kelt kötvény és számla kézhezvételét követően benyújtott panaszában előadta, hogy a kötvény szerint a negyedéves biztosítási díj 6.060 Ft, ehhez képest 6.419 Ft-ot megfizetett a 2017. decemberében megküldött csekken. A Pénzügyi Szolgáltató által előírt 1.459 Ft díjkülönbözet nem érthető, miért kell többet befizetnie, mint ami a kötvényen szerepel. A Pénzügyi Szolgáltató 2018. március 2-án kelt levelében – amelyet Kérelmező későbbi panaszlevele szerint nem kapott kézhez - arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a bónusz átszámítás következtében nőtt 1.459 Ft-tal a biztosítási díj, amelynek a mielőbbi rendezését kéri.

A Pénzügyi Szolgáltató 2018. március 20-án kelt törlésértesítővel tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a szerződés a 2009. évi LXII.tv. 21 § (4) bekezdése értelmében a díj esedékességétől számított 60. nap után, 2018. március 14-ei hatállyal megszűnt. Ugyanekkor a Pénzügyi Szolgáltató 2018. március 19-ei keltezéssel számlalevelet küldött a Kérelmezőnek a 2018.04.01-2018.07.01 közötti szolgáltatási időszakra számlázott díjról, a számla tartalmazta a díjhátralék összegét is, a fizetendő összeg 9.337 Ft volt. Kérelmezőtől a 2018. március 19-ei keltezésű, 2018.04.01-ei esedékességű számla összege 9.337 Ft a Pénzügyi Szolgáltatóhoz 2018. április 9-én beérkezett. A Pénzügyi Szolgáltató a beérkezett díjat visszaküldte a Kérelmezőnek, azzal a tájékoztatással, hogy a szerződés korábban megszűnt.

Kérelmező 2018. április 9-én kelt panaszában kifogásolta a szerződés megszüntetését, valamint a számlaleveleken megjelölt összegeket. A Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező panaszát elutasította. A Pénzügyi Szolgáltató elutasító válaszára figyelemmel a Kérelmező a Pénzügyi Békéltető Testülethez fordult, mert álláspontja szerint a 2017 decemberében kötött kötelező felelősségbiztosítását a Pénzügyi Szolgáltató díjnemfizetésre hivatkozva jogtalanul mondta fel.

Kérelmében a Pénzügyi Szolgáltató kötelezését kérte az alábbiakra:

- a Pénzügyi Szolgáltató a törlési dátummal állítsa vissza hatályossá az xxx forgalmi rendszámú személygépkocsi kötelező felelősségbiztosítását,
- a Pénzügyi Szolgáltató a jogalap nélküli törlésből eredő minden következményt viseljen, (kártörténet, másik személygépkocsi kötelező felelősségbiztosításának azonnali felemelését díjnemfizetés miatti megszűnésre hivatkozva, stb.),
- a Pénzügyi Szolgáltató a szerződést (kötvény) az előtt módosítsa, hogy bármilyen többlet költséget kiszámláz,
- a Pénzügyi Szolgáltató az adminisztrációs munkáját hozza rendbe (számla két különböző részén ugyanazon megnevezésű összeg nem azonosan szerepel),
- a Pénzügyi Szolgáltató a szerződéstörlés napjától a szerződés helyreállításáról szóló értesítés átvételi napjáig 10.000,- Ft/nap kártérítést fizessen meg az elszenvedett kellemetlenségekért,
- a Pénzügyi Szolgáltató országos és helyi napilapban nagyfelületű hirdetésben ismerje el hibás, jogszerűtlen működését és a kellemetlenségért kérjen bocsánatot,
- a Pénzügyi Szolgáltatót kötelezze olyan összegű bírság megfizetésre, amely rávezet a jogszerű és szerződészerű működésre.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a bónuszfokozatot a szerződéskötéskor Kérelmező jelölte meg, és így - tekintettel arra, hogy a szerződés bónuszbesorolása a biztosítás díját módosító tényező - a későbbiekben ez a helyes bónuszbesorolásba történő átsorolást követően a díj módosítását eredményezte. Kérelmező a díj változásáról és a kiegyenlített díjról értesülhetett. Tekintettel arra, hogy értesítései ellenére a szerződésre további befizetés nem történt, a szerződés a 2009. évi LXII. törvény 21. § (4) bekezdése értelmében a díj esedékességétől számított 60. nap után, a díj rendezettség dátumával, azaz 2018. március 14-ei hatállyal megszűnt. A szerződés megszüntetéséről a 2018. március 20-án kelt törlésértesítőben tájékoztatta Kérelmezőt, ami - a 2009. évi LXII. törvény 21. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint - március 28-án került postázásra. A szerződés törlésére biztosítástechnikai rendszerében technikailag március 20-án került sor, melyet megelőzően, március 19-én belső, automatizált folyamatoknak megfelelően előírásra került a második negyedéves biztosítási időszakra vonatkozó biztosítási díj a szerződésen, amelyről ugyanazon napon, azaz március 19-ei kelttel állított ki számlalevelet, ami a törlésértesítővel azonos napon, március 28-án került postázásra. A számlalevél a második negyedévre vonatkozó, B9 fokozat szerint megállapított biztosítási díjat és baleseti adót tartalmazta, valamint a számla összesítő részén megjelölésre került az előző időszakra nyilvántartott díjhátralék. A szerződésre a megszűnését követően, 2018. április 9-én 9.337 Ft befizetés érkezett, melyet - tekintettel arra, hogy a szerződés korábban már megszüntetésre került - nem tudott könyvelni, így azt május 8-án postai úton visszaküldte Kérelmezőnek. A Pénzügyi Szolgáltató álláspontja az, hogy xxx kötvényszámú biztosítási szerződés bónuszfokozatának megállapítása és visszasorolása, valamint az ennek következtében történt díjmódosítás során szabályosan járt el, a biztosítási szerződés megszüntetésére a jogszabályokkal összhangban került sor, a Pénzügyi Szolgáltató értesítési kötelezettségének mindvégig eleget tett. Kérelmező, bár mind az általa hibásan megadott bónuszfokozatról, mind a szerződésen fennálló díjtartozásról tudomása volt, a díjfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget. Mindezek alapján a xxx kötvényszámú szerződés újra érvénybe helyezésére nem lát lehetőséget. Kérelmező az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre 2018. május 14-én újra kötötte biztosítását, mely biztosítási szerződés xyz kötvényszámon jött létre, a szerződés jelenleg érvényes, a biztosítási évfordulójáig, 2018. december 31-éig díjrendezett. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Pénzügyi Békéltető Testület 2018. augusztus 22. napján és 2018. szeptember 27. napján meghallgatást tartott. A Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját a kérelem és Kérelmező egyezségi ajánlata, a Pénzügyi Szolgáltató válaszirata és kiegészítő nyilatkozata, valamint a xyz-és yyy-számú jegyzőkönyvek – amelyek a jelen határozat részét képezik – tartalmazzák. A meghallgatásokon a felek megtárgyalták az ügy érdemét, kísérletet tettek álláspontjaik közelítésére, azonban nem kötöttek egyezséget. A Kérelmező a folytatólagos meghallgatáson teljes egészében fenntartotta kérelmét, továbbá úgy nyilatkozott, hogy költségigénye nincs.

A Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta azon álláspontját, hogy a jogszabályoknak megfelelően járt el, a Kérelmező egyezségi ajánlata emiatt nem elfogadható, a kérelem teljesítésére nem lát lehetőséget.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva részben megalapozott.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (továbbiakban KGFB tv.) 23. § (2) szerint: A szerződő üzemben tartónak a szerződés megkötésekor fennálló közlési vagy együttműködési kötelezettségének megsértése esetén a szerződés díja legkésőbb a kockázatviselés kezdetét követő hatvan napon belül, az üzemben tartó egyidejű értesítése mellett - a szerződéskötéskor fennálló tények figyelembevételével - a kockázatviselés kezdetétől alkalmazandó hatállyal módosítható a biztosítási időszak, illetve tartam kezdőnapján alkalmazandó díjtarifa szerint.

A KGFB tv. 21. § (1a) bekezdése szerint: Ha a díj a 23. § (2) bekezdésében meghatározott megváltoztatás esetén módosul, vagy a szerződő fél által már megfizetett díjat jogszabályváltozás folytán utóbb más tartozására kell elszámolni, az üzemben tartó a díjkülönbözetet - a felek eltérő megállapodásának hiányában - az esedékes következő biztosítási díjrészlettel együtt - a biztosítási időszakra járó díj teljes megfizetése esetén 30 napos határidővel - köteles megfizetni.

A bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a kártörténeti igazolások kiadásának szabályairól szóló 21/2011. (VI.10.) NGM rendelet 5 § (3) bekezdése szerint: A biztosító a biztosítási időszak kezdetét követő 45 napon belül megállapítja a szerződés végleges besorolását a biztosítási időszak kezdetére visszamenő hatállyal, egyidejűleg a kárnyilvántartásba bejegyzi a bonus-malus besorolást és a besorolás szerinti díjról értesítést küld az üzemben tartónak, amennyiben az az üzemben tartó nyilatkozata szerinti besorolástól eltér.

A kérelem tárgyát képező xxx kötvényszámú kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés kockázatviselésének kezdete 2018.01.01. napja, a szerződés negyedéves díjfizetésű volt. A 2018. január 1-étől 2018. április 1-éig terjedő biztosítási időszakra vonatkozó, a Kérelmező által a szerződés megkötésekor megadott B10 bonus-malus fokozat alapján megállapított 6.419 Ft díj 2018. január 4-én, postai úton megérkezett a Pénzügyi Szolgáltatóhoz.

A Pénzügyi Szolgáltató 2018. január 6-án kötvényesítette a szerződést B9 bonus-malus besorolással, majd 2018. január 6-ai keltezéssel számlát küldött Kérelmezőnek 1.459 Ft fizetendő összegről. A számla 2018.01.01 – 2018.04.01. közötti szolgáltatási időszakra „xxx” címén 1.222 Ft, „yyy” címén 337 Ft fizetési kötelezettséget tartalmaz, melyek esedékessége 2018.01.01, a számla szerint a fizetési határidő 2018.01.14. napja.

A szerződésre 2018.01.06-át követően 2018.03.14-napjáig nem érkezett befizetés. A szerződés a Pénzügyi Szolgáltató rendszerében a 2009. évi LXII. törvény 21. § (4) bekezdése értelmében a díj esedékességétől számított 60. nap után, a díj rendezettség dátumával, azaz 2018. március 14-ei hatállyal megszűnt. A szerződés megszűnéséről a Pénzügyi Szolgáltató 2018. március 20-án kelt törlésértesítőben tájékoztatta Kérelmezőt.

A Pénzügyi Békéltető Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató fenti eljárásával megsértette a KGFB tv. 21. § (1a) bekezdésében írtakat, ami szerint, ha a díj a 23. § (2) bekezdésében meghatározott megváltoztatás esetén módosul, vagy a szerződő fél által már megfizetett díjat jogszabályváltozás folytán utóbb más tartozására kell elszámolni, az üzemben tartó a díjkülönbözetet

- a felek eltérő megállapodásának hiányában - az esedékes következő biztosítási díjrészlettel együtt - a biztosítási időszakra járó díj teljes megfizetése esetén 30 napos határidővel - köteles megfizetni.

A bonus-malus besorolás változása miatti díjmódosulás ugyanúgy a kockázatviselés kezdetétől alkalmazandó hatályú, mint amikor a díjat a szerződő üzemben tartónak a szerződés megkötésekor fennálló közlési vagy együttműködési kötelezettségének megsértése miatt kell módosítani. A bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a kártörténeti igazolások kiadásának szabályairól szóló 21/2011. (VI.10.) NGM rendelet csak a díjmódosulás hatályát határozza meg, az annak következtében esetlegesen a Pénzügyi Szolgáltatónak fizetendő díjtöbblet esedékességét nem.

Fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület álláspontja szerint a bonus-malus besorolás változása miatti díjkülönbözet esedékességére is a KGFB tv. 21. § (1a) bekezdését kell alkalmazni, ezért ajánlja a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre 2018. január 1-ei kockázatviselési kezdettel kötött, 2018. március 14-ei hatállyal törölt xxx kötvényszámú szerződést állítsa helyre és számoljon el a Kérelmezővel a 2018. március 14. napját követően történt befizetésekkel.

A Pénzügyi Békéltető Testület megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben bírság kiszabása, adminisztrációval kapcsolatos esetleges hiányosságok feltárása és jogkövetkezményeinek alkalmazása, Kérelmező erre vonatkozó döntési indítványainak elbírálása nem tartozik a Pénzügyi Békéltető Testület hatáskörébe.

A Pénzügyi Békéltető Testület megállapította továbbá, hogy a Kérelmező kártérítési igényét – amelyet a szerződéstörlesztés napjától a szerződés helyreállításáról szóló értesítés átvételi napjáig 10.000,- Ft/nap összegben jelölt meg - illetve a kérelmében hivatkozott másik személygépkocsi kötelező felelősségbiztosításával kapcsolatos, összességében nem meghatározott kártérítési igényét a lefolytatott eljárás során sem jogalapjában, sem összességében nem tudta alátámasztani.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában az eljáró tag az ügy érdekében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tag döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tag döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tag a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

Jelen ügyben az eljárási határidő harminc nappal meghosszabbításra került az MNB törvény 112.§ (5) bekezdése alapján. Az MNB törvény 112.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint a 2018. július 23. napjától 2018. augusztus 10. napjáig tartó eljárási szünet időtartama az eljárási határidőbe nem számítható be.

Budapest, 2018. október 4.

Dr. Sente Krisztina Éva
a Pénzügyi Békéltető Testület
eljáró tagja