

### ***A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!***

A Pénzügyi Békéltető Testület **K.Cs.T** kérelmezőnek (xxx.; a továbbiakban: *kérelmező*) **ABC Zrt.** (yyy.; a továbbiakban: *penzügyi szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2018. november 29. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

#### **HATÁROZATOT**

hozta:

**A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy a xxx számú szerződéshez kapcsolódó xxx számú kárügyben jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg 363.877 Ft azaz háromszázhatvanháromezer-nyolcszázhetvenhét forint kártérítést a xxx Kft. károsult yyy Zrt-nél vezetett xxx számú pénzforgalmi számlájára utalással.**

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a pénzügyi szolgáltató a tanács kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a kérelmezőt, hogy a jelen kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A határozat ellen a pénzügyi szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az Mnb. tv. 96. § (1) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116.§, 120. § (1) és (3) bekezdései valamint 121-122.§ alapján hozta meg.

#### **INDOKOLÁS**

Kérelmező a 2018. október 9. napján indult eljárásban a pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló pénzügyi fogyasztói jogvitájával fordult a Testülethez.

Kérelmében előadta, hogy a pénzügyi szolgáltatóval 2017. január 20. napján kötött xxx kötvényszámon xxx lakossági vagyon-, baleset-, és felelősségbiztosítási szerződést. Kérelmező 2018. augusztus 13. napján kárbejelentést tett, mivel a xxx szám alatti biztosított ingatlanának elektromos kapuja rádőlt egy xxx típusú gépjárműre. A gépjármű tulajdonosa az xxx Kft., amely üzletrészánek 1/1 arányban

kérelmező házastársa, Cs. A. a tulajdonosa. A pénzügyi szolgáltató a káresemény bekövetkeztét nem vitatta, azonban a kárigényt elutasította az xxx pontjára hivatkozva, mely szerint a biztosító nem nyújt fedezetet azokra a károkra sem, amelyeket közeli hozzátartozók egymásnak okoznak. Mivel a gépjárművet tulajdonló károsult xxx Kft. a biztosított házastársának a tulajdonában áll, a xxx pontja értelmében kizárt a biztosító helytállási kötelezettsége. Kérelmező az elutasítással szemben panaszt nyújtott be, panaszában előadta, hogy a kár az xxx Kft-t érte, ami egy jogképességgel rendelkező önálló jogi személy, és vagyona a Ptk. értelmében elkülönül a tagok vagyonától, továbbá kifejtette, hogy az xxx Kft. a biztosított károkozónak nem közeli hozzátartozója. A pénzügyi szolgáltató a kérelmező panaszát elutasította. Kérelmező álláspontja szerint a xxx pontja a jelen ügyben nem ad lehetőséget a kizárási ok alkalmazására, a kérdéses pont abban az esetben ad mentesülést a biztosítási összeg kifizetése alól, amennyiben a biztosított ingatlanhasználó közeli hozzátartozójának, tehát - a Ptk. 8:1. § (1) 1. alapján - természetes személynek okoz kárt, ami nem értelmezhető egy jogi személynek okozott kár esetében. Álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató szerződésszegést követett el azzal, hogy a biztosítási esemény bekövetkeztekor nem fizette ki a biztosítási összeget szerződés szerint a károsult részére. Megjegyezte, hogy a pénzügyi szolgáltatónak a szerződés megkötését megelőzően lehetősége lett volna olyan kizárást is az ÁSZF-belefoglalni, amely jelen esetre lehetővé tenné a mentesülést, azonban a szerződésben ilyen kizárási ok nem szerepel. Kérelmező kérelmében egyezség létrehozását kérte, amelyben a pénzügyi szolgáltató vállalja, hogy megtéríti a károsultnak a kifizetett önrésszel csökkentett kártérítési összeget, 363.877 Ft-ot. Egyezség hiányában a pénzügyi szolgáltató kötelezését kérte a kifizetett önrésszel csökkentett kártérítési összeg, 363.877 Ft megfizetésére a károsult xxx Kft. részére a yyy Zrt-nél vezetett xxx számú pénzforgalmi számlájára utalással.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában fenntartotta az elutasító levelében foglaltakat, mely szerint a kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint az igény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el. Előadta, hogy továbbra is fenntartja álláspontját, mely szerint nem áll módjában szolgáltatást nyújtani a xxx kárszámon nyilvántartott káreseménnyel kapcsolatban tekintettel arra, hogy a xxx pontja értelmében nem nyújt fedezetet a biztosító az Általános feltételekben meghatározott kizárásokon túl azokra a károkra sem, amelyeket közeli hozzátartozók egymásnak okoztak. Figyelemmel arra, hogy a gépjárművet tulajdonló xxx Kft. a biztosított házastársának a tulajdonában áll, a xxx pontja értelmében kizárt a biztosító helytállási kötelezettsége. A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a biztosítási feltételek yyy pontja alapján „a. Biztosított jelen feltétel alapján a biztosítási szerződésben név szerint megnevezett természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, b. természetes személy esetén egyttbiztosított a biztosítási esemény bekövetkezésének időpontjában a biztosítottal együtt lakó közeli hozzátartozó (Ptk. 8:1§) és élettárs. " Továbbá xyz pontja értelmében: „ a. Nem nyújt fedezetet a biztosítás az Általános feltételekben meghatározott kizárásokon túlmenően azokra a kár(ok)ra sem, a. 1. amelyet a szerződő és/vagy a biztosítottak egymásnak okoznak, a. 2. amelyet a közeli hozzátartozók egymásnak okoztak, a.3. amelyet a biztosított maga szenved el, (...) " A pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint a biztosítási esemény bekövetkezésekor K.Cs.T. együtt lakó felesége, Cs.A is a fenti feltételek alapján biztosítottnak tekinthető, így a uuu pontja alapján nem nyújt fedezetet a biztosítás abban az esetben sem, amelyet a biztosított maga szenved el. Mindezek alapján a pénzügyi szolgáltató álláspontja továbbra is az volt, hogy a kérelmező által tett kárbejelentés elbírálása minden tekintetben a szerződő által is elfogadott szerződési feltételekkel összhangban történt és került elutasításra a szolgáltatási összeg kifizetése. A pénzügyi szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezésként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2018. november 29. napján meghallgatást tartott. A meghallgatáson a pénzügyi szolgáltató fenntartotta a válasziratban foglaltakat és úgy nyilatkozott, hogy azt nem vitatja, hogy különálló jogi személy tulajdonát képező gépjárműben keletkezett a kár, mivel azonban a kérelmező házastársa tulajdonában áll ez a gazdasági társaság, analógiával a válasziratban hivatkozott kizárási okok alkalmazhatóak a jelen ügyben. A pénzügyi szolgáltató a kárigényt összezszerűségében nem vitatta. Kérelmező a kérelmében foglaltakat fenntartotta és úgy nyilatkozott, hogy költségigénye nincs.

## **A kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva megalapozott.**

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy felek között 2017. január 21. napi kockázatviselési kezdettel xxx kötvényszámon xxx lakossági vagyon-, baleset és felelősségbiztosítási szerződés jött létre. A szerződés részét képezi a yyy lakossági vagyombiztosítás 2016. január 1-től hatályos feltételei (a továbbiakban: Feltételek). A károsodás a felek által nem vitatottan a kérelmező házastársa, Cs. A. egyszemélyi tulajdonát képező xxx Kft. tulajdonát képező személygépkocsiban keletkezett. A kérelemben megjelölt kárigény összegszerűségét a pénzügyi szolgáltató az eljárás során nem vitatta, azonban álláspontja szerint a biztosítási esemény bekövetkezésekor a szerződővel együtt lakó házastárs a feltételek alapján közeli hozzátartónak és biztosítottnak tekinthető, így a yyy, xxx, uuu kizárásokat tartalmazó pontjai alapján nem nyújt fedezetet a biztosítás.

Az yyy lakossági vagyombiztosítás 2016. január 1-től hatályos feltételei pénzügyi szolgáltató által hivatkozott pontjai az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

A Feltételek yyy pontja szerint: *„Biztosított jelen feltétel alapján a biztosítási szerződésben név szerint megnevezett természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, illetve természetes személy esetén együttbiztosított a biztosítási esemény bekövetkezésének időpontjában a biztosítottal együtt lakó közeli hozzátartozó (Ptk. 8:1 §) és élettárs.”*

A Feltételek zzz pontja szerint: *„Károsult jelen feltétel alapján az a személy, akinek testi és/vagy szellemi épségében, illetve vagyonában a biztosítási esemény kapcsán károsodás következett be.”*

A Feltételek xyz Kizárásokra vonatkozó fejezete szerint:

*a. Nem nyújt fedezetet a biztosítás az Általános feltételekben meghatározott kizárásokon túlmenően azokra a kár(ok)ra sem,*

*a.1. amelyet a szerződő és/vagy a biztosítottak egymásnak okoznak,*

*a.2. amelyet a közeli hozzátartozók egymásnak okoztak,*

*a. 3. amelyet a biztosított maga szenved el,*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:1. § [Értelmező rendelkezések] szerint: *Közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér;*

A Ptk-nak a jogi személy jogképességére vonatkozó 3:1 § szerint:

*3:1. § [A jogi személy jogképessége]*

*(5) A jogi személynek saját névvel, székhellyel, tagjaitól, illetve alapítójától elkülönített vagyonnal, valamint az ügyvezetését és képviselését ellátó szervezettel kell rendelkeznie.*

Az a felek által nem volt vitatott, hogy Cs.A. mint házastárs, a Feltételek yyy pontja alapján a szerződő közeli hozzátartozójának és együttbiztosítottjának minősül. A felek közötti jogvita alapját az képezi, hogy a károsodott személygépjármű tulajdonosa, az xxx Kft. helyett az xxx Kft. egyszemélyi tulajdonosa, Cs.A. tekinthető-e károsultnak.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumok és a szerződéses rendelkezések alapján megállapította, hogy az xxx Kft. nem szerződő, nem minősül sem biztosítottjának, sem a szerződő/biztosított közeli hozzátartozójának. Az eljáró tanács nem osztotta a pénzügyi szolgáltatót az azt jogi álláspontját, mely szerint a károsodás nem a jogi személy elkülönített vagyonában, hanem a jogi személy egyszemélyi tulajdonosának vagyonában keletkezett és analógiával alkalmazhatóak a Feltételek xyz Kizárásokra vonatkozó fejezete yyy, xxx, uuu pontjai. Az eljáró tanács álláspontja szerint a felek között létrejött szerződés feltételei és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a pénzügyi szolgáltató által hivatkozott kizárási okok egyikének fennállása sem állapítható meg.

Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató szolgáltatási kötelezettsége beállt a Feltételek ttt pontja alapján, a felek között összecszerzési vita nem volt. Mindezek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a kérelem megalapozott és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljáró tanács az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113.§ (2) bekezdés alapján a tanács egyezség hiányában akkor is kötelezést tartalmazó határozatot hozhat, ha a 39.§-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet alávetési nyilatkozatot nem tett, de a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye – sem a kérelemben, sem a kötelezést tartalmazó határozat meghozatalakor - nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a pénzügyi szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

*Budapest, 2018. november 29.*

---

Dr. Sente Krisztina Éva s.k.,  
eljáró tanács tagja

---

Dr. Világos Beatrix s.k.,  
eljáró tanács elnöke

---

Szabó Péter s.k.  
eljáró tanács tagja