

## **Állásfoglalás a belső hitelekkel kapcsolatos előzetes hozzájárulás kérdésében**

A Kérelmező képviselői állásfoglalás-kéréssel fordultak a Magyar Nemzeti Bankhoz (**MNB**) a belső hitelekkel kapcsolatos előzetes hozzájárulás kérdésében.

### **I. A TÉNYÁLLÁS**

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (**Hpt.**) 106. § (2) bekezdése alapján a kockázatvállaláshoz az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testület egyhangú határozata és a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület hozzájáruló határozata szükséges. A felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület legfeljebb 1 évvel előre is megadhatja a hozzájárulását.

A Kérelmezőnél felmerült annak a lehetősége, hogy a fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény (**Fhtv.**) hatálya alá tartozó hiteleknél – kivéve a jelzáloghitel és a pénzügyi lízing termékeket – a hozzájáruló kerethatározatot az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testület – termékenként és ügyfelenként meghatározott 25 millió Ft maximum limit figyelembevételével – egy évre előre adja meg, együttesen, az összes érintett belső hiteles ügyfélre nézve. A kerethatározat a mindenkori üzletszabályokra és hirdetésményekre történő utalást tartalmazná, ezzel biztosítva, hogy az érintett személyek a normál piaci kondíciók mellett jussanak hitelhez. Tartalmazná továbbá a Hpt. 106. § (6) bekezdése alapján az előírt kamat mértékét és a törlesztés feltételeit.

### **II. JOGKÉRDÉS**

A Kérelmező eleget tesz-e a Hpt. 106. §-ában foglaltaknak azzal, ha az I. pontban rögzítettek szerint egy évre előre hoz döntést a belső hiteleknek minősülő kockázatvállalásokról?

### **III. AZ ÁLLÁSFOGLALÁS SZEMPONTJÁBÓL RELEVÁNS HPT. RENDELKEZÉSEK**

A Hpt. 106. § (1) bekezdése alapján hitelintézet, ide nem értve a hitelszövetkezetet

*a)* a hitelintézet, illetve a hitelintézettel szoros kapcsolatban álló vállalkozás vezető testületének tagjával és könyvvizsgálójával szemben,

*b)* az *a)* pontban megjelölt személy közeli hozzátartozójával szemben,

*c)* az *a)* és *b)* pontban megjelölt személy ellenőrző befolyása alatt álló vállalkozással szemben, vagy

*d)* az *a)* és *b)* pontban megjelölt személy ellenőrző befolyása alatt álló vállalkozás harmadik személy részére történő értékesítése tekintetében

kockázatot csak az e §-ban meghatározott feltételekkel vállalhat.

A Hpt. 106. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben meghatározott kockázatvállaláshoz az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testület egyhangú határozata és a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület hozzájáruló határozata szükséges. A határozatnak tartalmaznia kell a kockázatvállalás feltételeit is. A vezető testület határozathozatala során az (1) bekezdés alapján érintett személy nem rendelkezik szavazati joggal. A felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület legfeljebb 1 évvel előre is megadhatja a hozzájárulását.

A Hpt. 106. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározott kockázatvállalás nem történhet az (1) bekezdésben meghatározott személyekre nézve kedvezőbb feltételekkel, mint a hitelintézettel az (1) bekezdésben meghatározott kapcsolatban nem álló személyekkel szembeni kockázatvállalás.

A Hpt. 106. § (6) bekezdése alapján a (2) bekezdéstől eltérően az (1) bekezdésben meghatározott személy részére fogyasztóknak nyújtott hitel az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testület jelen lévő tagjainak több mint kétharmados többséggel hozott határozata alapján nyújtható. A hitelintézet irányítási jogkörrel rendelkező vezető testülete által hozott határozat tartalmazza a kamat és a törlesztés feltételeit is. A határozathozatal során az (1) bekezdés alapján érintett személy nem rendelkezik szavazati joggal.

### **IV. A KÉRELMEZŐ ÁLLÁSPONTJA**

A Kérelmező álláspontja szerint a Hpt. rendelkezései nem tiltják, hogy az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testület által adott hozzájárulás évente előre történjen meg. A Hpt. 106. § (6) bekezdése által előírt kamatot és a törlesztés részleteit utalással tartalmazná a kerethatározat. A Kérelmező véleménye szerint az érintett,

hétköznapi bankoláshoz kapcsolódó tömegtermékek esetében a kockázatvállalás előre is mérlegelhető, így nem releváns, hogy az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testület hozzájárulása mikor történik meg, a kockázatvállalást ezen kerethatározati döntésfolyamat nem befolyásolja. A hitelbírálat a hiteligenyítés benyújtásakor hatályban lévő hirdetemények és üzletszabályzatok alapján történne, ezzel is biztosítva, hogy az érintettek a piaci feltételekkel jussanak hitelhez.

A Kérelmező célja ezen eljárás során is a szigorú fogyasztóvédelmi szabályok betartása, valamint – ahogy a Hpt. 106. § (3) bekezdése is előírja – annak biztosítása, hogy a kockázatvállalás ne történjen a belső hitellel érintett ügyfelekre nézve kedvezőbb feltételekkel, mint a Kérelmezővel kapcsolatban nem álló ügyfelekkel szembeni kockázatvállalások esetén.

Az érintett ügyfelekre nézve az össz-kockázatvállalás mértéke egy termékre nézve maximum 25 millió forintban kerülne meghatározásra, a többi feltétel a termékhez kapcsolódó sztenderd feltétel lenne. A konkrét ügyleteknél a Hpt., az Fhtv., valamint a jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX.10.) MNB rendelet, továbbá egyéb garanciális szabályok (így például a Hpt. 106. § (4) bekezdésében írt limitek) betartásra kerülnek.

A szabályozásból egyértelműen következik, hogy a jogalkotó szándéka is az, hogy a belső hitellel érintett ügyfélkör ne eltérő feltételekkel jusson hitelhez, ezen automatizált folyamat pedig elősegítené az egyedi elbírálás elkerülését.

A Hpt. 106. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kerethatározat meghozatala során az irányítási jogkörrel rendelkező testület érintett tagja szavazati joggal nem rendelkezne, a kerethatározat az érintett személyekre nem vonatkozna.

#### **V. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA**

Az állásfoglalás-kérésben vizsgált kérdés tekintetében azon túlmenően, hogy a kockázatvállalással egyetértő igazgatósági döntésnek a kockázatvállalást megelőzően kell megtörténnie, sem a Hpt. rendelkezései, sem az ahhoz fűzött jogalkotói indokolás nem ad további iránymutatást a tekintetben, hogy az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testületnek a hozzájárulást milyen módon és határidőben kell megadnia.

Ha az előzetes döntés meghozatalakor a vezető testület számára ismertek a kockázatvállalás feltételei, főbb paraméterei – így az érintettek által igénybe vehető termékek köre, az összeghatár, a kamat mértéke, a törlesztés feltételei, illetve az, hogy az egyéb kondíciók tekintetében mely üzletszabályzat vagy hirdetemény előírásait kell figyelembe venni –, akkor az MNB nem látja akadályát annak, hogy a testület e jól körülhatárolt feltételek mentén egy évre előre adja meg hozzájárulását a belső hitelnek minősülő kockázatvállalásokhoz. Természetesen ebben az esetben is szükséges biztosítani, hogy a kockázatvállalásról szóló döntés meghozatala, a döntés előkészítésének folyamata megfeleljen a vonatkozó jogszabályi előírások, különös tekintettel az összeférhetlenségi szabályokra (pl.: Hpt. 106. § (2)).

A fentieket összegezve az MNB egyetért a Kérelmező azon álláspontjával, hogy a Kérelmező irányítási jogkörrel rendelkező vezető testülete eleget tesz a Hpt. 106. § (2) bekezdésében foglalt előzetes döntéshozatal kötelezettségének abban az esetben is, ha a hozzájárulást – a kockázatvállalás megítéléséhez szükséges információk ismeretében, a mindenkor hatályos jogszabályi előírások betartása mellett – egy évre előre, együttesen hozza meg.

Budapest, 2019. augusztus 08.

**Dr. Windisch László alelnök  
helyett**

**Dr. Szomolai Csaba  
Engedélyezésért és jogérvényesítésért  
felelős ügyvezető igazgató**

**ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT**