

Az Állásfoglalást Kérő állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult a Magyar Nemzeti Bankhoz (**MNB**) az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (**Üttv.**) 187. § (2) bekezdése, valamint a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. évi törvény (**Hpt.**) banktitokra vonatkozó rendelkezései együttes alkalmazásával kapcsolatban.

I. A JOGKÉRDÉS

Az Üttv. 182. § (2) bekezdésében a számlavezető számára előírt adatszolgáltatási kötelezettség értelmezhető-e kivételt megállapító szabályként a Hpt. 165. § (1) bekezdése által megállapított, banktitok megtartására vonatkozó kötelezettség alól, illetve jogszerűen megtagadható-e az Üttv. 187. § (2) alapján a hatósági jogkörben eljáró területi ügyvédi kamara által kért adatszolgáltatás a Hpt. banktitokra vonatkozó szabályaira hivatkozással?

II. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

Az MNB az Állásfoglalást Kérő kérdésére vonatkozó álláspontjának kialakításánál a Hpt. alábbi releváns rendelkezéseit vette figyelembe:

„160. § (1) Banktitok minden olyan, az egyes ügyfelekről a pénzügyi intézmény rendelkezésére álló tény, információ, megoldás vagy adat, amely ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, valamint a pénzügyi intézmény által vezetett számlájának egyenlegére, forgalmára, továbbá a pénzügyi intézménnyel kötött szerződéseire vonatkozik.

(2) E törvény banktitokra vonatkozó rendelkezései szempontjából a pénzügyi intézmény ügyfelének tekintendő mindenki, aki (amely) a pénzügyi intézménytől pénzügyi szolgáltatást vesz igénybe. A banktitokra vonatkozó szabályokat alkalmazni kell arra a személyre is, aki szolgáltatás igénybevétele céljából lép kapcsolatba a pénzügyi intézménnyel, de a szolgáltatást nem veszi igénybe.

(...)

161. § (1) Banktitok csak akkor adható ki harmadik személynek, ha

(...)

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn

(...)

(3) A banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn abban az esetben sem, ha

(...)

164. § Nem jelenti a banktitok sérelmét

(...)

165. § (1) Aki üzleti vagy banktitok birtokába jut, köteles azt időbeli korlátozás nélkül megtartani.

(...)”

A Hpt. 160. § (1) bekezdése meghatározza a banktitok fogalmát, amely fogalmat a területi ügyvédi kamara számára hatósági eljárása körében megismerhető és az Üttv. 182. § (2) bekezdése alapján a hitelintézet által rendelkezésre bocsátandó adatok kimerítenek. A Hpt. 165. § (1) bekezdése továbbá kötelezettségként állapítja meg, hogy aki banktitok birtokába jut, köteles azt időbeli korlátozás nélkül megtartani.

A banktitok megtartásának kötelezettsége alóli kivétel szabályokat a Hpt. 161-164. §-i tartalmazzák, amely rendelkezések szövegezése („Banktitok csak akkor adható ki harmadik személynek...”, „...banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn...”, „A banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn abban az esetben sem...”, „Nem jelenti a banktitok sérelmét...”) egyértelműen utal arra, hogy a Hpt. kizárólagosan kívánja szabályozni a jogszerű adatkiadás esetköreit.

Az MNB szerint következésképpen banktitok kiadására kizárólag a Hpt. 161-164. §-aiban meghatározott esetekben van jogszerű lehetőség, az ezen eseteken kívüli adatkiadás a Hpt. 165. § (1) bekezdésébe ütközik. A Hpt. banktitokra vonatkozó előírásait, illetve a kivételeket meghatározó szabályainak kizárólagosságát az adatkiadás jogszerűségének vizsgálata során a pénzügyi intézmények kötelesek figyelembe venni, a Hpt. fenti kivétel szabályainak hatálya alá nem tartozó esetekben az adatkiadást megtagadni.

Az MNB álláspontja szerint a banktitokra vonatkozó szabályokat, követelményeket ezen ágazati titokkör hatékony védelme érdekében a jogalkotó kizárólagosan a Hpt-ben kívánta rendezni. E zárt rendszerben biztosítja a banktitokra vonatkozó egyértelmű és átlátható szabályozás kialakítását, amelynek kógens és taxatív jellegén a Hpt-n kívüli – akár azonos jogforrási szintű – jogszabályok nem változtatnak. Ebből következően a területi kamarák által lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás keretén belül banktitok kiadására kizárólag a Hpt. ilyen értelmű módosítása adhatna jogszerű lehetőséget a pénzügyi intézmények számára.

Az MNB a fenti véleményét kizárólag az Állásfoglalást Kérő által rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki. Az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak az Állásfoglalást Kérő által előadott tényállásra vonatkozik. Az MNB véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma. A jelen állásfoglalás kizárólag az Állásfoglalást Kérő tájékoztatása céljából készült, a benne foglaltak egyéb célok érdekében, továbbá harmadik személyekkel szemben nem használhatóak fel, illetve jogvita eldöntésére nem alkalmazhatóak.

2020. április 28.