

Emberi beavatkozás nélküli kereskedésre képes algoritmus alkalmazásával történő saját számlás kereskedés Bszt. hatálya szempontjából történő megítélése

I. TÉNYÁLLÁS

A Kérelmező konkrét ügyfél képviselőjét nem látja el, kizárólag a jogszerű és biztonságos ügyvédi munka jövőbeni elvégezhetősége miatt terjesztette elő kérelmét az alábbi kérdésben.

Egy létrehozni kívánt társaság (**Társaság**) emberi beavatkozás nélküli kereskedésre képes algoritmus alkalmazásával kíván saját számlás deviza kereskedést folytatni egy online bróker cég által biztosított platformon keresztül.

Az algoritmus folyamatosan vizsgálja az árfolyamváltozási adatokat és ezen inputok alapján értékeli a helyzetet, majd ha tranzakció nyitási vagy zárási pontot detektál, akkor annak megfelelő irányú kereskedéseket hajt végre. A tranzakciók célja egy vagy több devizapáron való árfolyamnyereség realizálása. Az algoritmus alapvetően a devizaárfolyamokat hasonlítja egymáshoz és túlárzott, illetve túlvett helyzeteket keres. A pozíciók nyitvatartási ideje jellemzően néhány nap, de 15 perctől akár több hétig is terjedhet. A kereskedési rendszer többlépcsős biztonsági protokollt is tartalmaz, ami a nyitott pozíciók mennyisége, illetve a kitettségi szint alapján aktiválódik és adott esetben zárja a pozíciót. Az algoritmus tetszőleges devizákkal, illetve az ezekből képezhető devizapár kombinációkkal képes kereskedni. A Kérelmező kifejtette, hogy az algoritmus nem a hálózati és egyéb típusú adatátviteli idő minimalizálását célozza és nem jellemezhető magas napi üzenetforgalommal sem, mivel sokszor akár napokig nem nyit vagy zár pozíciót.

A Társaság által működtetett algoritmus a tagok által a társaság rendelkezésére bocsátott tőke terhére kizárólag saját számlás kereskedést folytatna, ügyfélszámlákat nem kezelne, ügyfél megbízásokat nem venne fel, illetve nem teljesítené.

II. A JOGKÉRDÉS

A Társaság fent ismertetett tevékenysége a Bszt. hatálya alá eső engedélyköteles tevékenységnek tekintendő-e?

III. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

A Bszt. hatályára irányuló jogkérdés vizsgálata során célszerű a felhívott jogszabályhely egyes fogalmi elemeit külön-külön elemezni, majd az abból a tényállásra vonatkozó következtetéseket együttesen értékelni.

A Bszt. 1. §-a határozza meg főszabályként, hogy a Bszt. mely személyek mely tevékenységeire alkalmazandó. A Bszt. 2. §-a főszabály alól bizonyos termékkörökre, tevékenységekre határoz meg több szintű, komplex kivételrendszert. Jelen állásfoglalásban a tényállás szerinti tevékenység Bszt. hatálya alá tartozásának megítéléséhez a Bszt. 2. § a) pontja szerinti, tevékenységi körre alapozott kivételszabály értelmezése a releváns.

III.1. Az irányadó jogszabályhely

A Bszt. hatálya nem terjed ki a 2. § a) pontja alapján:

-arra a személyre vagy szervezetre, aki vagy amely *árualapú származtatott terméktől, kibocsátási egységtől vagy az arra vonatkozó származtatott terméktől* eltérő pénzügyi eszközre vonatkozó saját számlás kereskedésen kívül nem végez *árualapú származtatott terméktől, kibocsátási egységtől vagy az arra vonatkozó származtatott terméktől* eltérő pénzügyi eszközre vonatkozó egyéb befektetési szolgáltatási tevékenységet, kivéve, ha

aa) árjegyző,

ab) szabályozott piac vagy multilaterális kereskedési rendszer tagja vagy közvetlen elektronikus hozzáférése van egy kereskedési helyszínhez, kivéve a kereskedési helyszínen olyan ügyleteket végrehajtó nem pénzügyi szervezetet, amely ügyletek objektíven mérhető módon csökkentik az adott nem pénzügyi szervezet vagy csoportjai kereskedelmi tevékenységhez vagy likviditásfinanszírozási tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó kockázatait,

ac) nagysebességű algoritmikus kereskedési technikát alkalmaz,

ad) ügyfélmegbízások végrehajtásakor saját számlás kereskedést végez.

Tehát a Bszt. 2. § a) pontja alapján nem tartoznak a Bszt. hatálya alá azok a személyek, akik árualapú származtatott terméktől, kibocsátási egységtől vagy az arra vonatkozó származtatott terméktől eltérő pénzügyi eszközre végeznek saját számlás kereskedést azzal, hogy egyéb befektetési szolgáltatási tevékenységet kizárólag árualapú származtatott ügyletekre, kibocsátási egységekre vagy arra vonatkozó származtatott termékekre végezhetnek.

Ezt az esetet azonban csak akkor lehet kivételként kezelni, ha

- harmadik személy számára ezáltal nem végez árjegyzési tevékenységet, továbbá
- nem tagja szabályozott piacnak vagy multilaterális kereskedési rendszernek, vagy nincs közvetlen elektronikus hozzáférése egy kereskedési helyszínhez, kivéve abban az esetben, ha a kereskedési helyszínen olyan ügyleteket hajt végre, amely ügyletek objektíven mérhető módon csökkentik az adott nem pénzügyi szervezet vagy csoportjai kereskedelmi tevékenységhez vagy likviditásfinanszírozási tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó kockázatait, továbbá
- nagysebességű algoritmikus kereskedési technikát sem alkalmaz, és
- a saját számlás kereskedést nem ügyfélmegbízások végrehajtásakor végzi.

Ezen négy feltételnek együttesen fenn kell állnia ahhoz, hogy a tevékenység ne legyen engedélyköteles.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés részletes értelmezéséhez indokolt az abban szereplő fogalmi elemeket megvizsgálni, annak érdekében, hogy megállapíthassuk, a kivétel szabály konjunktív feltételei a jelen esetben maradéktalanul megvalósulnak-e.

Az állásfoglalásban tehát a fent idézett kivételszabály fogalmi elemeit vesszük sorra, és vetjük össze a tényállásban foglalt tevékenységgel. A jogalkotó a kivételek meghatározásakor komplex rendszert állított fel, mely során a kivételek több alkivételt tartalmaznak, amely alkivételek megvalósulása esetén a Bszt.-t mégis alkalmazni kell, így indokolt külön-külön megvizsgálni azok fennállását is. Az állásfoglalás további részében az alkivételek fennállása is elemzésre kerül.

III.2. Kivétel szabály fogalmi elemei

III.2.1. Meghatározott termékkörre végzett saját számlás kereskedés feltétele

A saját számlás kereskedés tekintetében csak bizonyos pénzügyi eszköz típusok esetében nyílik lehetőség arra, hogy a meghatározott többletfeltételek teljesítése esetén ne legyen szükséges a Bszt. szabályait alkalmazni.

A pénzügyi eszközök körét a Bszt. 6.§-a határozza meg, mely szerint pénzügyi eszköz:

- a) az átruházható értékpapír,
- b) a pénzügyi eszköz,
- c) a kollektív befektetési forma által kibocsátott értékpapír,
- d) az értékpapírhoz, devizához, kamatlábhoz vagy hozamhoz, kibocsátás kereskedelmi egységhez vagy más származtatott eszközhöz, pénzügyi indexhez vagy pénzügyi intézkedéshez kapcsolódó opció, tőzsdei határidős ügylet, csereügylet, tőzsdén kívüli határidős kamatláb-megállapodás, valamint bármely más származtatott ügylet, amely fizikai leszállítással teljesíthető vagy pénzben kiegyenlíthető,
- e) az áruhoz kapcsolódó opció, tőzsdei határidős ügylet, csereügylet, tőzsdén kívüli határidős ügylet, valamint bármely más származtatott ügylet, amelyet pénzben kell kiegyenlíteni vagy az ügyletben résztvevő felek valamelyikének választása szerint - nem a teljesítési határidő lejárta vagy más megszűnési ok miatt - pénzben kiegyenlíthető,
- f) az áruhoz kapcsolódó opció, tőzsdén kívüli határidős ügylet, csereügylet, valamint bármely más származtatott ügylet, amely fizikai leszállítással teljesíthető, feltéve, hogy azzal szabályozott piacon, multilaterális kereskedési rendszerben vagy szervezett kereskedési rendszerben kereskednek, azon szervezett kereskedési rendszerben

kereskedett nagykereskedelmi energiatermék kivételével, amelyet a Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete 5. cikkében meghatározottaknak megfelelően természetben kell kiegyenlíteni (ténylegesen le kell szállítani),

g) az f) pont alá nem tartozó, más származtatott pénzügyi eszköz jellemzőivel rendelkező, áruhoz kapcsolódó opció, tőzsdei és tőzsdén kívüli határidős ügylet, csereügylet, valamint bármely más származtatott ügylet, amely fizikai leszállítással teljesíthető, és a Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendeletében meghatározottaknak megfelelően nem kereskedelmi célt szolgál,

h) a hitelkockázat átruházását célzó származtatott ügylet,

i) a különbözetre vonatkozó pénzügyi megállapodás,

j) az éghajlati, időjárás-változóhoz, fuvardíjhoz, inflációs rátához vagy más hivatalos gazdasági statisztikához kapcsolódó opció, tőzsdei határidős ügylet, csereügylet, tőzsdén kívüli határidős kamatláb-megállapodás vagy bármely más származtatott ügylet, amelyet pénzben kell kiegyenlíteni vagy amely az ügyletben résztvevő felek valamelyikének választása szerint - nem a teljesítési határidő lejárta vagy más megszűnési ok miatt - pénzben kiegyenlíthető,

k) egyéb, az a)-j) pontban nem említett eszökhöz, joghoz, kötelezettséghez, indexhez, intézkedéshez kapcsolódó származtatott ügylet, amely rendelkezik a többi származtatott eszköz valamelyikének jellemzőivel, ideértve azt, hogy valamely szabályozott piacon vagy multilaterális kereskedési rendszerben kereskednek vele, valamint a Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete 8. cikkében meghatározott származtatott ügylet,

l) az üvegházhatású gáz kibocsátási egység és a légszennyező anyag kibocsátási jog, amely olyan részegységekből áll, amelyek az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény előírásainak megfelelnek.

A Bszt. 2 § a) pontja szerint csak árualapú származtatott terméktől, kibocsátási egységtől vagy az arra vonatkozó származtatott terméktől eltérő pénzügyi eszközre vonatkozó sajtószámlás kereskedés esetén valósul meg a komplex kivételszabály ezen feltétele.

Az árualapú származtatott termékek definícióját az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 600/2014/EU RENDELETE (2014. május 15.) a pénzügyi eszközök piacairól és a 648/2012/EU rendelet módosításáról (**MiFIR**) szóló rendelet 2. cikk (1) bekezdés 30. pontja határozza meg. A definíció visszautal az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/65/EU IRÁNYELVE (2014. május 15.) a pénzügyi eszközök piacairól, valamint a 2002/92/EK irányelv és a 2011/61/EU irányelv módosításáról (**MiFID II**) szóló rendelet I. Mellékletében meghatározott egyes pénzügyi eszközökre. Tehát a MiFID II szabályozás értelmében árualapú származtatott termék átruházható értékpapírnak, mint pénzügyi eszköznek minősül. Olyan értékpapír, amely feljogosít bármely átruházható értékpapír megszerzésére vagy eladására, vagy átruházható értékpapírokra, devizákra, kamatlábakra vagy hozamokra, árucikkekre vagy más indexekre vagy mértékekre történő hivatkozással meghatározott készpénzzel történő teljesítésre ad lehetőséget, amely a Bszt. 6. § e), f), g), j), k) pontjában foglalt pénzügyi eszközökhöz, mint mögöttes termékek valamelyikéhez kapcsolódik.

A Kérelmező konkrét termékeket, egyedi pénzügyi eszközöket nem határozott meg, tényállásában a fent idézett kivételszabályban meghatározott gyűjtőfogalom alapján rögzítette a termékkört. Amennyiben a végezni kívánt tevékenység a Kérelmező által leírt pénzügyi eszközök körén belül marad, úgy a Bszt. hatálya alóli kivétel szabály első feltétele megvalósul.

III.2.2. Sajtószámlás kereskedés feltétele

A sajtószámlás kereskedés fogalmát a Bszt. 4. § (2) bekezdés 58. pontja határozza meg, amely alapján sajtószámlás kereskedés: pénzügyi eszköz saját eszköz terhére történő adásvétele, csereje.

A sajtószámlás kereskedés idézett definíciója alapján az alábbi részelemek értékelése releváns:

- a pénzügyi eszköz fogalmát a III.2.1. pontban elemeztük,

- saját eszköz terhére történő adásvétel, csere: ebben az esetben a kereskedést folytató személy a pénzügyi eszközökre vonatkozó szerződéseket a saját maga nevében és javára köti meg.

A számlás kereskedés végzése keretében tehát a tevékenységet végző a saját tulajdonába tartozó eszközökre vonatkozóan köt ügyletet.

A Kérelmező által felvázoltak alapján a Társaság, illetve a Társaság által működtetett algoritmus a tagok által a Társaság rendelkezésére bocsátott tőke terhére végezné a tevékenységét, tehát saját tulajdonába tartozó eszközök terhére.

A Kérelmező úgy fogalmazott, hogy a Társaság által alkalmazott algoritmus folyamatosan vizsgálja az árfolyamváltozási adatokat és ezen inputok alapján értékeli a helyzetet majd, ha tranzakció nyitási vagy zárási pontot detektál, akkor annak megfelelő irányú kereskedést/kereskedéseket hajt végre. A „kereskedést hajt végre, kereskedéseket végez” kifejezések amennyiben adásvételt, illetve cserét foglalnak magukban, úgy a Bszt. hatálya alóli kivétel szabály alkalmazásának ezen feltétele is megvalósul.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a kivétel alóli alkivételek körében a számlás kereskedéshez még egy további feltétel társul, mely szerint a számlás kereskedés során a tevékenységet végző ügyfélmegbízásokat nem vehet fel. Ennek a többletfeltételnek a megvalósulását az alkivételek vizsgálata során tárgyaljuk.

Az eddigiekben áttekintettük a kivételszabály főbb fogalmi elemeit. Ugyanakkor a jogalkotó a szabályt komplex módon úgy alkotta meg, hogy a kivételszabály megvalósulása mellett is bizonyos többletfeltételek teljesülése esetén mégis alkalmazni kell a Bszt.-t, így szükséges az alkivétel szabályoknak való megfelelést is vizsgálni.

A kivételszabály eddigi elemei esetében tehát azoknak való megfelelést, azok fennállását kellett vizsgálnunk, az alkivételek esetén pedig azok fenn *nem* állását kell megállapítani ahhoz, hogy a tevékenység ne tartozzon a Bszt. hatálya alá. A továbbiakban tehát a Bszt. 2. § a) bekezdés alkivételeit vesszük sorra, és vizsgáljuk a kérelmező által felvázolt tényállás tükrében.

III.3. Alkivételek

III.3.1. Árjegyzés kizártsága

A Bszt. 4. § (2) bekezdés 3. pontja szerint árjegyző: az a saját számlás kereskedést folytató személy, amely egy pénzügyi eszközre folyamatos vételi és eladási kötelezettséget vállal az általa meghatározott áron,

- saját számlás kereskedést az III.2.2. pontban elemeztük;
- pénzügyi eszköz fogalmát az III.2.1. pontban elemeztük;
- folyamatos vételi és eladási kötelezettséget vállal az általa meghatározott áron.

Az árjegyzés során az árjegyző a meghatározott közzétételi helyen (pl.: így saját internetes oldalán, kibocsátó által meghatározott közzétételi helyen) megjelöli azt a mennyiséget, amelyre vonatkozóan meghatározott áron vagy limitáron vállalja, hogy adásvételi ügyletet köt. A fogalmi elemként meghatározott „folyamatosság” akként értelmezhető, hogy egy meghatározott időszakban szükséges folyamatosan meghatározott áron vállalni az eladási és vételi ügyletek megkötését.

A tényállás szerint az algoritmus egy online bróker cég által biztosított platformon keresztül folyamatosan vizsgálja az árfolyamváltozási adatokat és ezek alapján értékeli a helyzetet majd, ha tranzakció nyitási vagy zárási pontot detektál, akkor annak megfelelő irányú kereskedéseket hajt végre. A Kérelmező által leírtak alapján tehát a Társaság nem vállal folyamatos vételi és eladási kötelezettséget pénzügyi eszközre az általa meghatározott áron, így nem árjegyző, tehát jelen pontban foglalt alkivétel szabály nem valósul meg.

III.3.2. Nagysebességű algoritmikus kereskedési technika alkalmazásának kizártsága

Az utóbbi időszakban a tőkepiacon végbement innováció egyik eleme a kereskedési technológia fejlődése, az algoritmikus kereskedés, illetve az ennek részét képező nagysebességű algoritmikus kereskedési technika.

A MiFID II. 4. cikk (1) 39. pontban írt definíció alapján algoritmikus kereskedésnek számít az, ha a megbízások egyedi paramétereinek (időzítés, ár, mennyiség) meghatározását, valamint a megbízás kezelését annak benyújtása után egy számítógépes algoritmus végzi, korlátozott emberi beavatkozással vagy emberi beavatkozás nélkül. Így, egy egyszerű

algoritmus (például az olyan ajánlatok, melyek egy másik kereskedési helyszín árait követi) használata is algoritmikus kereskedésnek minősül.

A nagysebességű algoritmikus kereskedési technika az algoritmikus kereskedés egy sajátos részét képezi, amikor a kereskedési rendszer nagy sebességgel elemzi a piacról származó adatokat, illetve jelzéseket, és ezt követően az elemzésre reagálva nagy számban nagyon rövid időn belül küld vagy frissít megbízásokat.

A MiFID II. rendelet (61) preambulumbekzdése alapján ilyen technika alkalmazását jellemzően olyan kereskedők végzik, akik saját tőkéjükkel kereskednek, és ahelyett, hogy önmagában stratégiát jelentene, a kifinomult technológiát rendszerint arra használják, hogy hagyományosabb kereskedési stratégiákat valósítsanak meg vele, amilyen az árjegyzés vagy az arbitrázs.

A nagysebességű algoritmikus kereskedés állhat megbízások kezdeményezéséből, létrehozásából, továbbításából és végrehajtásából. Ezeket a rendszer anélkül határozza meg, hogy emberi beavatkozásra kerülne sor az egyes kötésekre vagy megbízásokra vonatkozóan.

III.3.2.1. A jogszabályhely meghatározása

A Bszt. 4. § (2) bekezdés 49c. pontja határozza meg a nagysebességű algoritmikus kereskedési technika fogalmát, mely szerint az: bármely, az alábbi sajátosságokkal jellemezhető kereskedési technika:

a) a hálózati és egyéb típusú adatátviteli idő minimalizálását célzó infrastruktúra, amely az algoritmikus ajánlatbevitelre szolgáló következő lehetőségek közül legalább egyet magába foglal: szervereknek a kereskedési helyszínhez közeli vagy egy helyiségen belüli elhelyezése vagy nagy sebességű közvetlen elektronikus hozzáférés,

b) a megbízások kezdeményezését, létrehozását, továbbítását vagy végrehajtását a rendszer határozza meg, anélkül, hogy az egyes ügyletek vagy megbízások kapcsán emberi beavatkozásra kerülne sor, valamint

c) a Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete 19. cikkében meghatározott magas napi üzenetforgalom (megbízások, ajánlatok vagy törlések).

A Bszt. 4. § (2) bekezdés 49c. pontjában foglalt feltételek konjunktívák, így az a), b) és c) pontok bármelyikének hiánya esetén az algoritmus használata nem minősül nagysebességű algoritmikus kereskedési technikának. Az a) ponton belül azonban vaglyagosság áll fenn, erre utal a „*legalább egyet magába foglal*” kifejezés. Tehát az a) alpontban foglaltak bármelyikének fennállása esetén az a) pontban foglalt feltétel megvalósul.

a) Adatátviteli idő minimalizálása

A Kérelmező általános jelleggel ad tájékoztatást arról, hogy az algoritmus nem a hálózati és egyéb típusú adatátviteli idő minimalizálását célozza, ugyanakkor a részleteket ezzel kapcsolatban nem fejti ki. Amennyiben ez a cél az előadottnak megfelelően nem áll fenn, akkor megállapíthatjuk, hogy a fentebb idézett Bszt. 4. § (2) bekezdés 49c. pont a) alpontja szerinti feltétel nem valósul meg.

b) Emberi beavatkozás hiánya

A Bszt. 4. § (2) bekezdés 49c. pont b) alpontja feltételként határozza meg az emberi beavatkozás hiányát. A Kérelmező úgy fogalmazott, hogy a Társaság által alkalmazni kívánt algoritmus képes emberi beavatkozás nélkül saját számlás kereskedést folytatni. Ez a megfogalmazás ugyan nem zárja ki, hogy emberi beavatkozás történjen, ugyanakkor mégis arra enged következtetni, hogy az algoritmus emberi beavatkozás nélkül működjön. Így a rendelkezésünkre álló információk alapján jelen alpont szerinti feltétel megvalósul.

c) Magas napi üzenetforgalom

A Bszt.-hez fűzött kommentár¹ szerint annak meghatározásakor, hogy mi minősül magas napon belüli üzenetmennységnek, figyelembe kell venni a tevékenység mögött álló tényleges ügyfél kilétét, a megfigyelt időszak hosszát, az időszak során lezajlott teljes piaci tevékenységgel való összehasonlítást és a tevékenység viszonylagos koncentráltóságát vagy fragmentáltságát.

A Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete (24) preambulumbekzdésébe szerint tekintettel arra, hogy a nagy sebességű algoritmikus kereskedési technika használata alapvetően a likvid eszközök esetében jellemző, csak olyan eszközök vehetők figyelembe a magas napi üzenetforgalom számításában, amelyeknek van likvid piacuk. Tekintettel arra is, hogy a nagysebességű algoritmikus kereskedési technika az algoritmikus kereskedés egy részhalmazát képezi, a MiFID irányelv 17. cikke (4) bekezdésének kritériumait teljesítő kereskedést szolgáló üzeneteket figyelembe kell venni a napi üzenetforgalom számításában.

A Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete (24) preambulumbekzdésébe szerint annak érdekében, hogy a kereskedési tevékenységek közül csak a nagy sebességű algoritmikus kereskedési technikák kerüljenek rögzítésre – tekintettel az ilyen kereskedés a MiFID irányelv (61) preambulumbekzdésében megállapított jellemzőire, különösen arra, hogy az ilyen kereskedést jellemzően olyan kereskedők végzik, akik saját tőkéjükkel kereskednek, hogy olyan hagyományosabb kereskedési stratégiákat valósítsanak meg kifinomult technológia használatával, amilyen az árjegyzés vagy az arbitrázs –, csak saját számlára történő kereskedési célokból és nem a megbízások fogadásának és küldésének vagy a megbízások ügyfelek nevében történő végrehajtásának céljából beadott üzeneteket kell figyelembe venni a magas napi üzenetforgalom kiszámításában. A saját számlára történő kereskedésre támaszkodó technikákon kívüli technikákon keresztül beadott üzeneteket azonban figyelembe kell venni a magas napi üzenetforgalom kiszámításánál, amennyiben egészét tekintve és minden körülményt figyelembe véve a technika végrehajtása oly módon strukturált, hogy általa el lehessen kerülni a saját számlán történő végrehajtást, például az azonos csoporthoz tartozó szervezetek közötti megbízások küldése révén. Annak meghatározása során, hogy mi minősül magas napi üzenetforgalomnak, a tevékenység mögött álló tényleges ügyfél kilétének figyelembevétele érdekében a magas napi üzenetforgalom kiszámításánál nem vehetők figyelembe a közvetlen elektronikus hozzáférést biztosító ügyfeleitől származó üzenetek.

A Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete 19. cikk első bekezdése meghatározza, hogy mi minősül magas napi üzenetforgalomnak a nagysebességű algoritmikus kereskedési technika alkalmazása szempontjából: magas napi üzenetforgalom átlagosan az alábbiak bármelyikének benyújtásából áll: a) másodpercenként legalább 2 üzenet bármely adott, kereskedési helyszínen forgalmazott pénzügyi eszköz vonatkozásában; b) másodpercenként legalább 4 üzenet az összes, kereskedési helyszínen forgalmazott pénzügyi eszköz vonatkozásában.

A Kérelmező által felvázolt tényállás szerint a Társaság által alkalmazott algoritmus esetében a pozíciók nyitvatartási ideje jellemzően néhány nap, de 15 perctől akár több hétig is terjedhet, továbbá a Kérelmező által leírtak szerint az algoritmus nem a hálózati és egyéb típusú adatátviteli idő minimalizálását célozza.

Amennyiben az előadottak szerint a megbízások gyakorisága nem éri el a Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete 19. cikk első bekezdésében meghatározott mértéket, úgy az algoritmus nem jellemezhető magas napi üzenetforgalommal.

A Bszt. 4. § (2) bekezdés 49c. a) – c) pontjában foglalt feltételek közül az a) és a c) nem valósul meg. Habár a b) pont szerinti emberi beavatkozás hiányát meghatározó feltétel feltehetőleg megvalósul – bár a kérelmező megfogalmazása nem fejt ki részletesen – tekintettel arra, hogy a Bszt. 4. § (2) bekezdés 49c. a) – c) pontjában foglalt feltételek konjunktívák, így bármelyik hiánya esetén, az algoritmus használata nem minősül nagysebességű algoritmikus kereskedési technika alkalmazásának, erre tekintettel jelen alkivétel szabály sem valósul meg.

III.3.3. Kereskedési platform kivételének feltétele

¹ Nagykommentár a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvényhez, szerzők: Dakó Gábor / Farkas Yvette / Gellén Klára / Pettkó-Szandner Judit / Seregdi László / Sudár Gábor / Végh Richárd. Forrás: CompLex Jogtár.

A Kérelmező által leírtak szerint a Társaság, valamint a Társaság által alkalmazott algoritmus egy online bróker cég által biztosított platformon keresztül kereskedne, tehát nincs közvetlen elektronikus hozzáférése kereskedési helyszínhez.

A Kérelmező röviden utal rá, hogy a Társaság ennek a feltételnek megfelelne, tehát nem tagja szabályozott piacnak vagy multilaterális kereskedési rendszernek, illetve nincs közvetlen elektronikus hozzáférése kereskedési helyszínhez.

A kérelemben közöltek arra utalnak, hogy a Társaságnak nincs közvetlen hozzáférése kereskedési helyszínhez, így amennyiben ez megvalósul, akkor jelen alkívétel szabály sem áll fenn.

III.3.4. Ügyfélmegbízások végrehajtásának kizártsága

A Bszt. 4. § (2) bekezdés 66. pontja határozza meg az ügyfél fogalmát, amely minden olyan személyt ügyfélnek tekint, aki/amely a Bszt. hatálya alá tartozó szolgáltatást vesz igénybe.

A tényállás alapján a Társaság kizárólag a tagok által a Társaság részére rendelkezésre bocsátott tőke terhére folytatna saját számlás kereskedést, ügyfélszámlákat nem kezelne, ügyfél megbízásokat nem venne fel, illetve nem teljesítene, tehát jelen feltétel szintén megvalósul.

Tehát nem beszélhetünk ügyfélmegbízásról, ha a társaság kizárólag a saját tőke terhére kereskedik. Ugyanakkor új tagok gyakori belépése, csatlakozása nem irányulhat arra, hogy jelen pontban foglalt feltételt megkerüljék. Nincs információ arról, hogy létrehozni kívánt Társaság hány taggal indulna, illetve, hogy hogyan változna a tagok száma. A tagokkal kapcsolatos belépési gyakorlat, a tagok számának rendszeres és gyakori bővülése, a tulajdonosi struktúra kialakítása nem irányulhat a jelen pontban foglalt szabály megkerülésére. Túl nagy intenzitással, dinamikus, rendszeresen bővülő tagi létszám esetén vizsgálandó lenne, hogy valójában nem ügyfélmegbízás leplezett végrehajtásáról van-e szó.

III.4. Összegzés

A fentiekben részletesen elemeztük a kivételszabály feltételeit, megállapítottuk, hogy ezek az elemek megvalósulnak. A komplex rendszer miatt szükséges volt az alkivételek fenn nem állását is vizsgálni, melynek során megállapítottuk, hogy azok nem állnak fenn. Amennyiben az állásfoglalásban közölt keretek között a rendelkezésre álló információk alapján végzik a fentebb ismertetett tevékenységet, úgy a Bszt. 2. § a) pontjában foglalt kivételszabály alapján a Bszt. hatálya alól mentesül a végezni kívánt tevékenység, azaz nem engedélyköteles.

Felhívjuk a Kérelmező figyelmét arra, hogy a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) 3. § (1) bekezdés h) pontja a devizával, saját számlára történő üzletszerű kereskedelmi tevékenységet a pénzügyi szolgáltatások között sorolja fel, így felmerülhet, hogy a végezni kívánt tevékenység a Hpt. alapján engedélyköteles. Mindezekre tekintettel amennyiben a tényállásban felvázolt konstrukciót valóban meg kívánják valósítani, úgy javasoljuk annak a megvizsgálását is, hogy az a Hpt. szabályai szerint engedélyköteles-e. Tekintettel arra azonban, hogy a Kérelmező tényállást kifejezetten a Bszt. szabályai szerint kérte megítélni, jelen állásfoglalás a tőkepiaci jogszabályok alapján minősíti a tényállásban felvázolt tevékenységet.

2020. május 22.