

## **A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!**

A Pénzügyi Békéltető Testület a dr. L. J. ügyvéd (xxx) által képviselt **kiskorú V. A.** (törvényes képv.: D. R. kérelmező (yyy.; a továbbiakban: *Kérelmező ABC Zrt.* (xyz.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a meghallgatáson kívül az alábbi

### **AJÁNLÁST**

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi ajánlást teszi:

**A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy tegye lehetővé, hogy a Kérelmező a néhai V. P. és a Pénzügyi Szolgáltató jogelődje között 2016. február 08. napján létrejött részletfizetési megállapodásban foglalt feltételekkel fizesse vissza a tartozást. Jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül tájékoztassa a Kérelmezőt a teljesítés helyéül szolgáló bankszámlaszámáról, és a közlemény rovatban feltüntetendő adatokról, és néhai V. P. elhalálózását követően fennmaradó, a részletfizetési megállapodás alapján lejárt tartozás összegéről.**

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96.§ (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pontja, 116. §-a, 119. § (1) bekezdése, valamint 120.§ (3) bekezdése alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

A kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint néhai V. P. és az CDE Bank között szabad felhasználású jelzáloghitelszerződés jött létre, amelyből eredő követelés a FGH Zrt.-re (a továbbiakban: *Engedményező*) engedményezésre került. Néhai V. P. és az Engedményező között 2016. február 08. napján kelt teljesítési megállapodás (a továbbiakban: *Megállapodás*) jött létre, majd a követelés 2018. augusztus 13. napján a Pénzügyi Szolgáltatóra tovább-engedményezésre került. Néhai V. P. 2018. október 21. napján elhunyt, örököse a Kérelmező. A Kérelmező törvényes képviselője 2019. június 26. napján elektronikus levélben megkereste az Engedményezőt, majd 2019.

A Pénzügyi Békéltető Testület elérhetőségei:

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | Honlap: [www.penzugyibekeltetotestulet.hu](http://www.penzugyibekeltetotestulet.hu)  
Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

június 27. napján a Pénzügyi Szolgáltatót. Levelében annak a visszaigazolását kérte, hogy engedményezés esetén a kölcsön kötelezettjének kötelezettsége kedvezőtlenül nem változhat, és számára terheesebbé nem válhat. A Pénzügyi Szolgáltatónak 2019. július 10. napján küldött elektronikus levelében a Kérelmező törvényes képviselője továbbra is arra hivatkozott, hogy a kölcsön kötelezettjének kötelezettsége kedvezőtlenül nem változhat, mely ez esetben a megállapodásban szereplő 6.500.000,-Ft. A Pénzügyi Szolgáltató a 2019. augusztus 23. napján kelt levelében nyilatkozat kitöltését kérte. A Kérelmező törvényes képviselője 2019. augusztus 25. napján kelt levelében küldte meg a nyilatkozatot, levelében továbbra is az előzőekben ismertetettekre hivatkozott. A Pénzügyi Szolgáltató a 2019. augusztus 27. napján küldött levelében előadta, hogy a nyilatkozatot a Kérelmező törvényes képviselője nem a saját nevében töltötte ki, így nem áll módjában tájékoztatást adni, majd a Pénzügyi Szolgáltató a 2019. november 11. napján kelt levelében arról tájékoztatta a Kérelmező törvényes képviselőjét, hogy az örökös tartozásának aktuális összege 22.333.167,-Ft. A Kérelmező a Testülethez benyújtott kérelmében kérte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a követelés összegét módosítsa, és kérte annak megállapítását, hogy kizárólag az örökösökkel kötött megállapodás alapján jogosult a Pénzügyi Szolgáltató a követelésre. A Kérelmező a 2020. január 09. napján érkezett beadványában kérelmét fenntartotta.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a megállapodás 8. pontja külön kitért arra, hogy a részletek nem teljesítése, illetve az írásbeli jelzés elmaradása esetén az Engedményező jogosult felmondani a megállapodást, amely esetben a teljes fennálló tartozás egyösszegben válik esedékessé. Ismertette az örökös által teljesített befizetéseket. Előadta, hogy a Testület határozatát ajánlásként fogadja el.

A Testület az ügyben 2020. január 16. napján meghallgatást tartott, amelyről xxx számon készült jegyzőkönyv.

A meghallgatáson a Kérelmező képviselője a kérelmet fenntartotta. Vitatta a Pénzügyi Szolgáltató azon állítását, miszerint néhai V. P. nem tett eleget a fizetési kötelezettségének. Álláspontja szerint nem került felmondásra a megállapodás. Előadta, hogy 6,5 millió Ft tartozást ismer el, ez az összeg szerepel a részletfizetési megállapodásban. A Kérelmező havi 30.000,- Ft megfizetését tudná vállalni, a kimaradt részletek megfizetését egyösszegben, vagy részletekben tudná vállalni. Álláspontja szerint gyámhatósági hozzájárulás nem szükséges a megállapodás folytatásához, korábban ez a kérdés nem merült fel, illetve a hagyatékátadó végzés a gyámhivatalnak is megküldésre került. Álláspontja szerint nem követelhet nagyobb összeget a Pénzügyi Szolgáltató, mint a megállapodás szerinti tartozás. Hangsúlyozta, hogy nem került felmondásra a megállapodás, a törvényes képviselő amint tudomására jutott a megállapodás, azonnal tájékoztatta a Pénzügyi Szolgáltatót, de a Pénzügyi Szolgáltató elutasította, mivel a jogerős hagyatékadó végzés nem állt rendelkezésre.

A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat, azzal, hogy a válaszirat 13. pontját akként pontosította, hogy a tartozás összege tévesen került megjelölésre, annak helyes összege 22.516.557,- Ft. Előadta, hogy nem vitatja, hogy nem került felmondásra a megállapodás, azonban álláspontja szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (új Ptk.) 2:15. § (1) b) pontja alapján gyámhatósági jóváhagyásra lett volna szükség a megállapodás folytatásához. Ennek hiányában álláspontja szerint a kiskorú Kérelmező nem tudja folytatni a megállapodást. Az örökös nem vált kötelezetté, a gyámhatósági jóváhagyás hiányában. Hivatkozott arra, hogy a Kérelmező törvényes képviselője tudott a megállapodásról, ennek ellenére nem teljesített befizetést. Álláspontja szerint a kiskorú az öröklési jog szabályai szerint felel a hagyatéki tartozásokért.

A Testület a meghallgatást 2020. február 13. napjára elhalasztotta.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. január 31. napján kelt válaszirat-kiegészítésében előadta, hogy a Kérelmező által hivatkozott, az örökös és az Engedményező között 2016. február 8. napján létrejött teljesítési megállapodás 7. pontjában foglalt azon kikötés, mely szerint az örökös halála esetén az örökös válik a megállapodás kötelezettjévé semmis. Az új Ptk. 2:15§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint ugyanis a kiskorút öröklési jogviszony alapján megillető jogra vagy őt saját vagyona vonatkozásában terhelő kötelezettségre vonatkozó jognyilatkozat érvényességéhez gyámhatósági

hozzájárulás szükséges, melyet a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 26/B. § (1) és (6) bekezdése szintén megerősít. Jelen elfogadó nyilatkozat a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint utólag nem pótolható, ugyanis a jóváhagyás esedékessége a kötelelem keletkezésének időpontjában állt fenn és az örökös (mint törvényes képviselő) kérelmére kellett volna megadnia a gyámhatóságnak. Ezen jóváhagyás hiányában az örökös vagyonának terhére alapított szerződéses kikötés semmis. Előadta, hogy az új Ptk. a 6:203.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a fent hivatkozott – a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint semmis - szerződéses kikötés tartozás átvállalásnak tekinthető, mely a harmadik fél, vagyis az örökös elfogadó nyilatkozatának hiányában szintén semmis. A teljesítési megállapodás nem szabályozza azon esetkört, hogy az adós halálát követően miként kell rendezni a tartozást, így álláspontja szerint az adós halálával a teljes fennálló tartozás egy összegben esedékessé vált, melynek teljesítéséért öröklés jogcímén az örökös a hagyatéki vagyon tárgyaival és annak hasznaival felel. A Kérelmező a hagyatékátadó végzés tanúsága szerint elismerte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató felé tartozása áll fenn, azonban ezidáig teljesítés a Kérelmező részéről nem történt a Pénzügyi Szolgáltató irányába. Még az engedményezést megelőzően az örökös sem tett eleget maradéktalanul a megállapodásban foglaltaknak és az abban foglalt és esedékessé vált részleteket nem, vagy csak hiányosan teljesítette az engedményező felé.

A Testület az ügyben 2020. február 13. napján meghallgatást tartott, amelyről yyy számon készült jegyzőkönyv.

A meghallgatáson a Kérelmező képviselője előadta, hogy vállalása szerint megkereste a gyámhatóságot, választ a megkeresésére nem kapott. Beccsolta megkeresését, a benyújtás igazolásával. Előadta, hogy az örökös törvényes képviselője próbált a Pénzügyi Szolgáltatóval megoldást keresni, az örökös által kötött teljesítési megállapodásban foglaltak szerint vállalná a teljesítést. A megállapodás tartalmazza, hogy amennyiben 6,5 millió forint megfizetésre kerül, akkor a fennmaradó követelés elengedésre kerül. Álláspontja szerint korábbi beadványaiban a Ptk. vonatkozó rendelkezéseit már ismertette, álláspontját továbbra is fenntartja. Az örökös életében nem szerezhette be az esetlegesen bekövetkező halála esetén öröklő személyre vonatkozó gyámhatósági jóváhagyást, emellett az nem is szükséges. Az örökös életében teljesítette a megállapodás szerinti részletfizetést, illetve jelezte, hogy nem tudja a megállapodás szerinti összeget fizetni, ismertette az ezzel kapcsolatos levelezést. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában megjelölt összesen 160.000,-Ft összegű befizetéseket nem vitatta, tudomása szerint további befizetés nem történt. Az eljárással kapcsolatos költség igényét a 2020. január 7. napján kelt beadványában megjelölte, a beadványa utolsó előtti bekezdésében említett költségigény erre vonatkozik. **Kérelmét fenntartotta, álláspontja szerint a részletfizetési megállapodás alapján teljesítheti az örökös a tartozást, a megállapodás szerinti feltételekkel.**

A Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy álláspontja szerint gyámhatósági hozzájárulás szükséges a megállapodás megkötéséhez, hogy ugyanazon feltételekkel az örökös is teljesíthesse a megállapodásban foglaltakat. Az elhunyt részletfizetési megállapodása volt a Pénzügyi Szolgáltatóval, az adós halála miatt nem vált a megállapodás kötelezettjévé az örökös. Az örökös a hagyaték erejéig felel, rá nem vonatkozik az örökös által kötött megállapodás. Kérdésre előadta, hogy ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy a Kérelmező kiskorú, amennyiben nem lenne kiskorú, az örökös által kötött megállapodás akkor sem lenne rá irányadó. Az örökös által kötött megállapodás akkor lenne az örökösre irányadó, ha tartozásátvállalás történne, ehhez viszont szükség lenne a gyámhivatal hozzájárulására. Előadta, hogy jelen esetben felmondott szerződés utáni részletfizetési megállapodásról van szó, így a megállapodás az örökösre nem vonatkozik, még öröklés esetén sem. Az elhalálozással a megállapodás szerinti kedvezmény megszűnik, az örökös nem szerzi meg a részletfizetési, illetve elengedési kedvezményt. Vitatta a Kérelmező képviselőjének 2020. január 7. napján kelt beadványában ismertetett az engedményezéssel kapcsolatos költségigényt, illetve a Kérelmező jelen eljárással kapcsolatos költségigényét.

A Testület a meghallgatást 2020. március 16. napjára elhalasztotta.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. március 02. napján érkezett beadványában – mely jelen határozat mellékleteként a Kérelmező részére megküldésre kerül - előadta, hogy a 2020. január 31. napján kelt beadványban teljeskörűen kifejtette jogi indokolását arra vonatkozóan, hogy az örökös miért nem vált alanyává az örökgyó és engedményező között létrejött teljesítési megállapodásnak. Beadványaiban foglaltakat fenntartotta.

A Testület a 2020. március 16. napjára elhalasztott meghallgatást, 2020. március 18. napjára elhalasztotta, amelyről a feleket rövid úton értesítette. **A Pénzügyi Békéltető Testület rögzíti, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke 2020. március 16-i döntése értelmében a Testület 2020. március 17. keddtől átmenetileg nem tart meghallgatásokat.** Erre az intézkedésére a koronavírus terjedésének megakadályozása, megelőzése érdekében volt szükség. A Testület elnökének döntése értelmében **a feleknek nem kell hozzájárulni a folyamatban lévő ügy írásban történő folytatásához. A fentiek alapján a 2020. március 18. napján a meghallgatás megtartására nem volt lehetőség.**

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott.**

A felek között nem volt vitatott, hogy néhai V. P. és az Engedményező között 2016. február 08. napján Megállapodás jött létre. A benyújtott iratok alapján a Pénzügyi Szolgáltatóra történő engedményezés ezt követően történt. A felek közötti jogvita abban áll, hogy a Megállapodás irányadó-e néhai V. P. örökösére, azaz a Kérelmező ezen Megállapodás szerinti kedvezményre (ideértve a részletfizetési, majd az elengedési kedvezményt is) jogosult-e.

A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során elismerte, hogy a Megállapodás nem került felmondásra, ugyanakkor az eljárás során egyrészt arra hivatkozott, hogy az örökös a hagyaték erejéig felel, rá nem vonatkozik az örökgyó által kötött megállapodás, ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy a Kérelmező kiskorú, amennyiben nem lenne kiskorú, az örökgyó által kötött megállapodás akkor sem lenne rá irányadó. Másrészt arra is hivatkozott, hogy a Megállapodás 7. pontjában foglalt azon kikötés, mely szerint az örökgyó halála esetén az örökös válik a megállapodás kötelezettjévé semmis, álláspontja szerint utólag nem pótolható a gyámhatóság jóváhagyása, ugyanis a jóváhagyás esedékessége a kötelelem keletkezésének időpontjában állt fenn és az örökgyó (mint törvényes képviselő) kérelmére kellett volna megadnia a gyámhatóságnak. Hivatkozott az új Ptk. 2:15§ (1) bekezdés b) pontjára, valamint a Korm.rendelet 26/B. § (1) és (6) bekezdésére.

A Testület rögzíti, hogy a becsatolt xxx számú hagyatékátadó végzésben feltüntetésre került, hogy „a közjegyző jogerőre emelkedés előtt a végzést megküldi az xxx Gyámhivatalnak”, az eljárás során pedig becsatolásra került a fenti számú végzés jogerősítési záradékkal ellátott másolati példánya. A hagyatékátadó végzésben hagyatéki teherként került rögzítésre a következő tétel: „ABC Zrt. által a FGH Zrt. részéről rájuk engedményezett xxx engedmény azonosító számon 21.263.986,-Ft összegben, amelyből elismert követelés 6.500.000,-Ft.”

A Megállapodás 4. pontja alapján „Adós vállalja, hogy

- 2016. március 30-tól kezdődően 2018. március 30-ig havonta, minden hónap 30-ig legalább 20.000,- Ft-ot, azaz húszezer forintot, majd
- 2018. március 30-tól kezdődően havonta, minden hónap 30-ig, legalább 30.000,-Ft-ot , azaz harmincezer forintot megfizet...

*A részletfizetési kötelezettség mindaddig fennáll, amíg Adós mindösszesen 6.500.000,-Ft, azaz hatmillió-ötszáz ezer forintot megfizet Hitelező számára.”*

A Megállapodás 5 – 7. pontjai szerint „**Amennyiben Adós a fenti 4. pont szerinti ütemezés és határidők alapján mindösszesen 6.500.000,- Ft, azaz hatmillió-ötszáz ezer forintot legkésőbb 2034. november 30 napjáig megfizet a FGH Zrt. számára, a Hitelező Adóssal szemben fennálló további követelését elengedi. Ezzel a Feleknek egymással szemben minden követelése megszűnik.** Amennyiben Adós bármely havi részletfizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni anyagi nehézségek miatt, úgy azt Hitelező felé haladéktalanul írásban köteles jelezni. Hitelező, a kérelem beérkezését követően 30 napon belül elbírálja azt, az eredményről értesíti az Adóst, és pozitív döntés esetén szerződésmódosítás

keretében rögzíti a jóváhagyott feltételeket. Adós kötelezettséget vállal a szerződésmódosításban való együttműködésre. **Az Adós elhalálozása esetén a Hitelező vállalja, hogy az Adóssal kötött jelen megállapodás feltételeit, valamint annak esetleg későbbi módosításait az Adós örököse(i) részére is elérhetővé teszi és lehetőséget biztosít az örökös(ök) részére a tartozás átvállalására.**”

1. A Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása kapcsán, miszerint az örökösre nem vonatkozik az örökgyó által kötött megállapodás, a Testület a következőket rögzíti:

Az új Ptk. 6:3. § c) pontja szerint „a kötelem megszűnik

c) a kötelezett halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével, ha kötelezettsége személyesen teljesíthető szolgáltatás nyújtására irányult.”

Az új Ptk. 6:193. § (1) bekezdés szerint „a jogosult a kötelezettel szembeni követelését másra ruházhatja át.” A 6:197. § (2) bekezdése szerint „a kötelezett az engedménnyel szemben azokat a kifogásokat érvényesítheti és azokat az ellenkövetéseket számíthatja be, amelyek az engedményezővel szemben az értesítésekor már fennállt jogalapon keletkeztek.”

A Testület álláspontja szerint – figyelemmel a fenti rendelkezésre és arra, hogy a kötelezettsége nem személyesen teljesíthető szolgáltatás nyújtására irányult - a néhai V. P. és az Engedményező között létrejött megállapodás néhai V. P. elhalálozásával nem szűnt meg.

Az új Ptk. 7:1. § rendelkezése szerint „az ember halálával hagyatéka mint egész száll az örökösre.”

Az új Ptk-hoz fűzött kommentár szerint: „A magyar öröklési jog szerint - a mai jogrendszerek többségéhez hasonlóan - az öröklés az örökgyó halálával a törvény erejénél fogva azonnal és automatikusan bekövetkezik. ... a magyar jogban a hagyatékátadó végzés nem konstitutív hatályú, hanem deklaratív jellegű: az öröklés közhitelű tanúsítására szolgál.”

„Az öröklés az örökgyó vagyonában bekövetkező egyetemes jogutódlás (universalis successio), aminek keretében az örökös az örökgyó vagyonát: a hagyatékot vagy annak egy meghatározott hányadát mint egészet szerzi meg. A jogutódlás kiterjed a hagyatéki aktív vagyontárra és - annak erejéig - az örökgyó tartozásaira is. Az örökös tehát a rá eső hagyatéki hányadot a maga egészében - „mint egészet”: az aktívakat és a passzívakat együtt - szerzi meg.” **„A követelések tekintetében az örökös az örökgyó jogi státuszát folytatja, minden tekintetben ugyanaz lesz a jogi helyzete, mint az örökgyóé volt.”**

A **BH2000. 119. számú bírósági döntés** szerint az örökgyó által kötött kölcsönszerződésből eredő jogok és kötelezettségek egészükben szállnak át az örökösre az örökgyó halála esetén, ezért az örökös az eredeti kölcsönszerződésben kikötött kamatokkal tartozik késedelem esetén és terhelik az örökgyó által vállalt egyéb terhek.

A Testület álláspontja szerint a Megállapodásból eredő jogok és kötelezettségek jelen esetben is egészükben szálltak át az örökösre. E körben nincs különbség aközött, hogy egy kölcsönszerződésről, vagy egy felmondott kölcsönszerződésből eredő tartozás megfizetésére vonatkozó fel nem mondott megállapodásról van szó. A fentiekben ismertetett rendelkezések alapján, a megállapodásból származó jogok és kötelezettségek továbbra is fennállnak, és azok az örökösöt illetik, illetve terhelik. Ezáltal az örökös mindazok a kedvezmények is meg kell, hogy illessék, amelyek az örökgyót életében megillették. Jelen ügy vonatkozásában ez a kedvezmény a tartozás részletekben történő megfizetését, és ennek a megállapodásban foglaltak szerint történő teljesítése esetén a fennmaradó tartozás elengedését jelenti.

A Testület tehát nem osztja a Pénzügyi Szolgáltató azon álláspontját miszerint az örökösre nem vonatkozik az örökgyó által kötött megállapodás.

2. A Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása kapcsán, miszerint a Megállapodás 7. pontjában foglalt kikötés semmis a Testület a következőket rögzíti:

A Pénzügyi Szolgáltató álláspontjának alátámasztására az új Ptk. 2:15. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a Korm.rendelet 26/B. § (1) és (6) bekezdésére hivatkozott.

Az új Ptk. 2:15. § (1) bekezdésének b) pontja szerint „a kiskorú törvényes képviselőjének jognyilatkozata a gyámhatóság jóváhagyásával érvényes

b) a kiskorút öröklési jogviszony alapján megillető jogra vagy őt terhelő kötelezettségre vonatkozó jognyilatkozat és a külön is visszautasítható vagyontárgyak öröklésének visszautasítása; esetén.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „**nincs szükség a gyámhatóság jóváhagyására, ha a jognyilatkozat érvényességét bírósági vagy közjegyzői eljárásban elbírálták.**”

A Testület rögzíti, hogy az **Új Ptk. Tanácsadó Testület véleménye szerint** „a Gyer. 156-157. §-ainak rendelkezéseiből egyértelműen kitűnik az, hogy az örökség visszautasítása, örökléssel kapcsolatos egyéb jognyilatkozatok joghatályos megtételéhez a gyámhivatal hozzájárulására van szükség. A Ptk. 2:15. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés a bírósági vagy közjegyzői határozattal elbírált jognyilatkozat érvényességéhez a gyámhatóság hozzájárulását nem követeli meg. Ez a szabály minden olyan esetre vonatkozik, amikor vagyoni ügyben a közjegyző érdemi határozatot hoz. A hatályos jogban a hagyatéki eljárás tartozik ebbe a körbe. **A folyamatban lévő hagyatéki eljárásban a törvényes képviselőnek a kiskorú által tett, őt öröklési jogviszony alapján megillető jogokat vagy kötelezettségeket érintő jognyilatkozathoz, annak elbírálása előtt, nem lehet mellőzni a gyámhatósági hozzájárulás beszerzését.** A gyámhatóságnak kell, a kiskorú legfőbb érdekét szem előtt tartva érdemben mérlegelnie a körülményeket annak eldöntése során, hogy ad jóváhagyást vagy sem. A közjegyzőnek a hagyatéki eljárásban nincs módja ezeknek a körülményeknek a feltárására. Ezért indokolt ennek a döntésnek gyámhatósági hatáskörben maradása. **Ha viszont a jognyilatkozat közjegyzői határozattal már elbírálásra került, a hagyatéki eljárás lezárulta után, utólag, nem lehet arra hivatkozni, hogy a jognyilatkozat a gyámhatóság hozzájárulásának hiányában érvénytelen.**”

A hagyatékátadó végzésben a Pénzügyi Szolgáltató követelése feltüntetésre került, a követelésből 6.500.000,-Ft összeg elismerten szerepelt a végzésben. A végzésben az is szerepelt, hogy az jogerőre emelkedés előtt az xxx Gyámhivatalnak megküldésre került. A végzésre végül a jogerősítő záradék is rávezetésre került. Miután a végzés alapján a közjegyző a Kérelmezőnek teljes hatállyal adta át a hagyatékot, így a Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató nem hivatkozhat a jognyilatkozat érvénytelenségére.

Azon hivatkozás kapcsán pedig, miszerint a jóváhagyás esedékessége a kötelelem keletkezésének időpontjában állt fenn, a Testület rögzíti, hogy ilyen jellegű előzetes hozzájárulásra vonatkozó nyilatkozat beszerzésének szükségességét a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá. E körben a Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott jogszabályhelyek nem irányadóak, hiszen azok öröklési jogviszonyból eredő nyilatkozattételre vonatkoznak.

A Kérelmező a tartozás összecszerűségével kapcsolatos kérelme ugyanakkor **megalapozatlan**. A Testület nem osztja azon kérelmezői álláspontot, miszerint a tartozás összege nem lehet 22.333.167,- Ft. A Megállapodás létrejötté még nem jelent elengedést, arra csak a Megállapodás szerinti feltételek teljesülése esetén kerül majd sor, így a Megállapodás fentiekben megjelölt rendelkezései alapján a tartozás elengedése még nem következett be. Egészen addig pedig, ameddig ez nem következik be, addig a Pénzügyi Szolgáltató követelése az eredeti követeléssel egyezik meg, azzal, hogy a feltétel bekövetkezése esetén a Megállapodás szerinti elengedés hatályosul. Önmagában tehát ezen – a tartozás összegének vitatására vonatkozó hivatkozás – nem megalapozott, egyéb vitatást az összecszerűség kapcsán a Kérelmező nem terjesztett elő. A fentiek következtében a Testület álláspontja szerint nem helytálló azon kérelmezői hivatkozás sem, miszerint jelen esetben lehetetlen szolgáltatásról lenne szó.

A Kérelmezőnek az engedményezési értesítő kézbesítésével kapcsolatos felvetésére vonatkozóan pedig rögzíti a Testület, hogy jelen eljárásnak nem volt tárgya, az engedményezési értesítő örökhagyó részére történő kézbesítésének kérdése. A Kérelmező tudomással bírt a tartozásról, az a hagyatékátadó végzésben is feltüntetésre került. Azon kérelmezői észrevétel kapcsán pedig, miszerint

az eredeti hitelező korábban nem tehetett kifogás tárgyává az általa nem ismert követelést, a Testület megjegyzi, hogy a Kérelmező részéről a tartozás összegszerűsége kapcsán konkrét vitatás nem történt, a tartozás összegének 6.500.000,-Ft-ban történő megállapítására vonatkozó kérelemrész tekintetében pedig a Testület visszautal az előzőekben foglaltakra.

A Testület hangsúlyozza, hogy a Kérelmező azáltal, hogy a Megállapodásban örökhagyó helyébe lépett nemcsak jogokat, hanem kötelezettségeket is szerzett. Tekintettel arra, hogy a felek által nem vitatottan 2018. augusztus 23. óta befizetés nem történt, a Pénzügyi Szolgáltató jogosult az azóta esedékes részletekre, illetve a Megállapodás szerinti jogkövetkezmények alkalmazására. A Kérelmező tudomással bírt a részletfizetési megállapodásról, azonban ennek ellenére részleteket nem teljesített. **A Testület álláspontja szerint ezért a Kérelmezőnek az elmaradt részleteket teljesítenie kell a jogkövetkezmények elkerülése érdekében, a Pénzügyi Szolgáltatónak pedig lehetőséget kell biztosítani a teljesítésre. A Testület álláspontja szerint – figyelemmel az új Ptk. 6:62.§ rendelkezéseire is - a Pénzügyi Szolgáltatónak az előzőek szerinti lejárt tartozás megfizetésére, legalább 30 napot szükséges biztosítani a Kérelmező számára.**

A Kérelmező képviselője által előterjesztett költségigénnyel kapcsolatban pedig a Testület rögzíti, hogy figyelemmel az MNB tv. 114. § (3) bekezdésére, valamint arra, hogy jelen ügyben a Testület nem kötelezést tartalmazó határozatot, hanem ajánlást hozott, az előterjesztett költségigény kapcsán a Testület nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában az eljáró tag az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tag döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tag döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki. Az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke, az MNB tv. 112. § (5) bekezdése alapján, harminc nappal meghosszabbította.

*Budapest, 2020. március 20.*

---

Dr. Rózsavölgyi Orsolya. s. k.  
a Pénzügyi Békéltető Testület  
eljáró tagja