

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület a **P. Fné** (xxx.; a továbbiakban: Kérelmező) **ABC Zrt.** (yyy; a továbbiakban: Pénzügyi Szolgáltató) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban a 2020. július 6. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi ajánlást teszi:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy a Kérelmező, mint kedvezményezett részére, a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg az xxx szerződés terhére – néhai P.Zs. biztosított 2019. május 21-én bekövetkezett baleseti halála biztosítási eseményre - baleseti halál jogcímén 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint szolgáltatási összeget, a CDE Banknál vezetett xxx számú bankszámlára történő banki átutalás útján, továbbá 750.000 Ft bármely okú halál jogcímén megfizetett szolgáltatás után 2019. szeptember 1. napjától 2020. június 23. napjáig, valamint 1.000.000 Ft baleseti halál jogcímén felmerült szolgáltatás után 2019. szeptember 1. napjától a kifizetés napjáig felmerülő a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti késedelmi kamatot.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pontja, 116. §-a, 119. § (1) bekezdése, valamint 120. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező gyermeke, néhai P. Zs. 2015. január 20. napi kockázatviselési kezdettel CDE bankkártyája vonatkozásában biztosítottként csatlakozott a Pénzügyi Szolgáltató és a CDE Bank (a továbbiakban: bank), mint szerződő között létrejött xxx szerződéshez (a továbbiakban: szerződés), amelyen haláleseti kedvezményezettként a Kérelmezőt jelölte meg. A biztosított 2019. május 21-én közúti balesetben elhunyt. A Kérelmező halálesetre járó szolgáltatási igényt jelentett be a Pénzügyi Szolgáltatónál, amelyet a Pénzügyi Szolgáltató a néhai biztosított súlyos gondatlansága miatt, mentesülésre hivatkozással elutasított. A Kérelmező az elutasítás ellen panaszt tett, amelyet a Pénzügyi Szolgáltató, fenntartva korábbi álláspontját szintén elutasított.

A Kérelmező ezt követően, a 2020. január 9. napján indult eljárásban fordult kérelemmel a Pénzügyi Békéltető Testülethez, kérelmében vitatta a néhai biztosított súlyos gondatlanságát, kérte 2.000.000 Ft halálesetre járó biztosítási szolgáltatási összeg megfizetésére kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót. A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy a néhai biztosított uunál egy lassan közlekedő traktor miatt kocsisort előzött, amikor egy Stop tábla ellenére, figyelmetlenül egy útkereszteződésbe hajtott, ahol balesetet szenvedett és a helyszínen meghalt. Ugyanezen a helyszínen három héttel később újabb halálos baleset következett be, amelyet követően az útkereszteződésben kicserélték a kopott közlekedési táblákat és kivágták a táblák láthatóságát akadályozó fákat az út mellett. A néhai biztosított Németországban is rendelkezett egy életbiztosítással és magyarországi lakásbiztosításának is volt egy kiegészítő élet- és balesetbiztosítása, ahol a biztosítók nem hivatkoztak súlyos gondatlanságra, hanem teljesítették a baleseti halál miatti biztosítási szolgáltatást. A Kérelmező előadta, hogy nem vitatja, hogy a néhai biztosított figyelmetlen volt, azonban a Pénzügyi Szolgáltató súlyos gondatlanságra hivatkozva történő elutasítását nem fogadja el.

A Pénzügyi Békéltető Testület az ügyben 2020. március 3. napjára meghallgatást tűzött, amelyről értesítette a feleket és egyúttal felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy terjesszen elő válasziratot.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. február 6. napján kelt válasziratában előadta, hogy a néhai biztosított a 2015. január 19-én kelt nyilatkozatával csatlakozott 2015. január 20. napi kezdettel az yyy számú számlája vonatkozásában a Pénzügyi Szolgáltató és a bank közötti xxx biztosításhoz. A néhai biztosított a 2019. május 21. napján bekövetkezett káresemény időpontjában érvényes biztosítással rendelkezett. Válasziratában előadta, hogy a néhai biztosított a káresemény napján a 82. számú főút kereszteződése előtt, jó látási viszonyok mellett, záróvonal ellenére, a kereszteződés előtt lassan haladó gépkocsisor előzésébe kezdett, majd az előjelzett, Állj! Elsőbbségadás kötelező közlekedési tábla ellenére az útkereszteződésbe lassítás nélkül behajtott úgy, hogy ott nem adott elsőbbséget egy szabályosan közlekedő tehergépkocsinak, melynek következtében a helyszínen életét veszítette. A néhai biztosított magatartásával megszegte a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet 28. § (2) b) és 3. §, továbbá 34. § (8) c) rögzített szabályait, mellyel – álláspontja szerint - kimerítette a biztosítási szerződés xxx. pontja szerinti súlyos gondatlanságot, melyre tekintettel a Pénzügyi Szolgáltató mentesül a szolgáltatási kötelezettsége alól. A Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy a dupla Stop táblával megjelölt kereszteződés megközelítése során az elvárhatósági szabály az általánosnál szigorúbb volt, a néhai biztosított részéről az esetleges halálos következményekre kiterjedő szükséges előrelátásnak meg kellett lennie, melyre tekintettel a cselekménye súlyosan gondatlan magatartásnak minősül. A Pénzügyi Szolgáltató csatolta a néhai biztosított 2015. január 19-én kelt csatlakozó nyilatkozatát, a vonatkozó rendőrségi dokumentumokat és hivatkozott az xxx Törvényszék xxx polgári ügyben hozott határozatára (mely nem azonos a tárgyi üggyel). Előadta, hogy a hivatkozott döntésben a bíróság kimondta, hogy a biztosított halála vonatkozásában az eset összes körülményeinek figyelembevételével megállapítható volt, hogy a biztosítottnak a közúti közlekedés során tanúsítandó általában elvárható figyelmen felül fokozott óvatosságot kellett volna tanúsítania a vasúti átkelő megközelítése során, ezzel szemben a biztosított a fényjelző berendezés tiltása, illetve a vonat hangjelzése ellenére, körültekintés és lassítás nélkül közelítette meg a vasúti átjárót akkor, amikor teljes bizonyossággal lehetett tudni, hogy jön a vonat, és ilyen körülmények között hajtott rá a

sínekre. A biztosított részéről tehát a halálos következményekre kiterjedő, szükséges előrelátásnak meg kellett lennie, nem bízhatott alappal azok elmaradásában. Ez a halálos eredmény tekintetében is olyan súlyosan gondatlan magatartásnak minősül, amely alapján az alperes (biztosító) fizetési kötelezettsége alól mentesül. A Pénzügyi Szolgáltató a jogvita békés lezárása érdekében egyezség keretében felajánlotta 750.000 Ft bármely okú halál esetére járó biztosítási szolgáltatási összeg megfizetését, amennyiben a Kérelmező nyilatkozik, hogy a panaszos eseménnyel ok-okozati összefüggésben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben további igényt nem támaszt.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. február 20. napján érkezett beadványához csatolta kettő példányban, általa aláírva a 2020. február 19. napján kelt pontosított egyezségi ajánlatát, amely szerint „750.000 Ft összeg kifizetésére tesz ajánlatot, azzal a feltétellel, hogy a Kérelmező a jelen nyilatkozat aláírásával és a Biztosító címére történő visszaküldésével elismeri, hogy a jogvita tárgyát képező panaszos eseménnyel okozati összefüggésben felmerült minden nemű és jogcímű követelése teljes és végleges kiegyenlítést nyer, és a továbbiakban a Biztosítóval szemben semminemű követelést jelen panaszos eseményből eredően nem érvényesít. Biztosító kötelezettséget vállal arra, hogy a Tisztelt Pénzügyi Békéltető Testület egyezségeit jóváhagyó határozatának, illetve az alábbi hiánytalanul kitöltött nyilatkozatnak a kézhezvételétől számított 15 napon belül az egyezségeit teljesíti, továbbá egyezségkötés esetén hozzájárul az eljárás írásbeli folytatásához”.

A Pénzügyi Békéltető Testület a 2020. február 21. napján kelt felhívásával felhívta a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatában foglaltakra, egyúttal tájékoztatta arról is, hogy a felek közötti egyezségi kizárólag abban az esetben jön létre, ha a Kérelmező teljes terjedelmében elfogadja a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatát.

A Pénzügyi Békéltető Testület 2020. február 28. napján kelt értesítésében tájékoztatta a feleket, hogy a meghallgatást 2020. március 23. napjára elhalasztotta.

A Kérelmező a 2020. március 17. napján kelt beadványában a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatára nem nyilatkozott. Beadványában előadta, hogy a néhai biztosított 2011-ben és 2015-ben is csatlakozott egy-egy számlája vonatkozásában egy csoportos biztosításhoz a Pénzügyi Szolgáltatónál és a szolgáltatási igénybejelentő nyomtatvány átadásakor a bank ügyintézője úgy tájékoztatta, hogy a baleset- és életbiztosítás alapján 1.000.000 Ft – 1.000.000 Ft a biztosítási összeg. Beadványához csatolta egy 2011. április 11. napján kelt, néhai biztosított által aláírt csatlakozó nyilatkozatot 2011. április 12. napi kezdettel az xyz számú számla vonatkozásában a Pénzügyi Szolgáltató és a bank közötti xxx biztosításhoz. A Kérelmező a beadványához a helyszínről készült fényképfelvételeket csatolt, ahol a baleset időpontjában az előjelző tábla kopottságára hivatkozott, illetve csatolta yyy Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztálya által hozott yyy.bü. számú, 2019. október 8. napján kelt eljárást megszüntető határozatát.

A Pénzügyi Békéltető Testület a 2020. március 19. napján kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Testület elnökének döntése alapján - a koronavírus terjedésének megakadályozása, megelőzése érdekében - 2020. március 17. napjától a Testület átmenetileg nem tart meghallgatásokat, így a 2020. március 23. napjára halasztott meghallgatás törlésre került.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. április 3. napján kelt kiegészítő válasziratában – a Testület felhívására – nyilatkozott, hogy a 2020. február 6. napján kelt válasziratához csatolt dokumentáció szerint néhai biztosított egy biztosítással rendelkezett, 2015. január 20. napi kezdettel az yyy számú számlája vonatkozásában csatlakozott a Pénzügyi Szolgáltató és a bank közötti xxx biztosításhoz, más biztosításról nincs tudomása. A Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy a választott xxx csomag alapján a néhai biztosított iránymű biztosítási összeg a káresemény idején: bármely okú halál esetére 750.000 Ft, baleseti halál esetére 1.000.000 Ft, baleseti maradandó egészségkárosodásra (rokkantságra) 1.000.000 Ft, 100%-os munkaképesség-csökkenésre 1.000.000 Ft volt. A Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy rendezett jogalap esetén bármely okú halálra 750.000 Ft, baleseti halálra 1.000.000 Ft, vagyis

összesen 1.750.000 Ft összegű biztosítási szolgáltatási összeg lenne nyújtható a Kérelmező, mint kedvezményezett részére.

A Kérelmező a 2020. április 20. napján kelt beadványában előadta, hogy biztosításokra vonatkozó további dokumentáció nem áll rendelkezésére, előadta, hogy „kiegyezik” 750.000 Ft és 1.000.000 Ft, azaz 1.750.000 Ft CDE Bank nál vezetett xxx számú számlájára történő átutalás útján történő megfizetésével. Hivatkozott arra is, hogy a banki ügyintéző a szerződéshez csatlakozáskor közölte, hogy baleset esetén mindkét összeget kifizeti a Pénzügyi Szolgáltató.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. április 24. napján kelt kiegészítő válasziratában – a Testület felhívására – nyilatkozott, hogy a 2011. április 11. napján kelt csatlakozó nyilatkozatról nem volt tudomása, de felvette a bankkal a kapcsolatot, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a néhai biztosított valóban aláírt a fent jelölt keltezéssel egy biztosított nyilatkozatot, de tekintettel arra, hogy akkor még nem rendelkezett a szolgáltatás igénybevételhez szükséges forint devizanemben vezetett bankszámlával, így akkor a biztosítási szerződéshez érvényesen csatlakozni nem tudott, ezért a hivatkozott nyilatkozat nem került a Pénzügyi Szolgáltató részére továbbításra. A Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy a Kérelmező a 2014. február 25. napi hatállyal módosított xxx szerződéshez csatlakozott, amelyre a Ptk. rendelkezései irányadóak, ezért a mentesülés körében a Ptk. 6:464. §-ára hivatkozik, illetve a szerződéses feltétel xxx pontjában foglalt rendelkezésre. A Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy a haláleseti szolgáltatás alól nem mentesül, tekintettel arra, hogy a biztosított nem lett 2 éven belül öngyilkos, nem súlyos bűncselekmény folytán (pl. fegyveres rablás), vagy nem a kedvezményezett szándékos magatartása folytán halt meg, ezért a bármely okú halálra vonatkozó szolgáltatási összeg kifizetésére vonatkozóan már egyezségi ajánlatot is tett, amelyben foglaltakat, továbbra is fenntartja, azonban, ami a balesetből eredő halálra vonatkozó szolgáltatási kötelezettségére vonatkozó mentesülését illeti azt továbbra is fenntartja.

A Kérelmező 2020. június 15. napján érkezett beadványához csatolta a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatát 2020. június 12-én aláírva, illetve két tanúval aláíratva, amely szerint elfogadja a Pénzügyi Szolgáltató 750.000 Ft -os egyezségi ajánlatát, továbbá a mellékelt levelében nyilatkozott, hogy minden erejét és energiáját felemészti ez az ügy, továbbra sem tartja korrektnek a biztosító eljárását, mivel már az egészsége forog kockán.

A Pénzügyi Szolgáltató a Testület xxx sorszámú felhívására nyilatkozva 2020. június 22-én érkezett beadványában előadta, hogy bármely okú halál biztosítási eseményre a szerződéses feltétel szerinti 750.000 Ft biztosítási szolgáltatási összeg Kérelmező részére történő megfizetése iránt soron kívül intézkedett. A 2011. április 11-én kelt csatlakozó nyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy az nem volt alkalmas joghatás kiváltására, mert az deviza számlára vonatkozott, a nyilatkozatban megjelölt bankszámlaszám nem került a biztosítási fedezet alá, biztosítási díj nem került levonásra.

A Pénzügyi Békéltető Testület 2020. június 22-én értesítette a feleket, hogy a 282/2020. (VI.17.) kormányrendelettel a veszélyhelyzet megszüntetésre került – a veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 2020. évi LVII. törvény alapján – az ügyben 2020. július 6. napján meghallgatást tart.

A 2020. július 6. napján megtartott meghallgatáson a felek nyilatkoztak, a meghallgatásról xxx szám alatt meghallgatási jegyzőkönyv készült.

A meghallgatáson a Kérelmező a 2015. január 19. napján kelt csatlakozó nyilatkozattal yyy számú bankszámlaszerződés vonatkozásában létrejött biztosítás alapján baleseti halál biztosítási eseményre 1.000.000 Ft biztosítási összeg megfizetésére kérte kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót, valamint késedelmi kamat megfizetését kérte 2019. szeptember 1. napjától a késedelmes kárrendezés miatt. A Kérelmező a 2011. április 11-én kelt csatlakozó nyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy kérelmét nem tartja fenn.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. július 6. napján megtartott meghallgatáson átadott banki dokumentummal igazolta, hogy a bármely okú halál biztosítási eseményre járó 750.000 Ft biztosítási összeget a Kérelmező részére – eljáráson kívül 2020. június 23. napján önkéntes teljesítéssel – megfizette, elismerte, hogy a felek között nem jött létre egyezség. A kérelemre a baleseti halál biztosítási eseménnyel kapcsolatban továbbra is a néhai biztosított súlyos gondatlansága okán a szolgáltatási kötelezettsége alóli mentesülésre hivatkozott.

A Kérelmező Kérelme az alábbi indokoknál fogva megalapozott.

Az eljárás során nem vitás tényállás szerint a Pénzügyi Szolgáltató és a bank, mint szerződő között 2005. október 12. napján létrejött – 2014. február 25. napján módosított – a Ptk. 6:475. § - 6:486. §-ában részletesen szabályozott – baleseti kockázatokkal vegyes – xxx szerződés jött létre, mely szerződésnek néhai P. Zs. 2019. május 21. napján bekövetkezett káresemény időpontjában – a 2015. január 19. napján kelt, xxx számú bankszámlaszerződése vonatkozásában, xxx csomagra tett csatlakozó nyilatkozata alapján – a biztosítottja volt. A Kérelmező, mint a szerződésen megjelölt kedvezményezett baleseti halál esetére szóló szolgáltatási igényt terjesztett elő a Pénzügyi Szolgáltatónál, amelyet a Pénzügyi Szolgáltató mentesülésre hivatkozva elutasított.

I. A Pénzügyi Szolgáltató önkéntes teljesítése

A Pénzügyi Szolgáltató 2020. február 19-én egyezségi ajánlatot terjesztett elő, amely szerint 750.000 Ft-ot megfizet a Kérelmező részére, amennyiben a Kérelmező további igényt a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben nem támaszt. A Kérelmező az ezt követő beadványaiban a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatára – 2020. június 15. napjáig - nem nyilatkozott, kérelmét 1.750.000 Ft összegben pontosította.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. április 24-én kelt beadványában nyilatkozott, hogy a bármely okú halál biztosítási esemény vonatkozásában mentesülésre nem kíván hivatkozni, a biztosítási esemény bekövetkezését és az erre vonatkozó kérelem összecszerúságát nem vitatja.

A Pénzügyi Békéltető Testület a 2020. május 29. napján kelt, xxx sorszámú levelében felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon, hogy amennyiben a bármely okú halál biztosítási esemény bekövetkezését, a kérelem erre vonatkozó összecszerúságát nem vitatja, mentesülésre nem kíván hivatkozni, akkor jelölje meg azt a szerződéses, illetve jogszabályi rendelkezést, amely alapján annak kifizetését – joglemondást tartalmazó - egyezségi megállapodás aláírásához köti.

A Pénzügyi Szolgáltató ezt követően a 2020. június 22-én érkezett beadványában nyilatkozott, hogy a bármely okú halál biztosítási eseményre a szerződéses feltételben meghatározott 750.000 Ft összegű szolgáltatási összeg Kérelmező részére történő kifizetése iránt soron kívül intézkedett.

A Kérelmező 2020. június 15-én visszaküldte a Testület részére az általa 2020. június 12-én aláírt egyezségi ajánlatot elfogadó nyilatkozatot és mellékelte hozzá egy levelet, amelyben – az elfogadó nyilatkozatnak ellentmondva - előadta, hogy nem továbbra sem tartja korrektnek a Pénzügyi Szolgáltató eljárását.

A Pénzügyi Szolgáltató a meghallgatáson nyilatkozott, hogy bármely okú halál biztosítási eseményre önkéntesen 2020. június 23. napján megfizetett 750 000.-Ft-ot a Kérelmező részére, ezért a felek között már egyezség nem jöhetett létre.

A Kérelmező a meghallgatáson 1.000.000 Ft összegben fenntartotta a kérelmét, illetve késedelmi kamat megfizetése iránti igényt terjesztett elő.

A Pénzügyi Békéltető Testület a fentiek alapján megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató 2020. június 23-án a bármely okú halál biztosítási eseményre járó kifizetést nem a felek egyezsége alapján,

hanem a szerződéses feltételek alapján önkéntesen teljesítette. A Pénzügyi Békéltető Testület álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a felek között jóváhagyható egyezség nem jött létre.

II. Mentesülés

Vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

A Ptk. 6:486. § (3) bekezdésének utaló szabálya folytán a szerződésre irányadó a kárbiztosítás szabályai között található 6:464. § (1) bekezdésében foglalt mentesülésre vonatkozó szabály.

Ptk. 6:464. § [Mentesülés a szolgáltatási kötelezettség alól]

(1) A biztosító mentesül szolgáltatási kötelezettsége alól, ha bizonyítja, hogy a kárt jogellenesen, szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartással

a) a szerződő fél vagy a biztosított (...) okozta.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 18. § (1) c/pontja, valamint a 28. § (2) bekezdés b/pontja szerint:

18. § (1) Az útburkolati jelek:

(...)

c) záróvonal: hosszirányú folytonos vonal, amely az úttest felezővonalát jelzi, illetőleg a két forgalmi irányt, a forgalmi sávokat egymástól, vagy a nyílt villamospályát a forgalmi sávtól választja el; a záróvonalat járművel sem átlépni, sem érinteni nem szabad; ha azonban közvetlenül a záróvonal mellett terelővonal is van, a záróvonal a terelővonal felől - az előzésre, illetőleg a bekanyarodásra vonatkozó szabályok megtartásával – átléphető.

28. § (2) A másik jármű érkezési irányától függetlenül elsőbbséget kell adni az útkereszteződésben

(...)

b) az olyan útról érkező járművel, amelyen az útkereszteződés előtt „Elsőbbségadás kötelező” vagy „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla van, a keresztező - illetőleg a kiegészítő táblán vastag vonallal jelzett - útról érkező jármű részére.

Vonatkozó szerződéses feltételek:

Az xxx biztosítás feltételei szerint:

„yyy. A biztosító mentesülése

2. Valamely Biztosított vonatkozásában a Biztosító mentesül a haláleseti szolgáltatás teljesítése alól, ha bizonyítást nyer, hogy a Biztosított halála, illetve betegsége

a) a Kedvezményezett szándékos magatartása folytán, vagy

b) a Biztosítottnak a szerződésbe való belépésétől számított két éven belüli öngyilkossága vagy öngyilkossági kísérlete miatt következett be.

A két éven belüli öngyilkosság akkor is mentesülést eredményez, ha azt a Biztosított beszámítási képességének hiányában követte el.

3. A Biztosító mentesül a baleseti, illetve betegségi szolgáltatás teljesítése alól, ha bizonyítást nyer, hogy a balesetet, illetve a betegséget a Biztosított szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartása idézte elő.”

Az eljárás során rendelkezésre bocsátott egyéb releváns dokumentumok:

yyy Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztálya által hozott yyy.bü. számú, 2019. október 8. napján kelt eljárást megszüntető határozata szerint:

„Az ügyben kirendelt igazságügyi orvosszakértő xxx számú véleménye alapján P. Zs. halálának közvetlen oka polytraumatizáció volt. A bekövetkezett baleset és a halál között ok-okozati összefüggés állapítható meg. Az elvégzett véralkohol vizsgálat P. Zs. vérében kisebb, mint 0,11 ezrelék alkohol koncentrációt mutatott ki, tehát a baleset időpontjában nem volt alkoholos befolyásoltság alatt, alkoholt nem fogyasztott.

A kirendelt igazságügyi műszaki szakértő yyy. számú véleménye alapján a xxx forgalmi rendszámú személygépkocsi a balesetet megelőzően közlekedésre alkalmas állapotban volt, a járművön műszaki hiba, műszaki hibára utaló jel nem volt található. A baleset elkerülhető lett volna, ha a xxx forgalmi rendszámú személygépkocsi vezetője, eleget tesz az "Állj! Elsőbbségadás kötelező" közúti jelzőtábla utasításának.

P. Zs. cselekményével megszegte a KRESZ 18. § (1) c/pontjában, valamint a 28. § (2) bekezdés b/pontjában foglaltakat.

B. Á. részéről a balesettel okozati összefüggésbe hozható szabálysértés nem állapítható meg.

A Büntető Törvénykönyv 235. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő halálos közúti baleset gondatlan okozása vétségét az követi el, aki másnak, közlekedése során gondatlanságból halálát okozza. A balesettel összefüggésben P. Zs-n kívül más nem szenvedett halálos sérülést, ezért nevezett cselekménye nem bűncselekmény."

T. L. igazságügyi műszaki szakértő 2019. szeptember 9. napján kelt szakértői szakvéleménye szerint:

„A fentiek alapján a személygépkocsi (lásd: a néhai biztosított által vezetett xxx frsz-ú gépjármű) a balesetet megelőzően közúti közlekedésre alkalmas állapotban volt.

(...)

A szimuláció alapján az xxx típusú tehergépkocsi haladási és ütközés előtti sebessége 86 km/h, mely a túrésmezőt is figyelembe véve 83-87 km/h-ban határozható meg. Az yyy típusú személygépkocsi haladási és ütközés előtti sebessége 35 km/h, mely a túrésmezőt is figyelembe véve 33-37 km/h-ban határozható meg. A tehergépkocsi vezetője részéről a megengedett 70 km/h sebesség túllépése megállapítható, mely sebességtúllépés 13-17 km/h. A személygépkocsi vezetője részéről a megengedett 90 km/h sebesség túllépése nem állapítható meg, viszont az „Állj! Elsőbbségadás kötelező” közúti jelzőtábla utasításának nem tett eleget, mivel megállás nélkül haladt be az útkereszteződésbe.

(...)

A személygépkocsi vezetője részéről észlelési-, cselekvési késedelemként minimálisan a kölcsönös láthatóság kezdetétől az ütközésig eltelt idő állapítható meg, mely 1,8 s. Oka az, hogy az ütközésig a rendelkezésre álló adatok alapján a személygépkocsi vezetője nem reagált a tehergépkocsi közlekedésére.

(...)

A balesetet a személygépkocsi vezetője tudta volna elkerülni, ha eleget tesz az „Állj! Elsőbbségadás kötelező” közúti jelzőtábla utasításának."

A 2019. július 16-án kelt, haláleset utáni orvosi jelentés szerint:

„Milyen betegség közvetett vagy közvetlen következménye volt a haláleset? közúti baleset 2019. május 21. Polytraumatizáció."

A következetes bírói gyakorlat (pl.: BDT 2007. 1606.) szerint közúti balesetben bekövetkezett halál esetén - életbiztosítási szerződés körében - a biztosító mentesüléséhez szükséges feltételeknek nem a közlekedési szabályszegések, hanem a biztosítási esemény - a biztosított halála - vonatkozásában kell megvalósulni. A biztosítónak a mentesüléshez azt kell igazolnia, hogy a biztosított szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartással idézte elő a halálos eredmény bekövetkezését. Ehhez nem szolgál

alapul az enyhe fokú ittaság, illetve az elsőbbségi szabály megsértésével megvalósított szabályszegés. A jogeset szerint a biztosított enyhén ittas állapotban az „Állj, elsőbbségadás kötelező” táblánál nem állt meg, azonban a bíróság a biztosító mentesülését nem állapította meg, mert értékelése alapján a biztosító helytállási kötelezettsége alóli mentesülés feltételeinek nem a közlekedési szabályszegések, hanem a biztosítási esemény, azaz a biztosított baleseti halála vonatkozásában kell megvalósulni ahhoz, hogy azzal kapcsolatban jogkövetkezmény kiváltására alkalmasak lehessenek. A bíróság álláspontja szerint azonban ilyen következtetés levonására a fent leírt közlekedési szabályszegések elkövetése önmagában nem ad alapot és az alperes nem bizonyított olyan további tényeket, amelyek a biztosított magatartásának - közvetlenül az eredmény előidézése tekintetében - a szándékossá vagy súlyosan gondatlanná való minősítését megalapoznák.

A BDT 2002. 641. szám alatt közzétett eseti döntés szerint a súlyos gondatlanság vizsgálatánál az eset összes körülményeit értékelve kell és lehet csak állást foglalni abban a vonatkozásban, hogy valakinek az eljárása súlyos gondatlansággként való minősítésre ad-e alapot. A súlyos gondatlanság általában akkor áll fenn, ha a gondosságnak olyan feltűnő elhanyagolása állapítható meg, amely már egészen közel áll a szándékossághoz. Általában véve a súlyosan gondatlan magatartásokat már a felelőtlenség, az esetleges hátrányos következményekkel kapcsolatos nagyfokú közömbösség jellemzi. Pusztán a vonatkozó előírások és szabályok megszegése, a tevékenységgel kapcsolatos óvatlanság és figyelmetlenség, nem elegendő a gondatlanság súlyos voltának a megállapításához.

A Pénzügyi Békéltető Testület szerint tényként az volt megállapítható, hogy a néhai biztosított a KRESZ 18. § (1) c/ pontját, valamint a 28. § (2) bekezdés b/pontját megszegte, amikor az útkereszteződésbe jó látási- és útviszonyok mellett, záróvonal és „Állj! Elsőbbségadás kötelező” tábla ellenére fékezés nélkül behajtott, vagyis magatartása jogellenes volt, azonban a halálos kimenetelű ütközést illetően a szándékosságot vagy a súlyos gondatlanságot a terhére megállapítani nem lehetett. Az eljárás során a mentesülés vonatkozásában a Pénzügyi Szolgáltatót terhelte a bizonyítási kötelezettség, azonban az eljárás során minden kétséget kizáróan nem bizonyította, hogy a néhai biztosított a halálos következményekre kiterjedő, szükséges előrelátással rendelkezett és ennek ellenére, bízva azok elmaradásában, súlyosan gondatlanul hajtott be az útkereszteződésbe, továbbá nem bizonyította a vonatkozó szerződéses feltétel yyy./aaa.,bbb. pontjaiban foglalt egyéb mentesülési eseteket sem.

Mindezekre tekintettel a Pénzügyi Békéltető Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató nem hivatkozhat alappal a biztosítási eseménnyel kapcsolatos szolgáltatási kötelezettsége alóli mentesülésére, ezért a Pénzügyi Szolgáltató köteles helytállni a néhai biztosított 2019. május 21-én bekövetkezett halálos kimenetelű közlekedési balesete miatt a Kérelmező, mint kedvezményezett által előterjesztett biztosítási szolgáltatási igény vonatkozásában.

III. Bármely okú halál, baleseti halál

Az xxx biztosítás feltételei xyz./zzz., vvv., uuu., ttt. pontjai szerint:

xyz

Biztosított bármely okú halála

zzz Haláleseti biztosítási esemény jelen feltételek szerint a Biztosítottnak a kockázatviselési időn belüli elhalálása.

vvv Haláleseti biztosítási esemény bekövetkezése esetén a Biztosító a Biztosítottra vonatkozóan eredetileg választott szolgáltatások szerinti biztosítási összeget fizeti ki.

A Biztosított baleseti halála

uuu Jelen feltételek keretében biztosítási esemény az a baleset, amely a Biztosítottra vonatkozó kockázatviselés ideje alatt következett be, és a biztosítottnak a baleset napjától számított 1 éven belüli halálát okozza.

ttt A baleseti halál biztosítási esemény bekövetkezése esetén a haláleseti szolgáltatáson (zzz. pont) felül a Biztosító a Biztosítottra vonatkozó, az eredetileg választott szolgáltatások szerinti biztosítási összeget fizeti ki a Kedvezményezettnek.

Haláleset utáni orvosi jelentés és a rendőrségi dokumentumok szerint a néhai biztosított 2019. május 21-én közúti balesetben hunyt el, vagyis a fenti szerződéses rendelkezések alapján megállapítható a bármely okú halál és a baleseti halál biztosítási esemény kockázatviselési időn belüli bekövetkezése.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. április 3. napján kelt beadványában nyilatkozott, hogy fedezetigazolás nem került kiállításra, a biztosítási összegeket az Ügyféltájékoztató tartalmazta. Az eljárás során csatolt vonatkozó Ügyféltájékoztató - xxx csomag esetén - a káresemény időpontjában, bármely okú halál biztosítási eseményre 750.000 Ft, baleseti halál biztosítási eseményre 1.000.000 Ft biztosítási összeget tartalmazott.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. július 6. napján megtartott meghallgatáson átadott banki dokumentummal igazolta, hogy a bármely okú halál biztosítási eseményre járó 750.000 Ft biztosítási összeget a Kérelmező részére – eljáráson kívül 2020. június 23. napján önkéntes teljesítéssel - megfizette.

A 2020. július 6. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező a 2015. január 19. napján kelt csatlakozó nyilatkozattal yyy számú bankszámlaszereződés vonatkozásában létrejött biztosítás alapján baleseti halál biztosítási eseményre 1.000.000 Ft biztosítási összeg megfizetésére kérte kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót. A Kérelmező a 2011. április 11-én kelt csatlakozó nyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy kérelmét nem tartja fenn.

A Pénzügyi Békéltető Testület mindezekre tekintettel a Kérelmező, mint kedvezményezett által előterjesztett baleseti halálra vonatkozó szolgáltatási igénye jogalapját és összecszerúségét is megalapozottnak találta, ezért baleseti halál jogcímén 1.000.000 Ft biztosítási szolgáltatási összeg Kérelmező részére történő megfizetését ajánlotta a Pénzügyi Szolgáltató részére.

IV. Késedelmi kamat

A Pénzügyi Békéltető Testület rögzíti, hogy a felek 2020. július 6. napján megtartott meghallgatáson a Kérelmező késedelmi kamat iránti követelést terjesztett elő a Pénzügyi Szolgáltató késedelmes kárrendezésére tekintettel.

A felek a meghallgatáson egyezően adták elő a késedelmi kamat kezdő időpontjával kapcsolatos álláspontjukat, ezért a Pénzügyi Békéltető Testület 750.000 Ft bármely okú halál szolgáltatási összeg után 2019. szeptember 1. napjától 2020. június 23. napjáig, valamint 1.000.000 Ft baleseti halál szolgáltatási összeg után 2019. szeptember 1. napjától a kifizetés napjáig járó Ptk. szerint késedelmi kamatot állapított meg.

V. Alávetés, eljárási határidő

A Pénzügyi Békéltető Testület rögzíti, hogy a Pénzügyi Szolgáltató általános alávetési nyilatkozatot nem tett, továbbá arra az MNB tv. 113. § (2) bekezdése szerinti jogszabályi alávetés sem vonatkozott.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve, ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Az MNB tv. 98. § (1) bekezdésének utolsó fordulata szerint, ahol e törvény eljáró tanácsot vagy annak elnökét említi, azon az egyedül eljáró testületi tagot is érteni kell.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tag a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

A Pénzügyi Békéltető Testület rögzíti, hogy a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 159. § (2) bekezdése alapján a Pénzügyi Békéltető Testület előtt, a veszélyhelyzet megszűnésekor folyamatban lévő eljárásokban – ideértve az írásban folytatott és a szünetelő eljárásokat is – az ügyintézés határideje a befogadástól számított 180 nap.

Budapest, 2020. július 6.

Dr. Nagy Olga
a Pénzügyi Békéltető Testület
eljáró tagja s.k.