

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **B. A.** és **dr. B-G.Zs.** kérelmező (mindketten: xxx a továbbiakban együtt: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy xxx számú xxx kölcsön törlesztését jelen határozat kézhezvételét követő hónap első napjával kezdődően a xxx kölcsön törlesztés szüneteltetése iránti kérelem Pénzügyi Szolgáltató általi kézhezvételét követő naptól számított 3 évig szüneteltesse.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2019. december 30. napján – eredménytelen panaszeljárást követően - indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte. A kérelemben foglaltak alapján a Testület előtt eljárás indult, melyről a Testület a 2020. január 13. napján kelt leveleiben értesítette a feleket.

A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2020. február 18. napján meghallgatást tartott, melyről készült xxx számú jegyzőkönyv a jelen határozat részét képezi.

Az eljárás során tett nyilatkozatok és a csatolt dokumentumok alapján az eljáró tanács az alábbi tényállást állapította meg:

A Kérelmező gyermeke 2019. július 18-án megszületett, a Kérelmező 2019. július 26-án nyújtotta be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz a xxx kölcsönigénylését. A felek 2019. augusztus 15-én írták alá a xxx számú xxx kölcsön és támogatási szerződést. A Kérelmező a „xxx” megnevezésű dokumentumot, valamint a szükséges dokumentumokat (gyermek születési anyakönyvi kivonata, lakcímét igazoló hatósági igazolványa, adóigazolványa) hiánytalanul 2019. szeptember 24-én nyújtotta be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz. A Pénzügyi Szolgáltató a szüneteltetési kérelmet elutasította, hivatkozva arra, hogy a xxx kölcsönről és támogatásról szóló 44/2019. (III.12.) Kormányrendeletben (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) és a xxx kölcsön szerződés és támogatási szerződésben (a továbbiakban: *Szerződés*) is feltüntetett 60 napos határidő lejárt.

A Kérelmező a Testülethez benyújtott kérelmében kifogásolta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató elutasította a xxx kölcsöne törlesztésének szüneteltetésére vonatkozó kérelmét. Előadta, hogy a kölcsönkérelem benyújtásakor a gyermeke már megszületett, és az ügyintézőtől kapott tájékoztatás alapján a szüneteltetés iránti kérelem benyújtására csak a gyermek anyakönyvi kivonata, lakcímkártyája, és adóigazolványa birtokában kerülhet sor, így azt javasolta, hogy ezen dokumentumok rendelkezésre állásáig a vonatkozó kérelmet ne nyújtsa be. A törlesztés szüneteltetésének kezdeményezésére vonatkozó dokumentumot azt követően nyújtotta be a szolgáltatóhoz, hogy a gyermek adókártyáját megkapta, 68 nappal a gyermek születését követően. A Pénzügyi Szolgáltató arról tájékoztatta, hogy a törlesztés szünetelés kezdeményezésére a várandósság legalább 12. hetétől kezdődően a gyermek megszületésétől számított 60 napig van lehetőség. Álláspontja szerint a jogszabály a törlesztés szüneteltetésére vonatkozó kérelem benyújtásának határideje tekintetében nem tartalmaz a gyermek születésétől kezdve számított 60 napos jogvesztő határidőt, kérte a Testületet, hogy a törlesztés szüneteltetésének beállítására kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában, valamint a meghallgatási jegyzőkönyvben foglaltak kapcsán nyilatkozatot terjesztett elő, melyben kérelmében foglaltakat továbbra is fenntartotta.

A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során előadta, hogy a kölcsönigénylés benyújtásakor, a szerződéskötéskor, valamint a későbbi személyes bankfióki ügyintéзések alkalmával a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató munkatársa között szóban elhangzottak rekonstruálására nincs lehetősége. Megkeresésére a munkatársa úgy nyilatkozott az ügyben, hogy a folyósításkor a szüneteltetési igény 60 napos határidejéről tájékoztatást nyújtott. Hivatkozott a Szerződés xxx.xxx. pontjában, a Korm.rendelet 9. § (2) bekezdésének c) pontjában és 14. §-ában, valamint a xxx szóló Üzletszabályzat (a továbbiakban: *ÜSZ*) xxx.xxx. 5. pontjában foglaltakra. Megjegyezte, hogy a szüneteltetési kérelem mellé benyújtott adóigazolvány (gyermek adóigazolványa) kiállítási dátuma 2019. augusztus 5. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott továbbá, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezésként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja. A meghallgatáson előadta, hogy a szüneteltetés végrehajtásához csak a gyermek adókártyája hiányzott, elmondása szerint a fiókos kolléga kifejezetten emlékezett az ügyre, és többször felhívta a figyelmet, hogy az adókártyát be kell nyújtani 60 napon belül. A jogszabály tartalmazza a 60 napos határidőt, csak nem annyira egyértelmű, hogy a szünetelésre is kell-e alkalmazni. Előadta, hogy vélhetően erre is vonatkozott a jogalkotó szándéka. A Kérelmező nincs tisztában azzal, hogy a jogszabály értelmezéséhez a Pénzügyi Szolgáltató milyen iránymutatást kapott, a Pénzügyi Szolgáltatót köti a Pénzügyminisztérium által kiadott állásfoglalás. Előadta, hogy a jogszabályban meghatározott határidő elmulasztásával a Kérelmező a saját szerződésben vállalt kötelezettségét nem teljesíti, és emiatt ez egy jogvesztő határidő. Előadta továbbá, hogy arra tekintettel jogvesztő a határidő, hogy a jogszabályban semmilyen jogorvoslati lehetőség nincs, a jogszabály a jogorvoslatra sem a Pénzügyi Szolgáltatónak nem ad hatáskört, sem semmilyen fórumot nem jelöl meg azzal kapcsolatban. A válasziratban korábban

hivatkozott Szerződés xxx. pontjával kapcsolatban előadta, hogy az a Korm. rendelet 9. § rendelkezéseit tartalmazza, a kölcsönszerződés tartalmára vonatkozóan. Gyakorlatilag a teljes szerződés a jogszabályból átvett rendelkezés. Az egyedi szerződésben nincs törlesztés-szüneteltetésre vonatkozó rendelkezés, de a szerződés részét képező Üzletszabályzatban igen. Az ÜSZ xxx.xxx.uuu. pontja kapcsán, miszerint ez alapján irányadó-e a 60 nap a kérelem és a szükséges dokumentumok benyújtására, előadta, hogy az ÜSZ szintén a jogszabály szövegét idézi. Nyilatkozott továbbá, hogy 2019. szeptemberben már minden dokumentum rendelkezésre állt a szüneteltetéshez. A meghallgatást követően előterjesztett, 2020. február 25. napján kelt válasziratában előadta, hogy az xxx kölcsön törlesztés szüneteltetésére benyújtott kérelem 60 napos határidejéről a xxx honlap xxx menüpontjában a Gyakran ismételt kérdések/Támogatások érvényesítése fejezete „Mikor igényelhető törlesztés szüneteltetés” kérdése a következőket tartalmazza: „Az első és a második gyermek után 3 év törlesztés szüneteltetés kérhető, amit a várandósság 12. hetétől a szülést követő 60 napig van lehetőség igényelni. (...)” A fenti tájékoztató a honlapon 2019. július 12. napja óta változatlan formában van feltüntetve.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A Szerződés xxx.xxx. pontja szerint „xxx.xxx. Az Adósok, mint támogatott személyek nyilatkoznak arról, hogy vállalják, hogy ha a gyermek születését vagy örökbefogadását követően nem igényelnek családtámogatási ellátást, vagy ha azt családtámogatási kifizetőhelyen igénylik, a vér szerinti gyermek születési anyakönyvi kivonatát, lakcímét igazoló hatósági igazolványát és adóigazolványát, illetve örökbefogadott gyermek lakcímét igazoló hatósági igazolványát és adóigazolványát bemutatják, valamint büntetőjogi felelősség vállalásával tett, teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkoznak a közös háztartásban élésről, illetve halva születés vagy vetélés esetén az ennek megtörténtét igazoló okiratot legfeljebb 60 napon belül a Bank részére bemutatják, és hozzájárulnak ezen adatok kezeléséhez.”

Az ÜSZ xxx. xxx. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(...) xyz. Ha a kölcsönkérelmet a várandósság ideje alatt, a várandósság betöltött 12. hetét követően nyújtják be, a törlesztés szüneteltetése iránti kérelmet a kölcsönkérelemmel egyidejűleg is be lehet nyújtani. Egyéb esetben a törlesztés szüneteltetése iránti kérelem

a) vér szerinti gyermek esetén a várandósság betöltött 12. hetét követően - ideértve a szülést követő időszakot is - (...) nyújtható be.

uuu. A gyermekvállalási támogatás iránti kérelmet a Bankhoz kell benyújtani. A kérelemhez mellékelni kell

a) a várandósgondozási könyvet, továbbá ha a gyermek születését vagy örökbefogadását követően nem igényelnek családtámogatási ellátást, vagy ha azt családtámogatási kifizetőhelyen igénylik, o a vér szerinti gyermek születési anyakönyvi kivonatát, lakcímét igazoló hatósági igazolványát és adóigazolványát, (...)

b) Adósok büntetőjogi felelősség vállalásával tett, teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkozatukat a közös háztartásban élésről, illetve arról, hogy halva születés vagy vetélés esetén az ennek megtörténtét igazoló okiratot legfeljebb 60 napon belül a Bank részére bemutatják, és hozzájárulnak ezen adatok kezeléséhez. (...).”

A Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése értelmében „A támogatott személyek a törlesztés szüneteltetésére jogosultak

a) a várandósság legalább 12. hetét betöltött magzatuk után, ha a várandósság a kölcsönkérelem benyújtásának időpontjában vagy azt követően fennáll, és a magzat legkésőbb a kölcsön folyósításától számított 5 éves időszakon belül betölti a várandósság 12. hetét, vagy

b) az e rendelet hatálybalépését követően született, a támogatott személyek által közösen örökbefogadott gyermek után, ha az örökbefogadást engedélyező határozat a kölcsönkérelem benyújtását követően, de legkésőbb a kölcsön folyósításától számított 5 éven belül válik véglegessé.”

A (4) bekezdés alapján „A törlesztés szüneteltetése iránti kérelmet a hitelintézethez kell benyújtani. A kérelemhez mellékelni kell a 9. § (2) bekezdés b), illetve c) pontjában meghatározott iratokat.”.

Az (5) bekezdés alapján „Ha a kölcsönkérelmet a várandósság ideje alatt, a várandósság betöltött 12. hetét követően nyújtják be, a törlesztés szüneteltetése iránti kérelmet a kölcsönkérelemmel egyidejűleg is be lehet nyújtani.” A (6) bekezdés szerint „Az (5) bekezdésben nem említett esetben a törlesztés szüneteltetése iránti kérelem a) vér szerinti gyermek esetén a várandósság betöltött 12. hetét követően - ideértve a szülést követő időszakot is – (...) nyújtható be.

A (7) bekezdés b) pontja alapján „A törlesztés a (6) bekezdésben foglaltak szerint benyújtott kérelem esetén annak hitelintézet általi kézhezvételét követő naptól számított 3 évig szünetel.”.

A Korm. rendelet 9.§. (2) bekezdésének c) pontjában foglaltak szerint „A kölcsönszerződés tartalmazza a támogatott személyek (...) nyilatkozatát, amelyben vállalják, hogy ha a gyermek születését vagy örökbefogadását követően nem igényelnek családtámogatási ellátást, vagy ha azt családtámogatási kifizetőhelyen igénylik, a vér szerinti gyermek születési anyakönyvi kivonatát, lakcímét igazoló hatósági igazolványát és adóigazolványát, illetve örökbefogadott gyermek esetén az örökbefogadást engedélyező végleges határozatot, valamint az örökbefogadott gyermek lakcímét igazoló hatósági igazolványát és adóigazolványát bemutatják, valamint büntetőjogi felelősség vállalásával tett, teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkoznak a közös háztartásban élésről, illetve halva születés vagy vetélés esetén az ennek megtörténtét igazoló okiratot legfeljebb 60 napon belül a hitelintézet részére bemutatják, és hozzájárulnak ezen adatok kezeléséhez.”

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy a támogatott személyek kötelezettsége a Korm. rendeletben megállapított határidők megtartása, ugyanakkor a fentiek alapján – elfogadva a Kérelmező álláspontját – megállapította, hogy a felek által létrejött szerződés, illetve a hivatkozott jogszabály a törlesztés szüneteltetésére vonatkozó kérelem benyújtásának határideje tekintetében nem tartalmaz a gyermek születésétől kezdve számított 60 napos jogvesztő határidőt. Tekintettel a fenti rendelkezésekre, továbbá arra, hogy a Kérelmező – a Pénzügyi Szolgáltató által elismerten – 2019. szeptember 24-én az xxx kölcsön törlesztésének szüneteltetésére vonatkozó igényét, valamint az összes szükséges dokumentumot benyújtotta a Pénzügyi Szolgáltató részére, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2020. március 9.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
eljáró tanács tagja s.k.;

Dr. Lakó Anita
eljáró tanács elnöke s.k.;

Dr. Sente Krisztina Éva
eljáró tanács tagja s.k.