

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **P. V.** kérelmező és **D. A.** kérelmező (mindketten: xxx.; a továbbiakban együtt: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 72.000,- Ft (azaz hetvenkettőezer forint) összeget.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2019. december 14. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint P. V. kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között, valamint D. A. kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között lakás-előtakarékossági szerződések jöttek létre. A Kérelmező, valamint P. Zné adóstárs 2019. július 17. napján aláírt hitelkérelmet nyújtott be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, majd a Kérelmező és P. Zné adóstárs 2019. augusztus 19. napján a kölcsönszerződést is aláírta. A Kérelmező ezt követően panaszt nyújtott

Pénzügyi Békéltető Testület

be, panaszában sérelmezte, hogy az „xxx” (a továbbiakban: Akció) szerinti 72.000,- Ft nem került részére jóváírásra. Az eredménytelen panaszeljárást követően kezdeményezte a Testület eljárását, kérelmében előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által meghirdetett Akció ellenére a 72.000,- Ft jóváírást nem kapta meg. Hivatkozott arra, hogy a kölcsönkérelem az Akcióban szereplő határidőben benyújtásra került, álláspontja szerint jogosult a kedvezményre.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a Kérelmező a kölcsönszerződés megkötésekor igénybe kívánta venni a Pénzügyi Szolgáltató által biztosított kivételes lehetőséget, azaz az „xxx” akciós ajánlatát, amely során a Pénzügyi Szolgáltató összegű 72.000,- Ft jóváírást hajt végre azon személyek javára, akik az akciós időszak alatt meghatározott feltételek szerint hitelt igényelnek. Tekintettel arra, hogy Kérelmező kétséget kizáróan aláírta a hitelkérelmi dokumentumokat, 2019. július 17. napján, azonban a hitelkérelmi csomag csupán csak 2019. augusztus 1. napján érkezett be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, és ezen napon volt kénytelen azt befogadni, az akciós kiírásban szereplő feltételek közül csak az egyik feltételnek tudott Kérelmező eleget tenni. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Pénzügyi Békéltető Testület 2020. február 11. napján meghallgatást tartott, amelyről xxx számon készült jegyzőkönyv.

A meghallgatáson a Kérelmező kérelmét fenntartotta, úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Szolgáltató válasziratát megkapta. Előadta, hogy jelezte a Pénzügyi Szolgáltató részére, hogy az akcióban szeretne részt venni, xxx tartotta a kapcsolatot, hívásai rögzítésre kerültek a Pénzügyi Szolgáltatónál. Teljesítette a Pénzügyi Szolgáltató által támasztott feltételeket, munkáltatói igazolást, értékbecslést, hitelkérelmi dokumentumot benyújtotta. A Pénzügyi Szolgáltató xxx jelölt ki, és arról tájékoztatta, hogy futár szállítja el a dokumentációs csomagot. Megjegyezte, hogy az értékbecslést hamarabb elkészítette, mint a hitelkérelem benyújtása. Nem vitatta, hogy annak költsége őt terheli, de kifogásolja, hogy annak eredményét nem tudta meg. Az értékbecslőre várnia kellett, többszöri telefonhívásra tudott időpontot egyeztetni vele. Augusztusban arról kapott tájékoztatást, hitelkérelem befogadásra került, a folyósítási feltételekről tájékoztatták. Sérelmezte a Pénzügyi Szolgáltató azon észrevételét, miszerint ő vitatta az értékbecslés díját. Előadta, hogy tisztában volt azzal, hogy az értékbecslés díját meg kell fizetnie, azt sérelmezi, hogy az értékbecsléssel kapcsolatban semmilyen dokumentumot nem bocsátott a Pénzügyi Szolgáltató rendelkezésére. Jelen eljárásban a 72.000 Ft jóváírást kérte, amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató azt teljesíti, a jogvitát rendezettnek tekinti.

A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Egyezségi ajánlatot nem tett. Előadta, hogy futár által érkezett be a Kérelmező hitelkérelmi csomagja. Nem általános gyakorlata a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy futár által kerül a kérelem a Pénzügyi Szolgáltatóhoz. Nincs az ügyfél megfosztva attól a lehetőségtől, hogy a fiókban saját maga is benyújthatja a kérelmet. A futár a Pénzügyi Szolgáltató megbízásából végzi a szolgáltatás közvetítését. Vállalta, hogy megvizsgálja a Kérelmező 72.000,- Ft összegre vonatkozó kérelmét és ugyanezen határidőn belül döntéséről értesíti a Testületet.

A Testület a meghallgatást 2020. március 17. napjára elhalasztotta, egyúttal felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy tegyen eleget jegyzőkönyvi vállalásának.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. február 28. napján érkezett válaszirat-kiegészítésében előadta, hogy az akció feltételeinél kétséget kizáróan az került rögzítésre, hogy „amennyiben a hitelkérelmi csomag Ügyfél általi aláírása jelen akció érvényességi idején belül történik”. Hivatkozott ugyanakkor arra, hogy az akció leírásánál egyértelműen az szerepel, hogy az időszakon belül befogadott kérelmekre vonatkozik az akció. A befogadás definícióját pedig az ÁSZF tartalmazza:

„A kölcsönkérelem befogadásának napja: az a nap, amelyen a Lakás-takarékpénztár a hozzá benyújtott kölcsönkérelmet egyedi ügyszám alatt nyilvántartásba veszi.”

A részletes feltételeknél valóban az található, hogy az adott időszakon belül kell aláírni, azonban az egyik kitétel, amely a kedvezményre való jogosultsághoz szükséges a leírásban szerepel, nem pedig a feltételek közt, azonban a Kérelmezőnek a kedvezmény igénybevételéhez, ezen kritériumnak is meg

kellett volna felelnie. Korábbi nyilatkozatát módosítva, előadta, hogy a telefonos szerződéskötések esetében mindig futár megy ki az ügyfélhez, ez nem eseti eljárás. A futár azonban a FGE Kft-vel áll szerződésben, nem a ABC Zrt-vel, így a befogadás fogalma szerint a Zrt-hez való megérkezés számít beérkezésnek, amelyet teljesíteni szükséges az akció időtartama alatt. Egyezségi ajánlatot tett 36.000,- Ft megfizetésére vonatkozóan.

A Pénzügyi Szolgáltató válaszirata a Kérelmező részére megküldésre került, azt a Kérelmező 2020. március 16. napján átvette. A Kérelmező a 2020. március 16-i nyilatkozatában előadta, hogy az egyezségi ajánlatot nem fogadja el.

A Pénzügyi Békéltető Testület rögzíti, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke 2020. március 16-i döntése értelmében a Testület 2020. március 17. keddtől átmenetileg nem tartott meghallgatásokat, 2020. március 17. napján a meghallgatás megtartására nem volt lehetőség.

A Testület ezt követően további nyilatkozattételre hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. április 09. napján érkezett beadványában előadta, hogy a hitelkérelmi csomag a futárnak 2019.07.17. napján került átadásra, aki az iratanyagot 2019.07.24. napján szállította el, amely ezt követően a Pénzügyi Szolgáltató által 2019.07.26. napján került befogadásra. Az „xxx”-ra vonatkozó hirdetményben álláspontja szerint egyértelműen rögzítésre került, hogy az akció időszakban, azaz 2019.04.16-tól 2019.07.17.-ig befogadott - eltekintve a hirdetményben szereplő további feltételek egyidejű fennállásától - hitelügyek esetében írja jóvá a Pénzügyi Szolgáltató a 72.000,- Ft-ot. A hitelkérelem befogadásának rögzítése a „Kedvezmény leírása”, vagyis az akció teljesüléséhez szükséges feltételek között egyértelműen meghatározásra került a határidő, amelyhez képest a „Részletes feltételek” alatt a fenti „Kedvezmény leírása” részben egyértelműen rögzített feltételek kibontása szerepel. Tekintettel arra, hogy a befogadást, mint az akció teljesüléséhez szükséges elsődleges időpontot már a „Kedvezmény leírása” részben feltüntette, annak „Részletes leírás” részben történő megismétlését nem látta szükségesnek, azonban a hitelkérelmi csomag aláírására vonatkozóan további feltételként jelölte meg, miszerint annak az Ügyfél részéről is az akció időtartamán belüli aláírása szükséges. Előadta, hogy az Akcióra vonatkozó hirdetményben egyértelmű tájékoztatást nyújtott arra vonatkozóan, hogy alapvető feltétel a hitelkérelmi csomagnak az akció időszakán belüli Pénzügyi Szolgáltatóhoz történő beérkezése. Kérelmező a kérelmében akként nyilatkozott, hogy az Akcióról, valamint annak részleteiről tájékozódott. Előadta továbbá, hogy számos hitelügyet kezel naponta, amely miatt az Akció feltételeinek meghatározásánál a hitelkérelmi csomag befogadásához történő kikötésével a célja, hogy egy meghatározott időtartamon belül beérkező hitelkérelmek tekintetében egyértelműen megállapítható legyen az, hogy mely időszakban beérkezett szerződésekre vonatkozik az Akció. Felhívta a figyelmet ugyanis arra, hogy amennyiben a hitelkérelmi csomag aláírása lett volna az egyetlen feltétel, előfordulhatott volna, hogy az akció időszakán túli hitelügyeket is folyamatosan vizsgálnia kellett volna a Pénzügyi Szolgáltatónak, az esetleges korábbi dátumozású, később benyújtott okiratok okán, ez pedig több egyedi hibához vezethetett volna. Előadta, hogy a Hirdetményben szereplő további feltételek teljesültek, amelyet már a korábbi nyilatkozatai során is elismert. Álláspontja szerint a hirdetmény egyértelműen azonosítja a kedvezmény jóváírására szolgáló számlaszámot, mely a hitelügyben szereplő szerződések közül a legalacsonyabb szerződésszámmal rendelkező szerződésben megadott csoportos beszédési megbízásban szereplő bankszámla. Amennyiben a számlaszám hibás, és az összeg visszaérkezik, a Pénzügyi Szolgáltató jogosult az összeget a legalacsonyabb szerződésszámmal rendelkező és hitelügybe bevonásra kerülő szerződés elszámolási számláján jóváírni. Korábbi egyezségi ajánlatát fenntartotta.

A Pénzügyi Szolgáltató válaszirata a Kérelmező részére megküldésre került.

A Testület rögzíti, hogy a 130/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet értelmében a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) megszűnéséig a Pénzügyi Békéltető Testület – amennyiben a kérelmező ahhoz hozzájárul – írásban folytatja le az eljárást. Ha a

kérelmező az eljárás írásban történő lefolytatásához nem járul hozzá, ügyében az eljárás a veszélyhelyzet megszűnéséig vagy – amennyiben az eljárás megfelelő lefolytatásához ez szükséges – a veszélyhelyzet megszűnését követő 21. napig szünetel.

A kérelmezők a 2020. május 11.-i nyilatkozataikban az eljárás írásbeli lefolytatásához hozzájárultak, egyúttal előadták, hogy „ha már van részletes feltételek szekció ott kell lennie minden feltétel pontos, részletes és egyértelmű leírásának. De semmiképp sem hiányozhatna, vagy szerepelhetne ellentétes feltétel. Főleg nem félkövérrel kiemelve. Továbbra is úgy gondoljuk, hogy ez az irányadó, azaz az ügyfél általi aláírás, továbbá mi ezen felül határnapon belül át is adtuk a hitelkérelmi csomagot a ABC-nek (vagy általa küldött képviselőjüknek), mely vissza is lett igazolva.” Úgy nyilatkoztak, hogy az egyezségi ajánlatot nem fogadják el.

A Kérelmező beadványa a Pénzügyi Szolgáltató részére megküldésre került.

A Kérelmező a 2020. május 19. napján érkezett beadványában – mely jelen határozat mellékleteként a Pénzügyi Szolgáltató részére megküldésre kerül - a kérelmét fenntartotta.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. május 27. napján érkezett beadványában – mely jelen határozat mellékleteként a Kérelmező részére megküldésre kerül - előadta, hogy a Kérelmező nem adta be határidőben a hitelkérelmet, ugyanis annak befogadása az akciós határidő leteltét követően került sor. A Kérelmező által beadványának mellékleteként csatolt iratanyagból is egyértelműen kitűnik, hogy Kérelmező a hitelkérelem benyújtására választhatta volna a postai úton történő beküldését is, azonban ő a futár általi beadást választotta. Amennyiben postai úton nyújtja be, ez esetben is a kézbesítési idő egy a Kérelmező befolyásolásától kívül eső olyan külső tényező lett volna, amely miatt rá kellett volna számolni pár napot a csomag, postára adásától a beérkezéséig és a befogadásig. Előadta, hogy továbbra is azon álláspontot képviseli, hogy a kedvezményre a Kérelmező a hirdetés alapján akkor lett volna jogosult, amennyiben hitelkérelmi csomag teljes egészében határidőben befogadásra kerül, amelyre nem került sor. Korábbi egyezségi ajánlatát fenntartotta.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A felek által nem volt vitatott, hogy közöttük kölcsönszerződés jött létre. **A felek között az volt vitatott, hogy a 72.000,- Ft összegű kedvezmény igénybevétele valamennyi feltételének megfelel-e a Kérelmező a hitelkérelem aláírásával, vagy az akciós időszakban történő befogadásnak, mint feltételnek a teljesítése is szükséges.** A felek között az sem volt vitatott, hogy a Kérelmező az Akció valamennyi egyéb feltételét teljesítette.

Az Akcióra vonatkozó hirdetés szerint:

„Jogosultak:

Bármely természetes személy vagy jogi személy (társasház/lakásszövetkezet), aki/amely az akciós időszak hatálya alatt a meghatározott feltételek szerint hitelt igényel.

Kedvezmény leírása:

Az ABC az akciós időszakban befogadott, 4.000.000 Ft folyósított hitelösszeget elérő hitelügylek esetén, a folyósítást követően 72.000 Ft kerül jóváírásra a legalacsonyabb szerződésszámmal rendelkező és a hitelügyletbe bevonásra kerülő szerződés kapcsán megadott csoportos beszédési megbízásban szereplő bankszámlaszámra.

Részletes feltételek:

1. Az akció érvényes az akciós időszak alatt valamennyi újonnan igényelt, **legalább 4.000.000 Ft folyósított hitelösszeget elérő**, természetes személy és jogi személy szerződők **Azonnali Áthidaló Kölcsön, Áthidaló Kölcsön vagy Lakáskölcsön** ügyletére a hitelcél szerinti felhasználástól függetlenül,

amennyiben a hitelkérelmi csomag Ügyfél általi aláírása jelen akció érvényességi idején belül történik, ideértve a határnapokat is.

...”

A Testület rögzíti, hogy a Pénzügyi Szolgáltató által becsatolt – a Kérelmezővel folytatott telefonbeszélgetésekről készült – leirat alapján maga a FGE Kft. xxx munkatársa is azt ellenőrizte, hogy mikor került aláírásra a hitelkérelem („Tudom, hogy volt, csak azt nézem, hogy Önnek mikor lett aláírva ugye a aaaa szerződése, illetve a hitelkérelme,”), valamint arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy „Én itt megpróbálok utánanézni, de úgy gondolom én, hogy, hogy ez vonatkozik Önre. Igen.” (A Testület rögzíti, hogy a becsatolt leirat, illetve telefonbeszélgetés pontos megjelölése a dátum feltüntetésének hiánya miatt nem volt lehetséges.)

A Testület rögzíti továbbá, hogy az Akció fentiek szerinti szövege a vitatott feltétel kapcsán három különböző eseményt jelöl meg: igénylés / befogadás / aláírás. A részletes feltételek leírása részben azonban az újonnan igényelt ügyletek esetében feltételként az akció érvényességi idején belül történő aláírás szerepel vastagon kiemelve.

A Pénzügyi Szolgáltató által becsatolt általános szerződése feltételek xxx. § (xxx) bekezdése alapján: „A Lakás-takarékpénztár eseti üzleti döntése alapján meghatározott kedvezményt nyújthat adott ügyfelei részére (akció). Az akció részletes feltételeit Hirdetményben nyilvánosan közzé kell tenni a Lakás-takarékpénztár honlapján.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:86. § (1) bekezdése szerint „Az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni.” A (2) bekezdés szerint „ha az általános szerződési feltétel tartalma vagy a szerződés más, egyedileg meg nem tárgyalt feltételének tartalma a jognyilatkozat értelmezésére vonatkozó rendelkezések és az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, **a feltétel alkalmazójával szerződő fél számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén ezt a szabályt kell alkalmazni a szerződés bármely feltételének értelmezésére.**”

A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során nem adta megfelelő indokát annak, hogy amennyiben a befogadás volt szükséges a kedvezmény igénybevételéhez, akkor a részletes feltételeknél milyen okból nem a befogadás, hanem a hitelkérelmi csomag aláírása volt feltételként megjelölve. E körben nem elegendő a Pénzügyi Szolgáltatónak mindösszesen arra hivatkoznia, hogy a „Részletes feltételek” alatt a fenti „Kedvezmény leírása” részben egyértelműen rögzített feltételek kibontása szerepe, illetve, hogy az akció teljesüléséhez szükséges elsődleges időpont megismétlését nem látta szükségesnek, azonban a hitelkérelmi csomag aláírására vonatkozóan további feltételként jelölte meg, hogy annak a Kérelmező részéről is az akció időtartamán belüli aláírása szükséges. E körben a Testület utal arra is, hogy a „jogosultak” megnevezésű részben például nem az aláírás, vagy a befogadás, hanem az igénylés kifejezés szerepel.

A Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató által megfogalmazott akció feltételei nem egyértelműek abban a tekintetben, hogy az aláírás, az igénylés, vagy a befogadás meghatározott időtartamon belüli teljesítése szükséges a kedvezmény igénybevételéhez. Az Akció leírása erre nem tér ki, az alkalmazott szóhasználat pedig nem konzekvens, a három kifejezés, három különböző részben, illetve mondatban szerepel, így az előzőek szerinti ellentmondást az Akció leírása, részletszabályai nem oldják fel. **A Testület álláspontja szerint egy nem egyértelműen megfogalmazott feltétel vizsgálata körében utóbb a Pénzügyi Szolgáltató nem hivatkozhat arra, hogy a – Kérelmezőre nézve egyébként hátrányosabb – feltételt kíván alkalmazni, ráadásul egy olyan feltételt, amelyet a kedvezmény leírásában mindösszesen megjegyez (akciós időszakban befogadott hitelügy), azonban a részletes feltételek megfogalmazása során már ennél sokkal pontosabb – és a Kérelmezőre nézve kedvezőbb - részletszabályokkal rendez (a hitelkérelmi csomag Ügyfél általi aláírása jelen akció érvényességi idején belül történik, ideértve a határnapokat is), ráadásul vastagon kiemelve.**

A Testület e körben azt is hangsúlyozza, hogy a befogadásra - Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott megfogalmazás alapján - a Kérelmezőnek nincs ráhatása, az a Pénzügyi Szolgáltató általi nyilvántartásba vétel. Jelen ügyben az aláírás, és a futárnak történő átadás (2019.07.17), és a befogadás (2019.07.26) között több mint egy hét telt el. (A Testület megjegyzi, hogy a Pénzügyi Szolgáltató első válasziratában még úgy nyilatkozott, hogy „...kérelmezők 2019. július 17. napján kölcsönkérelmet írtak alá, amelyet Társaságunk 2019. augusztus 1-jén fogadott be”, a válaszirat-kiegészítés szerint viszont „a hitelkérelmi csomag a futárnak 2019.07.17. napján került átadásra, aki az iratanyagot 2019.07.24. szállította el, amely ezt követően Társaságunk által 2019.07.26. napján került befogadásra.”)

A Testület álláspontja szerint az új Ptk. 6:86. § (2) bekezdése alapján a kedvezmény igénybevétele feltételeinek értelmezése során a Kérelmező számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni, amelyre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a 72.000,- Ft megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérélmé a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2020. június 8.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja s.k.