

## **A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!**

A Pénzügyi Békéltető Testület **Lné B. A.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2020. július 24. napján megtartott folytatólagos meghallgatáson az alábbi

### **HATÁROZATOT**

hozta:

**A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 30 (harminc) naptári napon belül igényelje meg a Magyar Államkincstárnál a xxx számú szerződésre a 2018. február 13. napját követően, a szerződés szerinti megtakarítási évek alatt befizetett megtakarítások után járó állami támogatást, és ennek megtörténtéről a Kérelmezőt a fenti határidőn belül cégszerűen aláírt, tértivevényes levélben értesítse.**

**A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi továbbá a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy amennyiben az állami támogatás a Kérelmező megtakarítási számláján jóváírásra kerül, akkor az ezt követő 30 (harminc) naptári napon belül, a jóváírás megtörténtéről a Kérelmezőt cégszerűen aláírt, tértivevényes levélben értesítse.**

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2020. február 24. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, lakás-előtakarékossági szerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a felek között a Kérelmező által 2018. február 13. napján tett ajánlat alapján lakás-előtakarékossági szerződés jött létre, kedvezményezettként L. D. B. került megjelölésre. A Kérelmező eredménytelen panaszeljárást követően kezdeményezte a Testület eljárását, kérelmében előadta, hogy a szerződés megkötésekor elkerülte a figyelmét, hogy férje korábban kötött már egy állami támogatással rendelkező szerződést, egy másik lakástakarékpénztárnál, amelyen szintén L. D. B. volt a kedvezményezett. Annak a szerződésnek a megtakarítási ideje 2015.02.01 - 2019.01.31-ig tartott. Sérelmezte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató nem hívta fel a figyelmét, hogy adószám-ütközés áll fenn.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a törvényi előírás okán az ügyfelek szerződéseit átvizsgálta, és észrevette, hogy a xxx szerződés vonatkozásában Kérelmező, illetve az általa megjelölt kedvezményezett okán nem jogosult állami támogatás igénybevételére, mivel Kérelmező által megjelölt kedvezményezett már egy másik szerződés vonatkozásában jogosult állami támogatásra. Előadta, hogy a szerződésen L. D. B.-ot, mint kedvezményezettet tartja nyilván, aki pedig saját jogán 2015.02.01-től kezdődően egy idegen lakás-takarékpénztári szerződésen már jogosult az állami támogatásra. Az átfedés miatt a xxx számú szerződésen 2018.10.16-án nem álltak fenn az állami támogatás jogosultság feltételei, és már nincs lehetőség állami támogatás igénylésre. Előadta, hogy tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a 2018. október 17-én hatályba lépett a lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) jelentős módosítása (a továbbiakban: Törvénymódosítás) amely lényegi változásokat fogalmazott meg a 2018. október 17. napja előtt megkötött lakás-előtakarékossági szerződések vonatkozásában. „A lakástakarékpénztárakat felügyelő hatóságok a törvényi módosítást követően fogalmazták meg a jogszabályváltozás részletes értelmezést. Ezen törvénymódosítást követően kizárólag azon megtakarítási év után igényelhetünk állami támogatást Ügyfelek részére, amelyre 2018. október 16. napjáig az állami támogatás iránti igényüket bejelentették, egyben az állami támogatásra való jogosultságuk is fennállt.”

A Kérelmező a 2020. június 10. napján érkezett beadványában előadta, hogy a 2015. februárban kötött szerződés kapcsán a másik lakástakarékpénztárnál a kedvezményezett személyének cseréje iránti igényét a szerződő bejelentette, azt a lakástakarékpénztár elfogadta. A kedvezményezett csere azt jelenti, hogy a két lakástakarék pénztár időbeni ütközését feloldotta. A fentiek alapján L. D. B., mint kedvezményezett adószámán csak ez az egy Pénzügyi Szolgáltatóval kötött szerződés van. Ebből adódóan minden jogi akadály elhárult annak érdekében, hogy a vita tárgyát képező szerződés teljes időtartamára az állami támogatás jóváírásra kerüljön, melyre igényt tart. Hivatkozott arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a 2020. április 09-én kelt számlakivonatában a 2019.03.01-2020.02.29-ig terjedő időszakra az állami támogatást jóváírta a számláján. Az állami támogatás jóváírásának időpontja: 2020.02.27. Előadta, hogy tekintettel arra a tényre, hogy időközben az állami támogatás megadásával kapcsolatos minden akadály elhárult, a korábbi benyújtott kérelmet azzal egészíti ki, hogy kéri az állami támogatás jóváírását az egész szerződés teljes időtartamára.

Az ügyben a Testület 2020. július 17. napján meghallgatást tartott, melyről xxx számon készült jegyzőkönyv.

A meghallgatáson a Kérelmező képviselője előadta, hogy a másik szerződésével kapcsolatban megkereste a CDE Zrt-t, ahol azt javasolták, hogy kérjen kedvezményezett cserét. Ennek megfelelően március 2-án kérte a módosítást, melyet elfogadtak. Így az első megtakarítási évre vonatkozóan is megszűnt az ütközés. Sérelmezi, hogy a Pénzügyi Szolgáltató nem tájékoztatta az ütközésről és a megoldási lehetőségekről. A Pénzügyi Szolgáltató nem jelölte meg azt a jogszabályhelyet, mellyel

álláspontját alátámasztaná. A megtakarítási összeget rendszeresen fizeti. A kérelmet fenntartotta, kérte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató az állami támogatást igényelje meg a Magyar Államkincstártól (a továbbiakban: MÁK) az első évtől kezdődően a teljes megtakarítási időszakra. Kérte továbbá, hogy a Pénzügyi Szolgáltató bocsásson rendelkezésére egy kimutatást az állami támogatás összegének jóváírásáról.

A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. A 2020-ban megigényelt állami támogatás kapcsán előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató részéről adminisztrációs hiba történt, a következő évi számlakivonaton látszódnia fog, hogy 2020. áprilisban az állami támogatás a MÁK részére visszautalásra került. Csatolta a számlakivonatokat. Előadta, hogy az első megtakarítási év kivételével a Kérelmező adószáma nem foglalt. Az adószámütközés fennállását 2018. február 13-án ellenőrizte. Előadta, hogy tekintettel arra, hogy a Törvénymódosítás hatályba lépésekor a kedvezményezett nem volt jogosult az állami támogatásra, így ezt követően a Pénzügyi Szolgáltató már nem fogadhat el olyan szerződés módosítást, mellyel a szerződés állami támogatásra jogosult lenne. Fenntartotta azon álláspontját, hogy a Törvénymódosítás hatálybalépésekor a szerződés nem volt jogosult állami támogatásra, így már jelenleg sem igényelhető meg az állami támogatás a szerződésre. E körben a PM állásfoglalására és Törvénymódosítás rendelkezéseire hivatkozott. További nyilatkozatot ennek kapcsán nem kívánt előterjeszteni. Előadta, hogy volt állami támogatás iránti kérelem a Kérelmező részéről a szerződéskötéskor. Akként nyilatkozott, hogy a MÁK nyilvántartása alapján a kedvezményezett adószáma a szerződés kezdetétől, a teljes megtakarítási időszakra vonatkozóan szabad, adószámütközés már nem áll fenn. Korábbi álláspontját ugyanakkor fenntartotta, miszerint állami támogatás megigénylésére nincs lehetőség.

A meghallgatást a Testület 2020. július 24. napjára, határozat-hirdetésre elhalasztotta. A meghallgatásról yyy számon készült jegyzőkönyv.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A felek által nem volt vitatott, hogy közöttük lakás-előtakarékossági szerződés jött létre. A Kérelmező nem vitatta, hogy a szerződéskötéskor a kedvezményezett adóazonosító jele foglalt volt, azonban úgy nyilatkozott, hogy az ütközés az ütköző szerződés módosításával feloldásra került. A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. július 17. napján megtartott meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy adószámütközés már nem áll fenn a kedvezményezett vonatkozásában. A felek közötti jogvita abban áll, hogy az adószámütközés feloldása esetén jogosult-e a Kérelmező a befizetése után állami támogatásra, azt a Pénzügyi Szolgáltatónak meg kell-e igényelnie.

A Testület rögzíti, hogy az *Ltv. 21. § (1) bekezdés szerint a (2) bekezdésben meghatározott lakás-előtakarékoskodót, illetve a kedvezményezettet - legfeljebb az első tíz megtakarítási év során - a lakás-előtakarékoskodó által az adott megtakarítási évben befizetett betét összegéhez igazodó mértékben állami támogatás illeti meg, amelyet a lakás-előtakarékoskodónak a lakás-takarékpénztárnál - a szerződéskötéskor vagy később - benyújtott kérelme alapján a központi költségvetés évente nyújt. A lakás-előtakarékoskodó jogosult az állami támogatás iránti kérelmét a megtakarítási év utolsó napjáig a teljes megtakarítási évre vonatkozóan módosítani. Az állami támogatás igénylésének, folyósításának, elszámolásának és a felhasználás ellenőrzésének rendjét a kormányrendeletben határozza meg.*

A lakás-előtakarékosság állami támogatásáról szóló 215/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a lakás-előtakarékoskodó az Ltv. 21. §-ában foglalt feltételek megléte esetén **a lakás-előtakarékossági szerződés megkötésekor az állami támogatásra kérelmet** (a továbbiakban: kérelem) **nyújthat be a lakás-takarékpénztárhoz**. A szerződéskötést megelőzően az állami támogatás iránti igény esetén a lakás-takarékpénztár a saját és a kincstár elektronikus nyilvántartási rendszerében ellenőrzi, hogy a természetes személy lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett javára, nem természetes személy lakás-előtakarékoskodó esetén ugyanarra az épületre kérelmeztek-e állami támogatást. A lakás-takarékpénztár tájékoztatja a lakás-

*előtakarékoskodót az ellenőrzés eredményéről és következményeiről. Az (1a) bekezdés szerint „a lakás-takarékpénztár az állami támogatásra benyújtott kérelem esetén a lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett személyéről vagy nem természetes személy által kötött szerződés esetén a lakás-előtakarékoskodó nevéől, adószámáról és az épület címéről, valamint az ingatlan-nyilvántartási adatbázisból lekérdezett helyrajzi számáról adatot szolgáltat a kincstár részére a havi adatszolgáltatás keretében. A kincstár jelzi, ha az állami támogatásra való jogosultság nem áll fenn.*

*A (2) bekezdés alapján **a kérelem alapján a lakás-takarékpénztár készíti el a lakás-előtakarékoskodó megtakarítási évének leteltekor az adott évi támogatásra vonatkozó igénylést mindaddig, amíg a lakás-előtakarékoskodó az erre vonatkozó kérelmét vissza nem vonja.***

*A (3) bekezdés szerint a kérelmező igényjogosultságát a lakás-takarékpénztár köteles ellenőrizni.*

*A (4) bekezdés értelmében a lakás-takarékpénztár a kérelmet elutasítja, ha a természetes személy lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett javára az adott naptári évben már átutaltak állami támogatást vagy arra vonatkozóan már kérelmet nyújtottak be ugyanahhoz a lakás-takarékpénztárhoz. A támogatás igénylést a kincstár utasítja el, ha ugyanazon természetes személy javára az adott naptári évben már átutaltak állami támogatást egy másik lakás-takarékpénztárhoz.*

*Az Általános Szerződési Feltételek xxx. § (xxx) bekezdése szerint „A szerződő, illetve kedvezményezett jelölése esetén a kedvezményezett állami támogatásra való jogosultságának megállapítására a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: MÁK) nyilvántartása az irányadó.”*

A becsatolt xxx számú Ajánlaton a Kérelmező az állami támogatás iránti kérelmet bejelölte, erre tekintettel a Testület rögzíti, hogy a Kérelmező részéről az állami támogatás iránti kérelem benyújtásra került, azt a Kérelmező nem vonta vissza. A Kérelmező álláspontja szerint az adószám-ütközés az ütköző másik szerződés módosításával feloldásra került. A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. július 17. napján megtartott meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy a MÁK nyilvántartása alapján a kedvezményezett adószáma a szerződés kezdetétől, a teljes megtakarítási időszakra vonatkozóan szabad, adószámütközés már nem áll fenn. Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltatónak a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltak szerint el kell készíteni az állami támogatásra vonatkozó igénylést a szerződés kezdetétől, 2018. február 13. napjától.

A Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása kapcsán, miszerint a Törvénymódosítás hatályba lépését, azaz 2018. október 16. napját követően, állami támogatás csak olyan megtakarítási év után igényelhető, amelyre vonatkozóan 2018. október 16. napjáig állami támogatás iránti igényét a szerződő bejelentette és az állami támogatásra való jogosultsága fennállt, a Testület rögzíti, hogy ezen álláspontját a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá, e körben konkrét jogszabályi rendelkezést nem jelölt meg, valamint a benyújtott ajánlat alapján a Kérelmező állami támogatás iránti kérelmét eredetileg az ajánlat megtételével egyidejűleg, 2018. február 13. napján terjesztette elő.

A Testület álláspontja szerint tehát a Pénzügyi Szolgáltatónak 2018. február 13. napjától szükséges megigényelnie az állami támogatást a szerződés szerinti megtakarítási évek alatt vállalt és teljesített megtakarítások vonatkozásában.

Mindezekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót. A Testület rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy az állami támogatás igénylésére megtakarítási év vonatkozásában van lehetőség, a még le nem zárt, illetve későbbiekben kezdődő megtakarítási évekre vonatkozó állami támogatás igénylésével kapcsolatban a Testület nem rendelkezett.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy

szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta. A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 159. § (2) bekezdése alapján, a Pénzügyi Békéltető Testület előtt a veszélyhelyzet megszűnésekor folyamatban lévő eljárásokban – ideértve az írásban folytatott és a szünetelő eljárásokat is – az ügyintézés határideje a befogadástól számított 180 nap.

*Budapest, 2020. július 24.*

---

**Dr. Lakó Anita**  
*eljáró tanács tagja s.k.;*

---

**Dr. Rózsavölgyi Orsolya**  
*eljáró tanács elnöke s.k.;*

---

**Dr. Jakab Ágnes**  
*eljáró tanács tagja s.k.*