

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **O. Á.** (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx, yyy és xyz számú szerződésekhez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül a Kérelmező xyz kötvényszámú kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésén, a megszerzett B04 bonus-malus besorolást vezesse át, és a befizetett díjak ezen besorolás szerinti díjkorrekcióját végezze el.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) 96. § (1) bekezdése 113.§ (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint Kérelmező az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre 2019.05.28. napja óta rendelkezett a Pénzügyi Szolgáltatónál kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéssel xxx kötvényszámon. 2019.07.20-án a Pénzügyi Szolgáltató xxx Központja (xxx) a B4 besorolást felvezette a szerződésre, így a bonus átvezetést követően a szerződés 2019.09.01-ig volt díjrendezett és azon 4.154.-Ft túlfizetés szerepelt. A Pénzügyi Szolgáltató a további esedékes díjról (8.806.-Ft) 2019.09.24-én küldött felszólító e-mailt az xxx e-mail címre. A biztosítás befizetés hiányában 2019.11.02-án 2019.11.01. napi dátummal, díjnemfizetéssel megszűnt, melyről a törlésértesítő levél 2019.11.05-én került megküldésre a Kérelmező részére.

A Pénzügyi Szolgáltató nyilvántartása szerint az xxx forgalmi rendszámú járműre 2019.11.15. dátummal új kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási ajánlat érkezett yyy számon; a számított díj

összesen 42.734 Ft volt. A BM adategyeztető nyilvántartása szerint a jármű 2019.11.16-án értékesítésre került.

Ezt követően a Kérelmező az yyy forgalmi rendszámú, xxx típusú új gépjárműre xyz kötvényszám alatt új kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést kötött, melyre kérte a megszerzett B04 bonus-malus fokozat átvezetését. A Pénzügyi Szolgáltató a bonus-malus átvezetést megtagadta arra hivatkozással, hogy arra a díjnemfizetéssel megszűnt szerződések esetén nincs lehetőség.

Kérelmező az Online Vitarendezési Platformon 2020. május 21. napján benyújtott kérelmében kérte a megszerzett B04 bónusz besorolása átvezetését az xyz kötvényszámú új szerződésére és az addig befizetett díjak ezen bónusz besorolás szerinti díjkorrekcióját. Sérelmezte, hogy a 2019.11.15-én újrakötött szerződésénél 8 napos díjfizetési határidőt adtak meg, mely álláspontja szerint a 2009. évi LXII. törvény 21. § (4) bekezdésével ellentétes, mely szerint "*Ha az esedékes biztosítási díjat nem fizetik meg, a biztosító a díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltéig - a következményekre történő figyelmeztetés mellett - a szerződő félnek a díj esedékességétől számított hatvan napos póthatáridővel, igazolható módon a teljesítésre vonatkozó felszólítást küld. A türelmi idő eredménytelen leteltével a szerződés - amennyiben egyéb okból még nem szűnt meg - az esedékességtől számított hatvanadik napon megszűnik.*" Véleménye szerint a Pénzügyi Szolgáltató többször nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, mivel nem tájékoztatta a szerződés megszűnéséről és az általa küldött szerződés megszüntetése iránti kérelme elfogadásáról vagy elutasításáról sem. Az újrakötött szerződésnél tévesen, a jogszabálytól eltérően 8 napos fizetési határidőt szabtak meg, valamint az általa kért érdekmúlás miatti megszüntetésnek sem tettek eleget. Sérelmezte továbbá, hogy több panaszlevelében és az ügyfélportálon küldött leveleire sem adott a Pénzügyi Szolgáltató választ a kérdéseire. Sérelmezte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató eljárása következtében a jelenlegi szerződésén nem írták jóvá a megszerzett B04 bónusz besorolását, ezért jóval magasabb díjat kellett fizetnie, nem csak a most, hanem a következő években is kell majd. Véleménye szerint a Pénzügyi Szolgáltató nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, az érdekmúlás miatti törlési kötelezettségének, és az ÁSZF – a 2009. évi LXII. törvénytől eltérően – számára a törvényi rendelkezéseknél hátrányosabb rendelkezéseket tartalmaz. A Pénzügyi Szolgáltató ezzel a magatartásával jelentős anyagi kárt okozott számára.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja az Online Vitarendezési Platformon keresztül értesítette a feleket az eljárás megindulásáról 2020. május 28. napján kelt levelében.

A Pénzügyi Szolgáltató 2020. június 19. napján a Testülethez érkezett válasziratában előadta, hogy eljárásrendje szerint a díj nemfizetéssel történt megszűnést követő újrakötés miatt számolt díjnak a kockázatviselés kezdetétől számított 8 napon belül be kell érkeznie a Pénzügyi Szolgáltatóhoz annak érdekében, hogy az ajánlat szerződéssé váljon. Nyilvántartását ellenőrizte, az adott összeg sem 8 napon belül sem utána nem érkezett be, így az ajánlat automata rendszere által elutasításra került és nem vált szerződéssé. A rendelkezésére álló adatok alapján - tekintettel a díj nemfizetéssel történt megszűnésre - a bonus átvezetést elvégezni nincs lehetősége másik kötelező gépjármű felelősségbiztosításra.

Előadta továbbá, hogy nem ért egyet a Kérelmező azon hivatkozásával, hogy a 2009. évi LXII törvény 21. § (4) bekezdésére a 8 napos fizetési határidővel kapcsolatban, tekintettel arra, hogy ez nem a díj nemfizetéssel történt megszűnést követően újrakötött szerződésekre vonatkozik, hanem újonnan kötött szerződésekre. A díj nemfizetéssel történt megszűnést követően újrakötött szerződésekre a biztosítási díjat azonnal be kell fizetni a 2009. évi LXII. törvény 21. § (6) bekezdése alapján. Előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a díj befizetésére 8 napot biztosított, azaz valóban eltért a jogszabálytól, de a Kérelmező javára, így ez a kikötés semmiképp sem lehet jogszabályellenes.

Az ajánlaton a fizetési határidőként 2019.11.23. napja került feltüntetésre, az azonnali fizetésre az ajánlatban felhívta a Kérelmező figyelmét a következő szöveggel: „*Ha az előzmény szerződés*

díj nemfizetés miatt szűnt meg, az újrakötéskor a szerződő köteles egy összegben megfizetni (a 2009. évi LXII. törvény 21. § (6) bekezdése alapján):

- a biztosítási időszak hátralévő részére járó díjat, valamint

- a díj nemfizetéssel megszűnt előzményszerződés türelmi időszakára járó díjat (ha még nem fizette meg), a baleseti adóval együtt. Felhívta továbbá Kérelmező figyelmét arra, hogy ha a fenti fizetési határidőn belül ezen fizetési kötelezettségének nem tesz eleget, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés nem jön létre.

A panaszeljárással kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy a Kérelmező 2020.02.21-én terjesztett elő panaszt, melyet kivizsgált, és 2020.03.17-én választ adott a Kérelmező minden felvetésére, megküldve egyúttal a kérelmező által tett ajánlatot is, melyen a fizetési határidő 2019.11.23. napja volt. Végül előadta, hogy nincs egyezségi ajánlata az ügyben, kérte az eljárás megszüntetését.

Pénzügyi Szolgáltató válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagjának határozatát a jelen ügyben az ABC Zrt.-re nézve az általa tett általános alávetési nyilatkozatban foglaltak szerint nem fogadja el kötelező erejűnek.

A Pénzügyi Szolgáltató válaszirata a Kérelmező részére megküldésre került, melyre a Kérelmező 2020. június 30. napján az Online Vitarendezési Platformon keresztül benyújtott válaszában előadta, hogy a törvény rendelkezései alapján egyértelmű, hogy a szerződését érdekmúlással kellett volna megszüntetni, melyet a Pénzügyi Szolgáltató a válaszában is megerősít, miszerint a BM adategyeztető nyilvántartása szerint a jármű 2019.11.16-án értékesítésre került, a Pénzügyi Szolgáltató törvényben előírt feladatai közé tartozik, hogy ezt figyelje és ez alapján eljárjon. Előadta, hogy a 2009. évi LXII. törvény 19. § (5) bekezdése alapján, a szerződés érdekmúlással történő megszűnése esetén a biztosító kockázatviselése a forgalomból történő kivonás, a forgalomban történő részvétel végleges megszüntetése, a szerződéskötésre kötelezett üzemben tartó személyének változása esetén a tulajdonjog átszállása, illetve az üzemben tartói jogosultság megszűnésének - járműnyilvántartásba bejegyzett - időpontjában szűnik meg.

Álláspontja szerint a díj nemfizetéssel történt megszüntést követően újrakötött szerződés díjfizetésével kapcsolatban a törvény is egyértelműen kimondja, hogy milyen díjfizetési határidők alkalmazhatóak. A 2009. évi LXII. törvény 22. § (5) bekezdése alapján, az üzemben tartó a (3) és (4) bekezdésben meghatározottak szerint kiszámított fedezetlenségi díjat az esedékes biztosítási díjrészlettel együtt, a biztosítási időszakra járó teljes díj egyösszegű megfizetése esetén 30 napos határidővel köteles megfizetni.

Álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató által beidézett 2009. évi LXII. törvény 21. § (6) bekezdése a díj esedékesség időpontját határozza meg, ami nem jelenti a szerződés azonnali megszűnését, erről a 2009. évi LXII. törvény 21. § (4) bekezdése rendelkezik.

A Kérelmező álláspontját tartalmazó nyilatkozat a Pénzügyi Szolgáltató részére az Online Vitarendezési Platformon keresztül 2020. július 13. napján megküldésre került. Tekintettel arra, hogy a felhívás ellenére a Pénzügyi Szolgáltató a Testület levelére nem reagált, újabb felhívást küldött részére a Testület 2020. augusztus 31. napján. A felhívásban a Testület felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a levél kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül jogi érveléssel alátámasztottan írásban nyilatkozzon arról, hogy az yyy számú szerződés alapján 2019. november 15. napján és 2019. november 16. napján a szerződés milyen státuszban volt a Gfbt. (különös tekintettel a 21. §-22. §-okra) alapján, a Kérelmező hivatkozott szerződése alapján kockázatban állt-e a Pénzügyi Szolgáltató, illetve mi volt a bonus-malus besorolása a Kérelmezőnek a 21/2011. NGM rendelet alapján a fent említett napokon különös tekintettel arra, hogy még a Pénzügyi Szolgáltató ügyrendje alapján is 8 nap állt a Kérelmező rendelkezésére a díj megfizetésére (válasziratukban többször hivatkoztak arra, hogy a fizetési határidő: 2019. november 23. napja volt), továbbá, hogy milyen jogszabályi rendelkezés alapján került sor az yyy szerződés visszamenőleges hatállyal történő törlesztésére. Ezen kívül kérte a Testület a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon arról, hogy a Gfbt. mely rendelkezése alapján nem jön létre a szerződés ilyen esetben, valamint mennyiben felel meg az ügyrendjükben meghatározott 8 napos határidő a Gfbt. 21. § (4), 21. § (6) és 22. § (5) bekezdéseiben foglaltaknak. Végül kérte a Testület a Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Gfbt. megfelelő rendelkezésére hivatkozva

támassza alá, hogy milyen jogcímen szűnt meg a fent hivatkozott szerződés és mely nappal, illetve a fentiekre adott válaszok alapján tegye meg esetleges egyezségi ajánlatát.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívta a Pénzügyi Szolgáltató figyelmét, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 108. § (2) bekezdése alapján a nyilatkozattétel elmaradása esetén a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Pénzügyi Szolgáltató 2020. szeptember 30. napján az Online Vitarendezési Platformon keresztül benyújtott válaszirát kiegészítésében előadta, hogy Kérelmező az xxx forgalmi rendszámú gépjárműre 2019.11.15 dátummal kötött gépjármű-felelősségbiztosítást Pénzügyi Szolgáltatónál az xxx online felületen, mely ugyanezen a napon került a Pénzügyi Szolgáltató nyilvántartásába, ajánlati státuszban (előzmény alapján B04 bonus-malus besorolásban), díjfizetésre váró ajánlatként került az szerepeltetésre. A díjnemfizetés (DNF) újrakötés miatt fizetendő díj összesen 42 734.-Ft volt. (A saját előzmény az xxx számon 2019.10.31 hatállyal, díj-nemfizetéssel került megszüntetésre).

Hivatkozott a Gfbt. 5. § (3) bekezdésére, mely által meghatározott esetben a szerződő fél a szerződés megkötésekor köteles megfizetni az újrakötött szerződés vonatkozásában az adott biztosítási időszak hátralévő részére járó díjat, és - amennyiben még nem fizette meg - a díjnemfizetéssel megszünt szerződés vonatkozásában a türelmi időre járó díjat.

Előadta, hogy Eljárásrendje ennél kedvezőbb szabályozást tartalmaz, mely szerint: "*Mindaddig, míg a teljes díj nem kerül megfizetésre a felvett ajánlatok nem válnak szerződéssé. A szerződéssé válás feltétele, hogy az ajánlaton megjelölt kockázatviselés kezdetétől számított 13 napon belül ezen ajánlatokra beérkezzen a teljes díj. Akkor tekinthető díjrendezettnek az ajánlat, és csak akkor válhat szerződéssé, ha: a kockázatviselés kezdetétől számított 13. napig a teljes díj befizetésre került és a szerződésre könyvelődött (akár több részletben is).*"

Ha a fent leírtak szerint a befizetés nem érkezik meg a Pénzügyi Szolgáltatóhoz (tehát az ügyfél nem intézkedett a pénz befizetéséről vagy nem a teljes összeget fizette meg, illetve nem időben tette mindezt), akkor a DNF miatt tett új ajánlatot semmisnek tekinti, és a kockázatviselés kezdetére visszamenőleges hatállyal elutasítja a 13. napon.

Nyilvántartását ellenőrizte, az yyy számú szerződés vonatkozásában a 42.734.-Ft nem került rendezésre sem az ajánlat megtételekor, sem az azt követő 13. napon, ezért az ajánlat a fent írtak szerint a létrejöttét követő 13. napon elutasításra került.

A fentiek alapján az yyy számú szerződés nem jött létre, ajánlati státuszban elutasításra került, semmisnek tekinthető. Végül előadta, hogy nincs egyezségi ajánlata az ügyben, kérte az eljárás megszüntetését.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdése alapján a tanács egyezség hiányában akkor is kötelezést tartalmazó határozatot hozhat, ha a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet alávetési nyilatkozatot nem tett, de a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye - sem a kérelemben, sem a kötelezést tartalmazó határozat meghozatalakor - nem haladja meg az egymillió forintot.

Pénzügyi Szolgáltató válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsának határozatát a jelen ügyben az ABC Zrt.-re nézve az általa tett általános alávetési nyilatkozatban foglaltak szerint nem fogadja el kötelező erejűnek. A Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett.

A Kérelmező Kérélmé az alábbi indokoknál fogva megalapozott.

Kérelmező **xxxx** számú gépjármű felelősségbiztosítási szerződése az **xxx** forgalmi rendszámú járműre - amely a felek által sem vitatottan a megszűnés időpontjában B04 besorolással rendelkezett - 2019.11.01 dátummal díj-nemfizetéssel megszüntetésre került a kötelező gépjármű felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (Gfbt.) 21. § (4) bekezdése alapján.

A Gfbt. 5. § (2) és (3) bekezdése szerint: „(2) Ha a biztosítási szerződés a biztosítási időszak tartama alatt a 21. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint (díjnemfizetés) szűnik meg, az üzemben tartónak az adott biztosítási időszak hátralévő részére fedezetet nyújtó szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatát kizárólag az a biztosító jogosult és köteles elfogadni, amelynél a szerződés az adott biztosítási időszakban díjnemfizetéssel szűnt meg.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben az üzemben tartó annál a biztosítónál köteles a szerződést - az újrakötött szerződés kockázatviselési kezdetének időpontjában alkalmazandó díjtartifa alapján - megkötni, ahol a szerződése díjnemfizetés miatt szűnt meg.”

Mindezek alapján a Kérelmező a díjnemfizetéssel megszűnt szerződéssel érintett, xxx forgalmi rendszámú járműre 2019.11.15 dátummal új kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási ajánlatot tett a Pénzügyi Szolgáltató részére, mely **yyy** ajánlatszámom került rögzítésre.

Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozata alapján az ajánlat megtételekor, tehát 2019.11.15. napján „előzmény alapján B04 bonus-malus besorolásban” volt a Kérelmező szerződése.

A bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a kártörténeti igazolások kiadásának szabályairól szóló 21/2011. (VI.10.) NGM rendelet (NGM rendelet) 4. § (4) bekezdésének utolsó mondata alapján „Díjnemfizetés miatti szerződés megszűnés esetén a besorolás másik gépjárműre kötött szerződésre nem vihető át.” Mivel azonban nem másik, hanem ugyanarra a gépjárműre került újrakötésre a szerződés, így arra a bonus-malus besorolás átvihető. Ennek alapján és a felek egyező nyilatkozata szerint az yyy számú szerződés bonus-malus besorolása a rendelkezésre álló információk alapján B04 volt.

A Pénzügyi Szolgáltató által sem vitatottan a BM adategyeztető nyilvántartása szerint az xxx forgalmi rendszámú jármű, az ajánlattétel másnapján, 2019.11.16-án értékesítésre került.

A Gfbt. 7. § (3) bekezdése szerint „**a szerződés érdekmúlással szűnik meg a gépjármű forgalomból történő kivonásával, az üzemben tartó változása esetén, illetve szünetelés esetén, ha az újbóli üzembe helyezés a kivonás napjától számított egy éven belül nem történik meg.**

A Gfbt. 19. § (4) bekezdése alapján „A biztosító kockázatviselése a 21. § (4) bekezdésében meghatározott türelmi időben fennáll. (5) **A szerződés érdekmúlással történő megszűnése esetén a biztosító kockázatviselése a forgalomból történő kivonás, a forgalomban történő részvétel végleges megszüntetése, a szerződéskötésre kötelezett üzemben tartó személyének változása esetén a tulajdonjog átszállása, illetve az üzemben tartói jogosultság megszűnésének - járműnyilvántartásba bejegyzett - időpontjában szűnik meg.**”

A fentiek alapján a Pénzügyi Békéltető Testület megállapította, hogy Kérelmező yyy kötvényszámú kötelező gépjármű-felelősségbiztosítása 2019.11.15. napján létrejött és 2019.11.16. napján érdekmúlással szűnt meg. A rendelkezésre álló információk alapján a szerződés bonus-malus besorolása B04 volt. Erre tekintettel, a Kérelmező által másik, yyy forgalmi rendszámú gépjárműre kötött xyz kötvényszámú szerződésre a B04 bonus-malus besorolás átvihető a fent idézett NGM rendelet 5. § (3) bekezdésének figyelembevételével.

Az eljáró tag megvizsgálta a Pénzügyi Szolgáltató azon érvelését, mely szerint az yyy kötvényszámú szerződés, díjfizetés hiányában érvényesen nem jött létre. Ez alapján az alábbi következtetésekre jutott.

A Gfbt. 3. § 34. pontja határozza meg a türelmi idő fogalmát, mely szerint: „34. türelmi idő: a díj esedékességétől számított hatvannapos időszak, melynek a díj megfizetése nélkül történő leteltével a szerződés – amennyiben egyéb okból még nem szűnt meg - díjnemfizetéssel megszűnik;”

A Gfbt. 21. §-a tartalmazza a díjfizetésre vonatkozó szabályokat, mely meghatározza a díjak esedékességét, rendelkezik a türelmi időről is és tartalmazza a nemfizetés jogkövetkezményeit.

Nem vitás, hogy a Gfbt. 21. § (6) bekezdése szerint a szerződés díj nemfizetés miatt megszűnt kötelező gépjármű-felelősségbiztosítások esetén, a biztosítási díj esedékessége a szerződés megkötésének időpontja: „Az 5. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a szerződő fél a szerződés megkötésekor köteles megfizetni az újrakötött szerződés vonatkozásában az adott biztosítási időszak hátralévő részére járó díjat, és - amennyiben még nem fizette meg - a díj nemfizetéssel megszűnt szerződés vonatkozásában a türelmi időre járó díjat.” A Pénzügyi Szolgáltató álláspontjával szemben azonban a fenti rendelkezés a díjfizetés esedékességét határozza meg és nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy amennyiben az esedékességkor nem kerül a díj megfizetésre, úgy a biztosítás nem jön létre érvényesen.

A Pénzügyi Szolgáltató hivatkozásával szemben a szerződésre vonatkozó esedékes díj meg nem fizetésének jogkövetkezményeit ebben az esetben is a Gfbt. 21. § (4) bekezdése határozza meg, mely szerint: „Ha az esedékes biztosítási díjat nem fizetik meg, a biztosító a díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltéig - a következményekre történő figyelmeztetés mellett - a szerződő félnek a díj esedékességétől számított hatvannapos póthatáridővel, igazolható módon a teljesítésre vonatkozó felszólítást küld. A türelmi idő eredménytelen leteltével a szerződés - amennyiben egyéb okból még nem szűnt meg - az esedékességtől számított hatvanadik napon megszűnik.

(5) A biztosító köteles a szerződés megszűnéséről 15 napon belül az üzemben tartónak igazolható módon értesítést küldeni, amennyiben a szerződés megszűnése díj nemfizetés miatt következett be.”

Mivel az xxx forgalmi rendszámú gépjármű értékesítése a BM-nyilvántartás adatai szerint 2019. november 16-án, a türelmi idő leteltét megelőzően megtörtént, így az yyy számú ajánlat alapján létrejött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás, B04 bonus-malus fokozatban, a Gfbt. 7. § (3) bekezdése és 19. § (5) bekezdése alapján ezen a napon érdekmúlással megszűnt. A fentiek szerint egyértelműen megállapítható volt, hogy az érdekmúlással megszűnt szerződés fogalmilag nem szűnhet meg díj nemfizetéssel. Ezt támasztja alá a Gfbt. 3. § 34. pontjának „amennyiben egyéb okból még nem szűnt meg” fordulata is.

A Testület rá kíván továbbá mutatni, hogy a Gfbt. szabályai kógensek, melyektől csupán a törvény által lehetőséget biztosító esetekben térhetnek el a felek. Így a törvény által meghatározott eseteken és módokon kívül nem szűnhet meg a szerződés, azt sem a felek megállapodása, sem a Pénzügyi Szolgáltató eljárásrendje nem írhatja felül.

A Pénzügyi Szolgáltató által említett, az eljárásrendjében szabályozott 8 napos türelmi idő, valamint a díj nemfizetés jogkövetkezményeként alkalmazott szankció, amely a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal semmissé teszi a szerződést, a Testület megítélése szerint ellentétes a Gfbt. rendelkezéseivel, illetve logikájával, a jogszabály céljával. A díj nemfizetés nem teszi semmissé a szerződést, diszkriminatív lenne a türelmi időre vonatkozó univerzális szabály figyelmen kívül hagyása az ilyen esetekben. Az esedékességet követő türelmi időn belül (melyet a Pénzügyi Szolgáltató 8 napban határoz meg belső eljárásrendjében) egyéb megszűnési ok bekövetkezése esetén nem releváns a szerződés megszűnése kapcsán, hogy a Kérelmező az adott díjat megfizette-e vagy sem. Ettől függetlenül a díj nemfizetés kapcsán a Kérelmezőnek megtérítési kötelezettsége áll fenn a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben. Továbbá sérti a jogbiztonságot is a Pénzügyi Szolgáltató gyakorlata azzal, hogy a szerződő joggal bízik a szerződés létrejöttében és a türelmi idő fennállásában, valamint a díj nemfizetésre vonatkozó szabályokban azzal, hogy erre az időszakra is fennáll a Pénzügyi Szolgáltató kockázatviselése, amitől egyoldalúan nem foszthatja meg a fogyasztókat.

A Testület rá kíván továbbá mutatni, hogy a fentiektől függetlenül a Kérelmező szerződése még a Pénzügyi Szolgáltató által meghatározott 8 napos türelmi időn belül szűnt meg érdekmúlással, tehát ebből az okból sem lehet megalapozott a Pénzügyi Szolgáltató hivatkozása.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, azonban az ügy az MNB tv. 113. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozik, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést adta ki.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Tekintettel arra, hogy a kérelmet az Online vitarendezési platformon nyújtották be, ezért a Pénzügyi Békéltető Testület az MNB tv. 102. § (2) bekezdésében foglaltak szerint írásban, az Online Vitarendezési Platformon járt el.

Az MNB tv. 112. § (6) bekezdése alapján a 2020. július 27 és augusztus 14 közötti meghallgatási szünet időtartama az eljárási határidőbe nem számítható be. A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 159. § (2) bekezdése alapján, a Pénzügyi Békéltető Testület előtt a veszélyhelyzet megszűnésekor folyamatban lévő eljárásokban – ideértve az írásban folytatott és a szünetelő eljárásokat is – az ügyintézés határideje a befogadástól számított 180 nap.

Budapest, 2020. november 17.

Dr. Cserépi Judit s.k.
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja