

## **A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!**

A Pénzügyi Békéltető Testület **R-V. A.** (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül az alábbi

### **HATÁROZATOT**

hozta:

**A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül térítse meg a Kérelmező részére a Kérelmező által jóvá nem hagyott és eddig meg nem térített fizetési műveletek összegét, azaz 464.231 Ft-ot, valamint a fizetési számla tekintetében a megterhelés előtti állapotot állítsa helyre azzal, hogy a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az a nap, amikor a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése megtörtént.**

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

### **INDOKOLÁS**

**1.** A Kérelmező a 2020. augusztus 3. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

Kérelmező kérelmében kérte a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy határozatával kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az általa jóvá nem hagyott fizetési műveletek teljes összegének, kamata, valamint kárigényének megtérítésére. A Kérelmező kérelmében követelését 464.231 Ft összegben határozta meg.

Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2020.06.08-án általa nem kezdeményezett bankkártyás tranzakciók történtek 928.529 Ft összegben. Pénzügyi Szolgáltató arra hivatkozással, hogy a

Kérelmezőnek túl magas volt a bankkártyához kapcsolódó limitje és nem fizetett elő az SMS szolgáltatásra, ezért a fenti összegnek csak az 50%-át térítette meg.

**2.** A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2020. október 5. napján meghallgatást tartott. A kölcsönösen megismert kérelem és válaszirat, valamint a meghallgatásról felvett, xxx számú jegyzőkönyv tartalmazza a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját. A meghallgatáson a felek megtárgyalták az ügy érdemét, kísérletet tettek álláspontjaik közelítésére, azonban nem kötöttek egyezséget.

Meghallgatáson az eljáró tag a felek hozzájárulásával, egyezség reményében, az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján elrendelte az eljárás írásbeli folytatását egyúttal a Pénzügyi Szolgáltatót nyilatkozattételre hívta fel.

**3.** Pénzügyi Szolgáltató a felhívásra 2020. október 12. napján kelt beadványában válaszolt, amelyre a Kérelmező 2020. október 28. napján kelt levelében terjesztette elő észrevételeit. Figyelemmel a Kérelmező által tett észrevételekre a Pénzügyi Békéltető Testület a Pénzügyi Szolgáltatót ismételten nyilatkozattételre hívta fel.

**4.** Pénzügyi Szolgáltató 2020. november 16. napján kelt nyilatkozatában – többek között – előadta, hogy a felek között fennálló jelen jogvitában az xxx alkalmazás, mint a bankkártyára vonatkozó limitek változtatásának egyik eszköze bír relevanciával. Az ügyben a Kérelmező 2019. július 7., 2019. július 8., 2019. november 3. napján eszközölt változtatást a bankkártyájához tartozó limiteken az xxx alkalmazáson keresztül, majd 2020. február 2. napján törölte az alkalmazást. *A Pénzügyi Szolgáltató állítása tehát nem az xxx applikáció használatára vonatkozott, hanem arra irányult, hogy a törléssel a Kérelmező megfosztotta magát a limitállítás egyszerű és gyors lehetőségétől, más limitállítási módokat sem vett igénybe.* Kérelmező 2020. június 9-én 15:12 perckor, a kifogásolt tranzakciók teljesülését követően ismételten telepítette és alkalmazta az applikációt, tehát tudatában volt az xxx jelentőségének és hasznosságának.

*Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint Kérelmező bankkártyahasználati magatartásával megszegte a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (Pft.) 40. § (1) bekezdését. Kérelmező azon magatartása miszerint a ABC xxx applikáció törlését követően nem telepítette majd regisztrálta ismét az alkalmazást, illetve annak ténye, hogy a bankkártyájához tartozó limitekre nem a tranzaktálási szokásainak megfelelő értékhatárt határozott meg, semmiképpen nem tekinthető Kérelmező adott helyzetben általában elvárható magatartásának.*

Pénzügyi Szolgáltató kiegészítő válasziratában, reagálva a Kérelmező által előadottakra, ismertette az xxx funkciót és annak szabályozási környezetét. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a biztonságos bankkártya használatról szóló tájékoztató a weboldalán megtalálható, így a Kérelmező állítása – miszerint „Tájékoztató xxx” c. részben nem szerepel a limitbeállítás fontossága – nem felel meg a valóságnak. Ennek megfelelően az ügyfeleiket, így Kérelmezőt is a biztonságos bankkártyahasználat lehetőségeiről teljeskörűen tájékoztatták.

Ezt igazolja az is, hogy Kérelmező az ABC xxx applikáció letöltésével, valamint a limit módosítás lehetőségével is több alkalommal élt. Pénzügyi Szolgáltató változatlan álláspontja szerint bizonyítottan látja, hogy a Kérelmező pénzforgalmi incidensének kezelése során méltányosan járt el és térített meg a Kérelmező részére 464.298 Ft-ot.

**5.** A Kérelmező Kérélmé az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

**6.** Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező teljes kárának megtérítését a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (továbbiakban: Pft.) 45. § (3) bekezdésére tekintettel utasította el, miszerint:

*„45. § (3) A pénzforgalmi szolgáltató mentesül az (1), (2) és (4) bekezdés szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél család módjára okozta, vagy a kárt a 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta.”*

Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint Kérelmező a bankkártyahasználati magatartásával megszegte a Pft. 40. § (1) bekezdését, amely a következőket írja elő: „Az ügyfél, valamint az ügyfél fizetési számlája felett rendelkezésre jogosult köteles a készpénz-helyettesítő fizetési eszközt a keretszerződésben foglaltak szerint használni, és a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz és annak használatához szükséges személyes hitelesítési adatai biztonságban tartása érdekében az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítani.”

A Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező kifogásolt bankkártyahasználati magatartása abban nyilvánult meg, hogy egyrészt tranzaktálási szokásainak nem megfelelő limithatár beállítása mellett használta kártyáját, továbbá ABC xxx applikáció törlését követően nem telepítette majd regisztrálta ismét az alkalmazást (az egyszerű limitbeállítás miatt), valamint a Pénzügyi Szolgáltató a meghallgatáson előadta még, hogy Kérelmező szerződésszegése kapcsán az xxx ÁSZF xxx pontjára hivatkoznak, ami kimondja, hogy súlyosan gondatlan magatartásnak minősül, ha az ügyfél nem használja az applikáció xxx funkcióját.

A Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott xxx Szolgáltatások Általános Szerződési Feltételei xxx pontjának rendelkezése szerint súlyosan gondatlan kötelezettségszegésnek minősül: *amennyiben a Számlatulajdonos és, vagy a Kártyabirtokos sms, isms szolgáltatással rendelkezik és a bankkártya szolgáltatáshoz kapcsolódó limitet úgy módosítja, hogy az esetleges visszaélések elkövetése esetében nem értesül az általa jóvá nem hagyott tranzakciókról, illetve amennyiben – bár arra a jogosultsága megvan - az ún. xxx funkciót nem használja.*

7. Pénzügyi Szolgáltató a fentiek mellett részben (50%-ban) megtérítette a Kérelmezőt ért kárt. Pénzügyi Szolgáltató a kármegosztás alkalmazását azzal indokolta, hogy a Kérelmező bankkártyájához tartozó internetes és POS terminál limithatár 1.000.000 forint értékhatárhoz, az ATM limithatár 200.000 forint értékhatárhoz került beállításra, amelyek Kérelmező bankkártyahasználati és tranzakciós szokásait figyelembe véve indokolatlanul magasnak tekintendő, nem illeszkedik Kérelmező fogyasztói szokásaiba. Pénzügyi Szolgáltató a *Kérelmező súlyosan gondatlan magatartásának minősíti Kérelmező részéről a limitek felemelését és azok indokolatlanul magas tartását.* A Pénzügyi Szolgáltató a rendelkezésére álló információk alapján a legfeljebb napi 500.000 forintos limitet tart elfogadhatónak és a kármegosztás ezen a megfontoláson alapul. Amennyiben Kérelmező fogyasztói szokásainak megfelelő limitet állított volna be, úgy az első két tranzakciót követő további tranzakciók nem kerültek volna teljesítésre. A kármegosztásra figyelemmel Pénzügyi Szolgáltató 2020. 07. 09-én az első két tranzakció összegét, azaz 464.298 forintot térített meg a Kérelmező részére.

8. A Pft. 45. § (3) bekezdése alapján a felelősség alóli mentesülésének bizonyítása a Pénzügyi Szolgáltató kötelezettsége. A bizonyításra irányadó általános szabályok szerint a jogvita eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a Pénzügyi Békéltető Testület valóban fogadja el.

A bizonyítékok rendelkezésre bocsátása elmulasztásának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége a bizonyításra kötelezett felet terheli.

9. Kiemelést érdemel, hogy Pénzügyi Szolgáltató csak a Kérelmező *súlyosan gondatlan* kötelezettségszegése esetén mentesül a felelősség alól. A Pft. vonatkozó rendelkezései értelmében *csak az eset összes körülményét értékelve lehet kétséget kizáróan és személyre szabottan megállapítani, illetve azt eldönteni, hogy valakinek a magatartása súlyos gondatlannak minősül-e, vagy sem.* A súlyos gondatlanság az adott helyzetben elvárható gondos magatartás olyan feltűnő elhanyagolása, az elemi biztonsági intézkedések olyan szintű elmulasztása, amely súrolja a szándékosság, az eredmény kívánásának a határát. Pusztán a vonatkozó szabályok megszegése, a tevékenységgel kapcsolatos óvatlanság vagy figyelmetlenség nem elegendő, illetve a feltételezés és a vélekedés nem alkalmas a súlyosan gondatlan kötelezettségszegés megállapításához.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2015/2366 IRÁNYELVE (PSD2) preambuluma (72) pontjában rögzíti, hogy a pénzforgalmi szolgáltatást igénybe vevő esetleges gondatlanságának, illetve súlyos gondatlanságának vizsgálata érdekében valamennyi körülményt figyelembe kell venni. Míg azonban a gondatlanság fogalma csak a gondossági kötelezettség megsértését jelenti, a súlyos gondatlanságnak a pusztán gondatlanságnál többet, jelentős mértékű hanyagságról tanúskodó magatartást kell jelentenie, mint amikor például a fizetési művelet engedélyezéséhez használatos hitelesítési adatokat a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz mellett tartják nyílt, harmadik felek részére könnyen értelmezhető formátumban. Az irányelv szerint *érvénytelennek és semmisnek kell tekinteni a készpénz-helyettesítő fizetési eszközök nyújtására és használatára vonatkozó azon szerződéses feltételeket és kitételeket, amelyek eredményeként nőne a fogyasztóra háruló vagy csökkenne a kibocsátóra háruló bizonyítási teher.*

**10. Pft. 40. § (1) bekezdése** szerint a fizető fél részére két kötelezettséget határoz meg: egyrészt köteles a készpénz-helyettesítő fizetési eszközt *a keretszerződésben foglaltak szerint használni*, másrészt készpénz-helyettesítő fizetési eszköz és annak használatához szükséges személyes hitelesítési adatai *biztonságban tartása érdekében az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítani.*

10.1. A Pft. 40. § (1) bekezdésének második fordulata a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz és annak használatához szükséges személyes hitelesítési adatok biztonságban tartására vonatkozik. Jelen eljárásban a Pénzügyi Szolgáltató nem hivatkozott arra, így nem is bizonyította, hogy a Kérelmező bankkártyájának, illetve annak személyes adatainak biztonságban tartása érdekében nem az általában elvárható magatartást tanúsította pl. azokat kiadta vagy más személy részére megismerhetővé tette.

10.2. Pft. 40. § (1) bekezdésében előírt másik kötelezettsége a Kérelmezőnek, hogy a bankkártyáját *a keretszerződésben foglaltak szerint* kell használnia. Ebből következik, hogy a bankkártya biztonságos használata tekintetében a Pénzügyi Szolgáltató részéről általában elvárt magatartásokról a feleknek meg kell állapodniuk. PSD2 irányelv 69. cikke szerint a fizető fél a készpénz-helyettesítő fizetési eszközt az adott készpénz-helyettesítő fizetési eszköz kibocsátását és használatát szabályozó feltételeknek megfelelően kell használnia, *amely feltételeknek objektívnek, megkülönböztetésmentesnek és arányosnak kell lenniük.*

Pénzügyi Szolgáltató jelen eljárásban xxx Szolgáltatások Általános Szerződési Feltételei xxx pontjára, azon belül is arra hivatkozott, hogy súlyosan gondatlan magatartásnak minősül, ha az ügyfél – bár arra a jogosultsága megvan - nem használja az applikáció xxx funkcióját.

Jelen ügyben fontos hangsúlyozni, hogy a vitatott fizetési műveletek időpontjában a Kérelmező már nem rendelkezett az ABC xxx applikációval, így az xxx funkció használata nem merülhetett fel. A feltétel azon rendelkezése, miszerint „*bár arra a jogosultsága megvan*” nem egyértelmű. A vitatott fizetési műveletek időpontjában a Kérelmező nem rendelkezett xxx applikációval, így nem volt jogosult a xxx funkció használatára.

Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint ugyanakkor a Kérelmező azon magatartása miszerint az ABC xxx applikáció törlését követően nem telepítette majd regisztrálta ismét az alkalmazást nem tekinthető Kérelmező adott helyzetben általában elvárható magatartásának. Ebből az álláspontból az következik, hogy a Pénzügyi Szolgáltató részéről elvárt az ABC xxx applikáció alkalmazása, de ez a feltétel idézett rendelkezéséből nem vezethető le.

**11.** Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott, Kérelmező kifogásolt bankkártya használati magatartása és abból következően a Pénzügyi Szolgáltató felelősség alóli mentesülése kapcsán mindenképpen hivatkozni kell a súlyosan gondatlan kötelezettségszegésre, mint mentesülési okra. Az egyszerű figyelmetlenségtől, gondatlanságtól mindenképpen el kell választani a súlyosan gondatlan magatartást, amely inkább büntetőjogban alkalmazott a luxuria, illetőleg negligentia kategóriákhoz hasonlóan a szándékossághoz közelítő, kirívóan okszerűtlen és ésszerűtlen kötelezettségszegésben nyilvánul meg.

A Testület utalni kíván továbbá arra, hogy a Pft. fizetési műveletekre vonatkozó szabályai, így ezen belül pénzforgalmi szolgáltató mentesülésére vonatkozó szabálya kógens rendelkezés, azt sem a pénzforgalmi szolgáltató egyoldalúan meghatározott szerződési feltételei, sem a felek megállapodása nem ronthatják le. A Pft. IX. fejezet felelősségi és kárviselésre vonatkozó kógens szabályai alapvetőleg fogyasztóvédelmi rendelkezések, így az nem lehetett a jogalkotó célja, hogy éppen a pénzforgalmi szolgáltatóra bízva azon esetek meghatározását, hogy mely esetekben mentesül az objektív felelőssége alól.

A Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott xxx Szolgáltatások Általános Szerződési Feltételei xxx. pontja kapcsán (xxx funkció használatának mellőzése), valamint a Pénzügyi Szolgáltató által elvárt ABC xxx applikáció letöltése és alkalmazása vonatkozásában az eljáró tag utalni kíván arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltató Általános Szerződési Feltételeiben nem írhatja felül érvényesen a Pft. fogyasztóvédelmi célú rendelkezéseit, így a IX. fejezet felelősségi és kárviselésre vonatkozó kógens szabályait. Az ÁSZF hivatkozott rendelkezése alapján ABC xxx applikáció letöltésének elmulasztásának, az xxx funkció mellőzésének bizonyításával a Pénzügyi Szolgáltató már mentesülne a jogszabály által megállapított bizonyítási teher (különösen a súlyos gondatlanság bizonyítása) alól, így ez a feltétel a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés j) pontja alapján semmis.

**12.** Fentiekén túl a Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során nem bizonyította, hogy a keretszerződés részét képezné a tranzaktálási szokásnak megfelelő limithatár beállítása, azaz a limit indokolatlanul magas összegben történő tartása. A Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott, a szolgáltató weblapján elérhető „Biztonsági tippek” valóban tartalmazzanak a bankkártya limit karbantartására vonatkozó tanácsokat, de azok nem tekinthetők olyan, a felek jogviszonyát szabályozó rendelkezéseknek, amelynek a megszegése megalapozná a Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott mentesülést. xxx Szolgáltatások Általános Szerződési Feltételei xxx. pontja a limitbeállítás kapcsán nem tartalmaz rendelkezést.

Nem vitás, hogy a fizető fél, azaz jelen esetben a Kérelmező részéről is elvárt a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz szabályozó feltételeknek megfelelő használata, de ezeknek a feltételekben (általában elvárható magatartásban) a feleknek – a korábban ismertetett elvárások mellett – meg kell állapodniuk (lásd Pft. indoklása).

**13.** Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató nem bizonyította, hogy a Kérelmező kifogásolt bankkártyahasználati magatartása a Pft. 40. § (1) bekezdésébe ütközne. A bizonyítás sikertelensége a Pft. 45. § (3) bekezdése alapján a Pénzügyi Szolgáltató terhére értékelendő.

**14.** A Pft. 45. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a jóvá nem hagyott fizetési művelet – többek között – készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan használatából ered, a fizető fél viseli tizenötezer forintnak megfelelő összeg mértékéig a kárt a Pft. 40. § (2) bekezdésében meghatározott bejelentés megtételét megelőzően.

A Pft. 45. § (2) bekezdésének d) pontja alapján azonban nem terheli az (1) bekezdésben meghatározott – tizenötezer forint viselésére vonatkozó – felelősség a fizető felet, ha a kárt készpénz-helyettesítő fizetési eszköznek minősülő olyan személyre szabott eljárással okozták, amely információtechnológiai eszköz vagy távközlési eszköz használatával történt vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszközt személyes biztonsági elemek - így a személyazonosító kód (PIN kód) vagy egyéb kód - nélkül használták. Pft. 45. § (2) bekezdésének a) pontja alapján szintén nem terheli az (1) bekezdésben meghatározott – tizenötezer forint viselésére vonatkozó – felelősség a fizető felet, ha a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz ellopását, birtokából történő kikerülését vagy jogosulatlan használatát a fizető fél a fizetési művelet teljesítését megelőzően nem észlelhette.

Mivel jelen esetben a Testület álláspontja szerint fenti körülmények megvalósultak, így a Pft. 45. § (1) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatók a Kérelmező által vitatott, jóvá nem hagyott tranzakciókra. Ez esetben tehát a Pénzügyi Szolgáltatót a teljes összeg megtérítésére vonatkozó kötelezettség terheli.

**15.** Fentiekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület 464.231 Ft megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót. A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

A rendelkezésre álló iratok (MNB felé történő csalás bejelentés, valamint a Kérelmező rendőrségi feljelentése) szerint a vitatott tranzakciók összege együttesen 928.596 Ft, amelyből a Pénzügyi Szolgáltató nem vitásan megtérített 464.298 Ft-ot, így a fennmaradó különbözet 464.298 Ft. Kérelmező összecszerű igényét a kérelemnyomtatványon 464.231 Ft összegben terjesztette elő. Figyelemmel arra, hogy a Testület a kérelemben megjelölt összecszerűségen nem terjeszkedhet túl, ezért a Pénzügyi Szolgáltatót 464.231 Ft megfizetésére kötelezhette.

Kérelmező *általánosságban* kárigény és kamatigényt is előterjesztett, de azokat jogalapjában, okozati összefüggésében, összecszerűségében nem támasztotta alá. Kérelmező kizárólag a meg nem térített összegben terjesztett elő számszerű igényt. A Testület ugyanakkor fel kívánja hívni a Kérelmező figyelmét arra, hogy a Pft. 44. § (1) bekezdése és jelen kötelezés rendelkező része alapján a Pénzügyi Szolgáltatónak a fizetési számla tekintetében a megterhelés előtti állapotot kell helyreállítania azzal, hogy a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az a nap, amikor a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése megtörtént. Továbbá a Pft. 44. § (1b) bekezdése értelmében további pénzügyi kártérítési igény (pl. a Kérelmező többletmunka miatt igénye) esetén a felek szerződésére alkalmazandó joggal, azaz a Polgári Törvénykönyvvel összhangban lehet igényt érvényesíteni. Ebben az esetben a bizonyítás a Kérelmezőt terhelte, így annak sikertelensége a Kérelmező terhére értékelendő.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérélmé a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke, az MNB tv. 112. § (5) bekezdése alapján, harminc nappal meghosszabbította.

*Budapest, 2020. december 09.*

---

**Dr. Tarpai Lajos Tamás s.k.**  
*a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja*