

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület P. A. (xxx) által képviselt **P. K. Zné** kérelmező (yyy; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (xyz.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 37.796 Ft (azaz harminchétezer-hétszázkilencvenhat forint) összeget.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező – eredménytelen panaszeljárást követően - a 2020. augusztus 4. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte. A kérelemben foglaltak alapján a Testület előtt eljárás indult, melyről a Testület értesítette a feleket. A Testület az ügyben 2020. szeptember 29. napjára meghallgatást tűzött, melyről a xxx számú jegyzőkönyv került felvételre, mely a jelen határozat részét képezi. Ezt követően az eljáró tag – a felek hozzájárulásával – elrendelte az eljárás írásbeli folytatását.

A Pénzügyi Békéltető Testület a felek által az eljárás során tett nyilatkozatok és csatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

O. J. adós, a Kérelmező, mint adóstárs, V. Cs. kezes 2007. november 21. napján xxx kölcsönszerződést és xxx jelzálogszerződést kötött a CDE Zrt.-vel xxx szerződésszámon. A hitelező a szerződést 2013. február 25. napján azonnali hatállyal felmondta, majd az abból eredő követelését 2017. június 23. napján a Pénzügyi Szolgáltatóra engedményezte. A Pénzügyi Szolgáltató a kötelezettekkel, köztük a Kérelmezővel szemben is végrehajtási eljárást kezdeményezett. A Kérelmezővel szemben folytatott végrehajtási eljárás Dr. D. T. D. Végrehajtói Irodája (a továbbiakban: *Végrehajtó*) előtt volt folyamatban xxx szám alatt.

A tartozás rendezése kapcsán a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező 2020. március 19-i megkeresésére 2020. március 27. napján e-mail útján megküldte ajánlatát a Kérelmező részére: **„Tájékoztatom, hogy amennyiben 2020. április 30. napjáig Társaságunk xxx Banknál vezetett xxx számú számlájára megfizet 900.000.- Ft, azaz kilencszázezer forintot, úgy Társaságunk P. K. Znével szemben az ügyletet lezártnak tekinti, továbbá megteszi a szükséges bejelentést a folyamatban lévő végrehajtási eljárás lezárásához. Felhívjuk továbbá szíves figyelmét arra, hogy a P. K. Zné adóssal folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a végrehajtási eljárás befejezéséhez szükséges, annak kapcsán felmerülő, eljáró végrehajtót illető költségek, díjak jutalék megfizetése az adóst terhelik, azt vállalja megfizetni.”**. A fenti megállapodás szerinti 900.000.- Ft összeget – a felek által nem vitatottan – a Kérelmező határidőben megfizette, az 2020. április 07. napján megérkezett a Pénzügyi Szolgáltatóhoz.

A Pénzügyi Szolgáltató 2020. április 8. napján tájékoztatta a Végrehajtót a 900.000 Ft befizetéséről és arról, hogy jelen végrehajtási eljárásban további követést nem támaszt a Kérelmezővel szemben, kérte a végrehajtási eljárás befejezését.

A Kérelmező megállapodott a Végrehajtóval, miszerint részletfizetési megállapodás keretében rendezi a végrehajtási költségeket. A megállapodás alapján a Kérelmező a részleteket teljesítette, a végrehajtási költségeket a Kérelmező maradéktalanul megtérültek, melyről a Végrehajtó 2020. augusztus 18. napján kiállította a díjjegyzékét, a végrehajtási eljárás befejeződött. A Végrehajtó tájékoztatta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a részletfizetési megállapodás alapján a Kérelmező megfizette a végrehajtási költséget.

A megállapodás szerinti összeg beérkezését követően, 2020. május 15. napján a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságtól, 37.796.- Ft összeg érkezett a bírósági végrehajtó letiltása alapján a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, melyet a Pénzügyi Szolgáltató a tartozásra könyvelt el.

Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a végrehajtási költségek teljes megfizetését igazoló, végrehajtói eljárást lezáró díjjegyzék megérkezéséig befolyt összeget nem utalta vissza a Kérelmező részére, hanem azt a tartozásra számolta el, a Kérelmező a Testülethez benyújtott kérelmében kérte az álláspontja szerint jogtalanul történt letiltás visszatérítését, kérelmében követelését 37.796 Ft összegben határozta meg.

A Pénzügyi Békéltető Testület az eljárás során előadott nyilatkozatokat és becsatolt bizonyítékokat megvizsgálta, melynek alapján megállapította, hogy a Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:64. § (1) bekezdése alapján, aki szerződés megkötésére irányuló szándékát egyértelműen kifejező és a lényeges kérdésekre kiterjedő jognyilatkozatot tesz, nyilatkozatához kötve marad.

A 6:66. §-a értelmében az ajánlatot az azzal való egyetértést kifejező jognyilatkozattal lehet elfogadni.

A 6:69. § (1) bekezdése szerint a szerződés akkor jön létre, amikor az elfogadó jognyilatkozat hatályossá válik.

A 6:191. § (3) bekezdése értelmében a szerződés módosítására a szerződés megkötésére vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A (4) bekezdés alapján a szerződés tartalmát valamelyik fél egyoldalúan akkor módosíthatja, ha ezt a szerződésben kikötötték, vagy ha a felet erre jogszabály feljogosítja.

A fentiek szerint a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató 2020. március 27-én kelt ajánlatát a Kérelmező elfogadta, az ott megjelölt 900.000 Ft-ot határidőben, 2020. április 7. napján a Pénzügyi Szolgáltató részére megfizette. A felek között nem volt vita abban, hogy a Kérelmező teljesítésével a megállapodás létrejött. A létrejött megállapodást a Pénzügyi Szolgáltató egyoldalúan utóbb már nem módosíthatja.

A fentiek alapján a felek között létrejött a tartozásrendezési megállapodás, azzal, hogy a Pénzügyi Szolgáltató 900.000 Ft megfizetése mellett lezárja a követelést, a követelés ezt meghaladó összegét elengedi és megteszi a szükséges bejelentést a végrehajtási eljárás lezárása érdekében. A Kérelmező ugyanakkor a megállapodás szerint vállalta, hogy a végrehajtási költséget a Végrehajtó felé megfizeti. Ennek érdekében a Kérelmező a Végrehajtóval felvette a kapcsolatot és a költséget részletfizetési megállapodás keretében teljesítette. Fentiek alapján a megállapodásban foglalt összegben felül a tartozásba elsámolt 37.796 Ft összegre a Pénzügyi Szolgáltató nem jogosult, az a Kérelmező részére visszajár.

A Pénzügyi Békéltető Testület a felek eljárás során előadott nyilatkozatait az alábbiak szerint értékelte:

A Kérelmező az eljárás során előadta, hogy megállapodott a Pénzügyi Szolgáltatóval, hogy ha 900.000 Ft-ot megfizet a Pénzügyi Szolgáltató felé, akkor ezt jelzi a végrehajtónak, illetve további követelése nem lesz. Az összeg nagysága miatt részletfizetésben állapodott meg a Végrehajtóval, a megállapodás alapján a részleteket rendben törlesztette.

A Pénzügyi Szolgáltató nem fogadta el a Kérelmező álláspontját. Az eljárás során a 2020. szeptember 11. napján kelt válasziratában rögzítette, hogy a megállapodásban szereplő feltételek nem teljesültek maradéktalanul. A 2020. július 16. napján kelt fizetési felszólításában felszólította a Kérelmezőt a végrehajtói költségek megfizetésére, melyre a felszólító levélben rögzített 15 napos határidőn belül sem került sor. A fizetési felszólításból is látszik a Pénzügyi Szolgáltató egyértelmű szándéka arra vonatkozóan, hogy a megjelölt határidőig a Kérelmezőnek a végrehajtási költségeket maradéktalanul meg kellett volna fizetnie. A 2020. szeptember 29-i meghallgatáson előadta, hogy a Kérelmezőnek a végrehajtási költséget a 900.000 Ft-tal egyidejűleg vagy rövid időn belül kellett volna megfizetnie. Előadta, hogy az ajánlat tartalma alapján a Pénzügyi Szolgáltató akkor tekinti lezártnak az ügyletet, ha a végrehajtási költség is maradéktalanul megfizetésre kerül. A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. október 12. napján kelt válasziratában előadta továbbá, hogy a Kérelmezőnek legalább tájékoztatnia kellett volna arról, hogy a végrehajtási költségeket egy összegben rendezni nem képes, arra részletfizetési megállapodást kötött a végrehajtóval.

Fentieket figyelembe véve az eljáró tag megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során álláspontját nem támasztotta alá. A Ptk. 6:8. § (1) bekezdése szerint a jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a címzettnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett. A Ptk. hivatkozott rendelkezése alapján, a Pénzügyi Békéltető Testület nem osztotta a Pénzügyi Szolgáltató fenti álláspontját, mivel a 2020. március 27-i levél egyértelműen meghatározza a Kérelmező tartozás rendezése során fennálló kötelezettségét, melynek a Kérelmező eleget tett. E szerint a Kérelmezőnek 2020. április 30-ig 900.000 Ft-ot kell megfizetnie az ügylet lezárása érdekében. A Kérelmező vállalta továbbá a végrehajtási költségek megfizetését. A Pénzügyi Szolgáltató levele ugyanakkor nem tartalmaz olyan kikötést, hogy amennyiben a Kérelmező végrehajtási költségeket nem fizeti meg haladéktalanul vagy rövid határidővel a Végrehajtó felé, vagy azt részletekben teljesíti, akkor megszegi a megállapodásban foglaltakat. Mindezeket megerősíti a Pénzügyi Szolgáltató eljárás során tett nyilatkozata is, melyben megerősítette, hogy a végrehajtási költségek megfizetésére vonatkozó határidőt a Pénzügyi Szolgáltató első levele nem tartalmazta, azonban a második, felszólító levele már 15 napos határidőt tartalmazott, ugyanakkor elismerte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a megtett és a Kérelmező által elfogadott ajánlatot utólag nem módosíthatja, nem is módosította.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács elfogadta a Kérelmező érvelését és megállapította, hogy a kérelem megalapozott, a Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során álláspontját alátámasztani nem tudta.

Minderre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a 37.796 Ft megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2020. november 3.

Dr. Lakó Anita s.k.
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja