

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **B. M.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, az xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2020. november 12. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 30 (harminc) naptári napon belül a Kérelmezőt – mint állami támogatást igénylő személyt - az xxx számú szerződés vonatkozásában a Magyar Államkincstár felé jelentse le, és igényelje meg a második megtakarítási évtől kezdődően a Kérelmező befizetései után járó állami támogatást. A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi továbbá a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy amennyiben az állami támogatás a Kérelmező megtakarítási számláján jóváírásra kerül, akkor az ezt követő 30 (harminc) naptári napon belül, a jóváírás megtörténtéről a Kérelmezőt cégszerűen aláírt, tértivevényes levélben értesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2020. szeptember 27. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, lakás-előtakarékossági szerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint, a felek között fenti számon lakás-előtakarékossági szerződés jött létre, a Kérelmező által 2018. április 11. napján tett ajánlat alapján, a havi vállalt megtakarítás összege 20.000,-Ft volt. A Kérelmező által tett ajánlaton az állami támogatás iránti kérelem bejelölésre került, a megtakarítási év kezdete minden év május 1. napja. A Kérelmező kérelmében előadta, hogy korábban az CDE Zrt.-vel lakás-előtakarékossági szerződést kötött, majd az CDE Zrt. 8. április 13-án eljuttatta a kiutalási igényét és dokumentumait, 2018. március 19. napját követően arra a szerződésére befizetést nem teljesített. A Pénzügyi Szolgáltatóval 2018. május 1-jei indulással kötött szerződést, azonban az állami támogatás iránti igénye elutasításra került. A Kérelmező 2020. április 2. napján a Testület eljárását kezdeményezte, majd kérelmét visszavonta, az eljárást a Testület megszüntette.

A Kérelmező ezt követően a Pénzügyi Szolgáltatóhoz 2020. augusztus 30. napján benyújtott beadványában az első megtakarítási év vonatkozásában az állami támogatásról lemondott, a további évek vonatkozásában kérte az állami támogatást. A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. szeptember 18. napján kelt levelében előadta, hogy az állami támogatás iránti igényének módosítására vonatkozó kérést nem teljesíti. A Kérelmező a Testülethez benyújtott kérelmében kérte a fenti szerződése vonatkozásában a három évre járó állami támogatás folyósítását megállapítani, továbbá kérte a Pénzügyi Szolgáltató felelősségre vonását a 2020. január 28-i 49 napos válaszadási ideje miatt, valamint a vitatott állami támogatású szerződés megkötésében közreműködő személyi bankár működéséért.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy 2019. november 14. napján az állami támogatással kapcsolatos tájékoztató levelet küldött a Kérelmezőnek, melyben tájékoztatta, hogy a szerződése kapcsán megállapította, hogy a szerződésén szereplő állami támogatást igénylő Kérelmező egy másik lakás-takarékpénztárnál már jogosult az állami támogatásra. Kérelmező a teljes megtakarítási időszakra kérte az állami támogatást, azonban az első megtakarítási év vonatkozásában összeütközés állt fenn az adószámát illetően, így Kérelmező részére állami támogatás lehívására nem volt lehetőség. Korábbi eljárás során Kérelmező által 2020. február 26. napján benyújtott panaszban sérelmezte ezt, amelyre adott válaszlevelében tájékoztatta, hogy a Lakás-takarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvényt (a továbbiakban: Ltv.) a 2018.10.17-én hatályba lépett 2018. évi LXIII. törvény módosította (a továbbiakban: Törvénymódosítás). A hatóságokkal folytatott egyeztetések értelmében 2018. október 16-át követően állami támogatás csak olyan megtakarítási év után igényelhető, amelyre vonatkozóan 2018. október 16. napjáig állami támogatás iránti igényét a szerződő bejelentette és az állami támogatásra való jogosultsága fennállt. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező szerződése esetében 2018. október 16-án az állami támogatásra való jogosultság nem állt fenn, ezért az állami támogatásban részesülő személy módosítása esetén sincsen már lehetősége állami támogatás igénylésére. Előadta, hogy a Kérelmezőt a korábbi panaszeljárás során megküldött leveleiben tájékoztatta, hogy a szerződésére nem áll módjában állami támogatást igényelni, mivel a Magyar Államkincstár tájékoztatása szerint 2018.06.30-ig már jogosult volt az állami támogatásra egy másik lakás-takarékpénztári szerződésen. Az xxx számú szerződés megtakarítása 2018.05.01-én indult, de így átfedés van a két szerződés között. Előadta, hogy a Kérelmező elektronikus üzenetében lemondott a megtakarítási időszak első éve tekintetében az állami támogatásról, és kérte, hogy a második megtakarítási évtől kezdődően hívja le részére az állami támogatást. Válasziratában fenntartotta a korábbi válaszirataiban foglaltakat, miszerint állami támogatást lehívni nem áll módjában ugyanis adószám összeütközés állt fenn a törvénymódosítás hatályba lépésének napján, és az állami támogatásra való jogosultsága nem állt fenn. A Kérelmező kérelmében rögzítettek ellenére állami támogatást nem áll módjában lehívni a második megtakarítási évtől sem, figyelemmel arra, hogy az állami támogatásra való jogosultság 2018. október 17. napján, a törvénymódosítás hatályba lépésének napján nem állt fenn, és a jogszabály értelmezése alapján az állami támogatás tekintetében a szerződés módosítása ellenére már állami támogatást nem áll módjában lehívni.

A Testület az ügyben 2020. november 12. napján meghallgatást tartott, amelyről xxx számon készült jegyzőkönyv, amely jelen határozat részét képezi. A meghallgatáson a Kérelmező előadta, hogy kérelmét akként tartja fent, hogy a második megtakarítási évtől kezdődő időszakra kéri az állami támogatás megigénylését. A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy jelenleg a MÁK nyilvántartása alapján a Kérelmező adószáma a második megtakarítási évtől kezdődő időszakra

vonatkozóan szabad, adószámütközés a második megtakarítási évtől kezdően már nem áll fenn. Kérte a Kérelmező által korábban indított eljárásban benyújtott iratok figyelembevételét is.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A felek között nem volt vitatott, hogy közöttük lakás-előtakarékosági szerződés jött létre. A felek közötti jogvita abban áll, hogy a Kérelmező által 2020. augusztus 30. napján - az állami támogatásról az első megtakarítási év vonatkozásában - tett lemondó nyilatkozatra tekintettel a Kérelmező a második megtakarítási évtől kezdődően jogosult-e állami támogatásra, azt a Pénzügyi Szolgáltatónak meg kell-e igényelnie.

A Testület rögzíti, hogy az Ltv. 21. § (1) bekezdés szerint „a (2) bekezdésben meghatározott lakás-előtakarékoskodót, illetve a kedvezményezettet - legfeljebb az első tíz megtakarítási év során - a lakás-előtakarékoskodó által az adott megtakarítási évben befizetett betét összegéhez igazodó mértékben állami támogatás illeti meg, amelyet a lakás-előtakarékoskodónak a lakás-takarékpénztárnál - **a szerződéskötéskor vagy később** - benyújtott kérelme alapján a központi költségvetés évente nyújt. A lakás-előtakarékoskodó jogosult az állami támogatás iránti kérelmét a megtakarítási év utolsó napjáig a teljes megtakarítási évre vonatkozóan módosítani. Az állami támogatás igénylésének, folyósításának, elszámolásának és a felhasználás ellenőrzésének rendjét a kormány rendeletben határozza meg.”

A 215/1996. (XII.23.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése szerint „A lakás-előtakarékoskodó az Ltv. 21. §-ában foglalt feltételek megléte **esetén a lakás-előtakarékosági szerződés megkötésekor az állami támogatásra kérelmet** (a továbbiakban: kérelem) **nyújthat be a lakás-takarékpénztárhoz**. A szerződéskötést megelőzően az állami támogatás iránti igény esetén a lakás-takarékpénztár a saját és a kincstár elektronikus nyilvántartási rendszerében ellenőrzi, hogy a természetes személy lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett javára, nem természetes személy lakás-előtakarékoskodó esetén ugyanarra az épületre kérelmeztek-e állami támogatást. A lakás-takarékpénztár tájékoztatja a lakás-előtakarékoskodót az ellenőrzés eredményéről és következményeiről.”

Ugyanezen szakasz (1a) bekezdése szerint „a lakás-takarékpénztár **az állami támogatásra benyújtott kérelem esetén a lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett személyéről** vagy nem természetes személy által kötött szerződés esetén a lakás-előtakarékoskodó nevééről, adószámáról és az épület címéről, valamint az ingatlan-nyilvántartási adatbázisból lekérdezett helyrajzi számáról **adatot szolgáltat a kincstár részére a havi adatszolgáltatás keretében**. A kincstár jelzi, ha az állami támogatásra való jogosultság nem áll fenn.

(2) A kérelem alapján a lakás-takarékpénztár készíti el a lakás-előtakarékoskodó megtakarítási évének leteltekor az adott évi támogatásra vonatkozó igénylést mindaddig, amíg a lakás-előtakarékoskodó az erre vonatkozó kérelmét vissza nem vonja.

(3) A kérelmező igényjogosultságát a lakás-takarékpénztár köteles ellenőrizni.

(4) A lakás-takarékpénztár a kérelmet elutasítja, ha a természetes személy lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett javára az adott naptári évben már átutaltak állami támogatást vagy arra vonatkozóan már kérelmet nyújtottak be ugyanahhoz a lakás-takarékpénztárhoz. A támogatás igénylést a kincstár utasítja el, ha ugyanazon természetes személy javára az adott naptári évben már átutaltak állami támogatást egy másik lakás-takarékpénztárhoz.

Az ÁSZF. xxx. § (xxx) bekezdése szerint „A szerződő, illetve kedvezményezett jelölése esetén a kedvezményezett állami támogatásra való jogosultságának megállapítására **a Magyar Államkincstár** (a továbbiakban: MÁK) **nyilvántartása az irányadó.**”

Az ÁSZF yyy. § (yyy) xxx) pontjának rendelkezése szerint: **„A lakáselőtakarékoskodó jogosult az állami támogatás iránti kérelmét a lakás-előtakarékosági szerződés megszűnéséig a korábbi teljes megtakarítási évekre vonatkozóan módosítani.”**

A benyújtott ajánlat alapján a Kérelmező állami támogatás iránti kérelmet terjesztett elő az ajánlat megtételével egyidejűleg, majd a későbbiekben az állami támogatás iránti kérelmét akként módosította, hogy a második megtakarítási évtől kéri az állami támogatás megigénylését. **Figyelemmel az előzőekben hivatkozott rendelkezésekre, a Kérelmező az állami támogatás iránti kérelmét módosíthatja.** A Pénzügyi Szolgáltató a 2020. november 12. napján megtartott meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy jelenleg a MÁK nyilvántartása alapján a Kérelmező adószáma a második megtakarítási évtől kezdődő időszakra vonatkozóan szabad, adószámütközés a második megtakarítási évtől kezdően már nem áll fenn. A Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása kapcsán, miszerint a Törvénymódosítás hatályba lépését, azaz 2018. október 16. napját követően, állami támogatás csak olyan megtakarítási év után igényelhető, amelyre vonatkozóan 2018. október 16. napjáig állami támogatás iránti igényét a szerződő bejelentette és az állami támogatásra való jogosultsága fennállt, a Testület rögzíti, hogy ezen álláspontját a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá, e körben konkrét jogszabályi rendelkezést nem jelölt meg.

A Testület álláspontja szerint tehát a Pénzügyi Szolgáltatónak a Kérelmezőt – mint állami támogatást igénylő személyt - a MÁK felé le kell jelentenie, és a második megtakarítási évtől kezdődően a Kérelmező befizetése után járó állami támogatást meg kell igényelnie. A Testület rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy az állami támogatás igénylésére megtakarítási év vonatkozásában van lehetőség, a még le nem zárt, illetve későbbiekben kezdődő megtakarítási évekre vonatkozó állami támogatás igénylésével kapcsolatban a Testület nem rendelkezett.

Minderre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2020. november 12.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya s.k.
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja