

Állásfoglalás a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (**Régi Ptk.**), illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (**Ptk.**) hatálya alá tartozó egyes kölcsönszerződések (Szerződések) fizetési moratórium¹ (**Moratórium**) hatálya alá tartozásának kérdésében.

I. TÉNYÁLLÁS

Az MNB a Társaság vonatkozásában határozati formában előírt DPD adatszolgáltatással kapcsolatban részletes adatminőség-ellenőrzést végzett, amelynek keretében a késedelmes napszámokra vonatkozó adatszolgáltatás (**DPD adatszolgáltatás**) adatai összehasonlításra kerültek a HITREG adatszolgáltatásból² számolt késedelmes napok számával. Az eltérések alapján az MNB a 2020. Q3-Q4 időszakra vonatkozóan a Társaság DPD adatszolgáltatásának javítását rendelte el az alábbi módszertani megfontolások alapján:

a) a lejárt, illetve workout státuszban lévő, azonban fel nem mondott hitelekre kiterjed a koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló, 47/2020.(III.18.) számú Kormányrendelet (**Kr.**) által létrehozott fizetési moratórium hatálya (csak a felmondott hitelek nem tartoztak a Moratórium alá),

b) a Moratórium alatt, a Moratórium hatálya alá tartozó ügyleteket abban az esetben is a Moratórium alatt levőnek kell tekinteni, ha az ügyfél a Moratóriumból való kilépésről nyilatkozott, azonban nem fizetett, késedelem nem rögzíthető, ennek megfelelően a DPD adatszolgáltatás alapját képező késedelmes napok száma ez okból kifolyólag nem növekedhet.

A Beadvány szerint a Társaság által nyilvántartott – és a DPD, valamint a HITREG adatszolgáltatás keretében az MNB részére benyújtott – adatok közötti eltérés oka az, hogy a lejárt, illetve workout státuszban lévő Szerződések – a Társaság álláspontja szerint – nem tartoznak a Moratórium hatálya alá, így az ezen Szerződésekre tekintettel fennálló követelések vonatkozásában a késedelmes napok számítását a Társaság a hatályos jogszabályok alapján kalkulálja.

A Társaság az álláspontjáról az alábbiak szerint tájékoztatta az MNB-t:

(i) a „lejárt” státuszú ügyletekhez akkor kapcsolható a „fel nem mondott” megjelölés, ha a Szerződés nem szűnt meg, azaz a Szerződésben megjelölt végső teljesítési határidő (Véglejárat) nem következett be a Moratórium hatálybalépése (2020. március 18. napján huszonnégy óra) előtt,

(ii) azoknál a „lejárt” státuszú ügyleteknél, ahol a Véglejárat a Moratórium hatálybalépése előtt bekövetkezett, a Szerződés megszűnt a Szerződésben meghatározott idő elteltével, amelyre tekintettel a felmondás jogkövetkezménye (azaz a megszűnés) már nem alkalmazható.

A Moratórium hatálya alá tartozó Szerződésekkel kapcsolatban a Kr. 1.§ (5) bekezdése két kritériumot fogalmazott meg: 2020. március 18. napján huszonnégy órakor fennálló szerződések alapján már folyósított kölcsönökre kell alkalmazni.

¹ A koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet 2020. december 31-éig vagy a Kormány rendeletében meghatározott későbbi időpontig fizetési moratóriumot rendelt el. A szabályozás értelmében az adós a szerződésből eredő törlesztési, kamat-, illetve díjfizetési kötelezettsége teljesítésére fizetési haladékokat kap. A moratórium részletes szabályait ezen kívül a fizetési moratóriumra vonatkozó részletszabályairól szóló 62/2020. (III. 24.) Korm. rendelet, a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény, illetve a jelenleg hatályos, az egyes kiemelt társadalmi csoportok, valamint pénzügyi nehézséggel küzdő vállalkozások helyzetének stabilizálását szolgáló átmeneti intézkedésekről szóló 2020. évi CVII. törvény és a hiteltörlesztési moratórium veszélyhelyzettel kapcsolatos különös szabályainak bevezetéséről 637/2020. (XII. 22.) Kormányrendelet határozza meg.

² A jegybanki információs rendszerhez a hitelügyletek egyes adataira vonatkozóan teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségről szóló 35/2018. MNB rendelet alapján nyújtandó adatszolgáltatás.

A fenti (ii) pontban meghatározott esetben a Szerződések Véglejárata bekövetkezett 2020. március 18. napján huszonnégy óra előtt, így ebben az időpontban nem voltak fennálló Szerződések, amelyekből eredő fizetési kötelezettségek a Moratórium hatálya alá tartoztak volna.

Az MNB a Társaság fentiek szerint kifejtett indokaival kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy egyetért az (ii) pontban tett észrevétellel, azzal a kiegészítéssel, hogy az csak abban az esetben tekinthető igaznak, ha az érintett Szerződéseket kifejezetten úgy fogalmazták meg, hogy azok a Véglejárt napján megszűnnek. Ennek hiányában a Ptk. alapján az MNB értelmezése szerint szükséges a hitelező felmondó nyilatkozata, máskülönben továbbra is fennálló Szerződésekről beszélünk a Véglejárt bekövetkezte ellenére.

II. JOGKÉRDÉSEK

A Beadványban megfogalmazott jogkérdések a következők:

1) 2020. március 18. napját megelőző Véglejárral rendelkező, és fel nem mondott Szerződéseket a felmondás hiányában, a Véglejárt bekövetkezte ellenére fennálló és emiatt a Moratórium hatálya alá tartozó Szerződéseknek kell tekinteni, amennyiben az érintett Szerződések nem tartalmazzák azt a rendelkezést, hogy a „szerződés a Véglejárt napján megszűnik”?

2) A workout státuszban lévő és fel nem mondott Szerződésekre vonatkozik-e a Moratórium hatálya függetlenül attól, hogy milyen igényérvényesítési eljárással érintett az adott követelés?

III. A TÁRSASÁG ÁLLÁSPONTJA

1) A Társaság értelmezése alapján a magyar jog hatálya alá tartozó, 2020. március 18. napját megelőző Véglejárral rendelkező Szerződések nem tartoznak a Moratórium hatálya alá, függetlenül attól, hogy a tartalmazzák-e azt a rendelkezést, hogy a „szerződés a Véglejárt napján megszűnik”.

Fentiek értelmében a Véglejárral rendelkező Szerződések a Véglejárt napján megszűnnek, az alábbi indokok alapján:

A – Régi és a jelenleg hatályos – Ptk. és a vonatkozó Kommentárok az alábbiak szerint rendelkeznek:

a) A Régi Ptk. hatálya alá tartozó szerződésekre a következő szabály vonatkozik: 526.§ (2) *„A hitelezőnek a kölcsönösszegre vonatkozó visszakövetelési joga a szerződésben meghatározott lejárat, illetve lejáratok szerint, felmondás esetén pedig a felmondási idő elteltével nyílik meg.”*

A vonatkozó Kommentár³ 1762.o. 4. pont a) pontja szerint: *„A határozott időre kötött kölcsönszerződés esetében a hitelező visszakövetelési joga a szerződésben meghatározott lejárat, illetve lejáratok szerint nyílik meg. Az ilyen szerződés ugyanis a kölcsönnyújtás időtartamára meghatározott idő elteltével felmondás nélkül megszűnik.”*

b) A Ptk. 6:383-389. §-ai vonatkoznak a kölcsönszerződésekre, amely rendelkezések értelmezését a Kommentár⁴ a következők szerint biztosítja: *„A Ptk. elhagyja az 1959-es Ptk. 526.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely szerint a hitelezőnek a kölcsönösszegre vonatkozó visszakövetelési joga a szerződésben meghatározott lejárat, illetve lejáratok szerint, felmondás esetén pedig a felmondási idő elteltével nyílik meg, tekintettel arra, hogy az a Ptk. egyéb rendelkezéseiből is kiolvasható evidenciát fogalmaz meg.”*

Fentiekből következően sem a Régi Ptk., sem a Ptk. nem köti feltételül a Véglejárhoz fűződő jogkövetkezmény beálltához annak a szerződés szövegében történő szerepeltetését. A Társaság magyar jog hatálya alatt kötött

³ Kommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényhez

⁴ Nagykommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez

valamennyi Szerződésére a Ptk. az irányadó, így a Szerződések szövegében nem rendezett kérdéseket a fentiekben pontosan meghatározott jogszabályhelyek rendezik.

A Társaság megjegyzi, hogy a fenti álláspont eltérő értelmezése sem adhat okot a Moratórium szabályainak eltérő alkalmazására a Véglegjáráttal rendelkező, de fel nem mondott Szerződések tekintetében figyelemmel arra, hogy a Véglegjárt és a felmondás jogkövetkezményei megegyeznek: a felek további szolgáltatással nem tartoznak egymással, elszámolási kötelezettség terheli őket egymással szemben és nemteljesítés esetén az igényérvényesítés lehetősége megnyílik. Ezen jogkövetkezményekre való tekintettel nem jogszabályi elvárás a felmondási jog gyakorlása a határozott idejű – azaz Véglegjáráttal rendelkező – Szerződések tekintetében.

2) A Társaság álláspontja szerint a workout státuszban lévő és fel nem mondott Szerződések vonatkozásában keletkezett követelések, amelyek igényérvényesítési eljárás – így pl. végrehajtási vagy felszámolási eljárás – keretében kerülnek érvényesítésre, nem tartoznak a Moratórium hatálya alá az alábbi indokok miatt:

a) felszámolási eljárás keretében érvényesített követelések vonatkozásában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 35.§ (1) bekezdése az irányadó, mely szerint „A felszámolás kezdő időpontjában a gazdálkodó szervezet valamennyi tartozása lejárttá (esedékessé) válik.” Ez a rendelkezés vonatkozik a felszámolás kezdő időpontjáig le nem járt követelésekre is, biztosítva ezzel, hogy azokat ne kelljen felmondani és a felszámolási eljárásban megszabott határidőben be lehessen jelenteni, hozzáfűzve a felmondással azonos jogkövetkezményeket, azaz az igényérvényesítés lehetőségét.

b) végrehajtási eljárás keretében érvényesített követelések vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) alábbi szakaszai az irányadóak:

- végrehajtási eljárás kezdeményezése végrehajtható okirat alapján lehetséges, amelynek kiállítására a Vht. 13.§-a szerint akkor kerül sor, ha „... az okirat (a) kötelezést vagy marasztalást tartalmaz, (b) jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslattal nem támadható, és c) a teljesítési határidő letelt.”,

- a megindított végrehajtási eljárásba való becsatlakozás feltételeit a Vht. 114/A., 140/A. §-ai szabályozzák, a 114/A. § (2) bekezdése értelmében: „A kielégítési jog megnyíltát - szemben a végrehajtás általános feltételeivel - a bíróság az alapján állapítja meg, hogy a zálogtárgyat végrehajtási eljárás során lefoglalták.”

A fentiek alapján a felszámolási eljárásban a törvény erejénél fogva, míg a végrehajtási eljárásban az eltelt határidő, illetve a bírósági határozat alapján nyílik meg az igényérvényesítési jog, függetlenül attól, hogy lejárt vagy nem lejárt követelés érvényesítése az eljárás tárgya. Egyik esetben sem rendel a jogszabály a felmondás jogintézményének alkalmazását az igényérvényesítés feltételéül. A Társaság álláspontja szerint a Cstv. és a Vht. logikájával és annak fent idézett szakaszaival teljesen szemben áll az az értelmezés, hogy a Kr. alapján a már felszámolás alatt álló cégekkel szembeni banki követelések, illetve a végrehajtás alatt lévő követelések a Moratórium ideje alatt mégsem esedékesek, azokat követelni nem lehet.

A Társaság a késedelmes napok számítását a DPD adatszolgáltatás keretében a workout státuszban lévő ügyletek vonatkozásában a CRR⁵ 178. cikk (3) bekezdés e) és f) pontjai és az MNB Ajánlás⁶ alapján kalkulálja, figyelembe véve a Cstv. 35.§ (2) bekezdését, a Vht. 13. § (1) c) pontját, valamint 114/A. és 140/A. §-ait.

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 156. §-a tartalmaz rendelkezéseket a Cstv. vonatkozásában, de ezek nem érintik 2020. május 28. napja előtt megindított felszámolási eljárásokat és az általunk szolgáltatott adatok valamennyi esetben a fent megjelölt időpontot megelőzően indult eljárások hatálya alatt nyilvántartásba vett követelésekre vonatkoznak. A folyamatban lévő felszámolási eljárások felfüggesztése nem került elrendelésre a veszélyhelyzetre vonatkozó

⁵ Az Európai Parlament és a Tanács 2013. június 26-i 2013/575/EU rendelete a hitelintézetekre vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról

⁶ a Magyar Nemzeti Bank 13/2019. (VII.2.) számú ajánlása az 575/2013/EU rendelet 178. cikke szerinti nemteljesítés-fogalom alkalmazásáról

jogszabályok által, így azok alkalmazására változatlanul irányadóak a fent megjelölt rendelkezések, így a GYIK⁷ IX.3. analóg értelmezés alapján alkalmazható ezen esetekben is.

IV. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA A JOGKÉRDÉSEL KAPCSOLATBAN

Az MNB a Társaság kérdésére vonatkozó álláspontjának kialakításánál az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

Kr. 1. § (1) Ha a felek eltérően nem rendelkeznek, a veszélyhelyzet fennállása alatt az adósnak a hitelező által üzletszerűen nyújtott hitel- és kölcsönszerződésből, illetve pénzügyi lízingszerződésből (a továbbiakban: szerződés) eredő tőke-, kamat-, illetve díjfizetési kötelezettsége akként módosul, hogy az adós a szerződésből eredő tőke-, kamat-, illetve díjfizetési kötelezettsége teljesítésére fizetési haladékot kap (a továbbiakban: fizetési moratórium). A fizetési moratórium nem érinti az adós azon jogát, hogy az eredeti szerződési feltételek szerint teljesítsen.

(5) E § rendelkezéseit a 2020. március 18. napján huszonnégy óraker fennálló szerződések alapján már folyósított kölcsönökre kell alkalmazni.

Régi Ptk. 319. § (1) A felek a szerződést közös megegyezéssel megszüntethetik vagy felbonthatják.

Ptk. 6:3. § [A kötelelem megszűnése]

A kötelelem megszűnik

- a) a szolgáltatás teljesítésével;
- b) abban az esetben, ha ugyanaz a személy lesz a jogosult és a kötelezett, ha e törvény eltérően nem rendelkezik;
- c) a kötelezett halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével, ha kötelezettsége személyesen teljesíthető szolgáltatás nyújtására irányult;
- d) a jogosult halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével, ha a szolgáltatást - annak jellegénél fogva - kifejezetten részére kellett nyújtani;
- e) a feleknek a kötelelem megszüntetésére irányuló megállapodásával;
- f) jogszabályban vagy bírósági vagy hatósági határozatban meghatározott egyéb okból.

6:8. § [A jognyilatkozat értelmezése]

(1) A jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a címzettnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

6:86. § [A szerződés értelmezése]

(1) Az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni.

(2) Ha az általános szerződési feltétel tartalma vagy a szerződés más, egyedileg meg nem tárgyalt feltételének tartalma a jognyilatkozat értelmezésére vonatkozó rendelkezések és az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel alkalmazójával szerződő fél számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén ezt a szabályt kell alkalmazni a szerződés bármely feltételének értelmezésére.

6:116. § [Feltétel és időhatározás]

(2) Ha a felek a szerződés hatályának megszüntét bizonytalan jövőbeli eseménytől tették függővé, a feltétel bekövetkeztével a szerződés hatályát veszti.

6:212. § [Megszüntetés a felek megállapodásával]

(1) A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

(2) A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

⁷ az MNB által kiadott Gyakran Ismételt Kérdések a törlesztési moratóriummal, valamint a pandémiával összefüggő felügyeleti intézkedésekkel kapcsolatosan

Ad 1)

Az MNB a jogkérdés kapcsán – annak magánjogi jellegére tekintettel – megkereste az Igazságügyi Minisztériumot.

Az Igazságügyi Minisztérium válaszában kifejtett álláspontja szerint a feleknek lehetősége van a kötelem megszüntetésére irányuló megállapodással a szerződés megszüntetésére. A felek megállapodásával történő megszüntetés esetét a Ptk. 6:212. § (1) bekezdése alapvetően, mint a felek jövőre vonatkozóan tett közös akartnyilatkozatát értékeli, ugyanakkor nem kizárt, hogy a felek között ilyen megállapodás magában a szerződésben létrejöjjön. Erre vonatkozóan a Ptk. 116. §-a a feltételre és időhatározásra vonatkozó rendelkezések között tartalmaz előírásokat, melyek értelmében a felek a szerződés hatályának megszűnését valamely időponthoz köthetik, ebben az esetben az időpont bekövetkezésével a szerződés hatályát veszti.

A Véglejárattal rendelkező szerződések esetén az Igazságügyi Minisztérium véleménye szerint azt célszerű vizsgálni, hogy a felek ügyleti akarata a Véglejárat kikötésénél a szerződés megszüntetésére vagy a szerződésből eredő követelések tekintetében az utolsó teljesítési határnap meghatározására vonatkozott-e.

Az Igazságügyi Minisztérium továbbá felhívta a figyelmet arra, hogy a Ptk. 6:86. § (1) bekezdése a szerződéses jogviszonyokat illetően általános értelmezési szabályként fogalmazza meg, hogy az „*egyres szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni. „A Ptk. 6:86. § (2) bekezdése szerint továbbá, „ha az általános szerződési feltétel tartalma vagy a szerződés más, egyedileg meg nem tárgyalt feltételének tartalma a jognyilatkozat értelmezésére vonatkozó rendelkezések és az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel alkalmazójával szerződő fél számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén azt a szabályt kell alkalmazni a szerződés bármely feltételének értelmezésére.”*

A Ptk. 6:86. § (1)-(2) bekezdése értelmében tehát amennyiben a Véglejárat kikötése általános szerződési feltételnek, vagy egyébként egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltételnek minősül, az adós számára kedvezőbb értelmezés irányadó, fogyasztói szerződés esetén ez az értelmezési szabály valamennyi szerződéses rendelkezésre vonatkozik. Azaz Véglejárat kikötése esetén – ha a Szerződés értelmezése tekintetében a felek között vita van –, vizsgálni szükséges, hogy az adós számára a Szerződésben kikötött Véglejárat időpontjában történő megszűnés, vagy a Véglejárat mint teljesítési határnap figyelembevétele előnyösebb.

Tekintettel arra, hogy a Szerződések megszűnése esetén az adós fizetési kötelezettsége lejárttá és esedékessé válik, ez az értelmezés attól a körülménytől függetlenül hátrányosabb rá nézve, hogy a konkrét esetben – egy, a Szerződések megkötését követő jogalkotási aktus értelmében – ennek következtében kikerül az utóbb életre hívott Moratórium hatálya alól.

Amennyiben azonban a Véglejárat teljesítési határnapnak tekintendő, a határnap elmulasztása csupán a késedelmes teljesítés jogkövetkezményeit vonja maga után, így a megszüntetést megelőző hitelezői intézkedések megtétele vélhetően – a vizsgált konkrét jogviszonyokban a Moratórium hatályának a beálltától függetlenül is – az adós érdekében áll.

A Beadványban előadottak alapján a Szerződések nem tartalmazzák a Véglejárat időpontjában történő megszűnésre utaló kifejezett rendelkezést, vagyis mindezek alapján nem lehetséges egyértelműen következtetni a Szerződések Véglejárat időpontjában történő megszűnésére, illetve a felek erre vonatkozó ügyleti szándékára.

Az MNB-nek, a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletéért felelős illetékes hatóságként és jogalkalmazó szervként nincs módja a felek ügyleti szándékának vizsgálatára, így nem határozhatja meg azt sem, hogy az általuk kötött magánjogi Szerződések tartalmát hogyan kell értelmezni. Mindezekkel összefüggésben hangsúlyozandó, hogy végső soron a Társaság felelőssége annak biztosítása, hogy a Szerződésekkel kapcsolatos eljárása során megfeleljen az azok megkötésekor a felek által kinyilvánított ügyleti szándéknak.

Végül felhívom a figyelmet arra, hogy a Társaság által megkötött szerződések tartalmának egyértelmű volta mind a Társaság, mind ügyfelei számára alapvető fontossággal bír. Az MNB ennek érdekében mérlegelendőnek tartja, hogy a Társaság a jövőben megkötendő szerződéseinek tartalmának kialakítása során kifejezetten rendelkezzen a jogviszony Véglejárat időpontjában történő megszűnéséről, ezzel is elkerülve az esetleges jövőbeni jogvitákat, illetve a Ptk. hivatkozott 6:86. § (2) bekezdése szerinti értelmezési szabály alkalmazásának szükségességét.

Ad 2)

A Társaságnak a fenti 1) pontban írtak alapján szükséges meghatároznia, hogy mely Szerződések minősülnek a Moratórium kezdetekor, azaz 2020. március 18. huszonnégy órakor fennálló Szerződésnek, az ezekből származó követelések behajtására irányuló eljárás a Moratórium ideje alatt nem indítható.

A Moratórium hatályba lépése előtt, azaz 2020. március 18. napjáig megindított behajtási eljárásokra az egyes eljárások szabályai (Vht., Cstv.) vonatkoznak, ideértve a veszélyhelyzet idejére vonatkozó, ezen eljárásokat érintő speciális szabályokat is (pl. 2020. évi LVIII. törvény Vht.-t, Cstv.-t érintő módosítása).

A harmadik személyek által indított végrehajtási, illetve felszámolási eljárásokba a becsatlakozást, illetve a hitelezői bejelentkezést a Moratóriumra vonatkozó szabályok a Moratórium hatályban léte alatt sem korlátozzák, így a hitelezőknek lehetősége van ezen behajtási eljárásokhoz történő csatlakozásra, függetlenül a behajtással érintett Szerződés fennállásától.

Az MNB a fenti véleményét kizárólag a Társaság által rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki. Az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak a Társaság által előadott tényállásra vonatkozik. Az MNB véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma. A jelen állásfoglalás kizárólag a Társaság tájékoztatása céljából készült, a benne foglaltak egyéb célok érdekében, továbbá harmadik személyekkel szemben nem használhatóak fel, illetve jogvita eldöntésére nem alkalmazhatóak.

Budapest, 2021. július 09.